

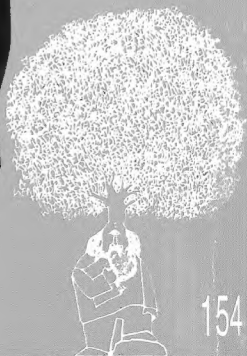
مدرسة فرانكفورت

نشأتها ومغزاها - وجهة نظر مارلسية

تأليف: فيل سليتر - ترجمة: خليل كلفت



المشروع القومي للترجمة



154

(طبعة ثانية ٢٠٠٤)

إهداء ٢٠٠٦

المجلس الأعلى للثقافة
القاهرة

المشروع القومي للترجمة

مدرسة فرانكفورت

نشأتها ومغزاها

وجهة نظر ماركسية

تأليف : فيل سليتر

ترجمة : خليل كلفت



٢٠٠٤

تهدف إصدارات المشروع القومي للترجمة إلى تقديم مختلف الاتجاهات والمذاهب الفكرية للقارئ العربي وتعريفه بها ، والأفكار التي تتضمنها هي اجتهادات أصحابها هي ثقافتهم ولا تعبر بالضرورة عن رأى المجلس الأعلى للثقافة .

المحتويات

11	• ملاحظة للمؤلف حول ترجمة الاستشهادات إلى الإنجليزية
13	• شكر وتقدير
15	• مقدمة
21	(١) الخلفية التاريخية لدرسة فرانكفورت
21	القسم الأول : تقاليد المعهد قبل هوركهايمر
21	١ - تأسيس المعهد
22	٢ - إدارة جروينبرج
25	٣ - إنجازات المعهد في العشرينيات
29	٤ - "أرشيف جروينبرج"
33	٥ - تعيين هوركهايمر مديراً للمعهد
39	٦ - إنجازات المعهد في عهد هوركهايمر
42	القسم الثاني : جمهورية فايمار وصعود الفاشية
43	١ - الرأسمالية الاحتكارية
44	٢ - جمهورية فايمار والطبقة العاملة الألمانية
47	٣ - الفاشية والرأسمالية
51	٤ - الرايخ الثالث والطبقة العاملة الألمانية
52	٥ - مشكلة التطبيع
57	(٢) "النظرية النقدية للمجتمع" : النقد المادى التاريخى للأيديولوجية
58	١ - "مانفستو" (بيان) عام ١٩٣٧
63	٢ - صياغة ما قبل الـ "مانفستو" (البيان) لـ "النظرية النقدية للمجتمع"

٣	- جدل هيجل : "النظرية النقدية" فى الفلسفة	64
٤	- مثالية هيجل : "النظرية التقليدية" فى الفلسفة	67
٥	- النقد الماركسى للاقتصاد السياسى	69
٦	- الفكر الجدلى فى مواجهة الفكر غير الجدلى	72
٧	- الإشكالية التاريخية التى يمثلها تجاوز الفلسفة	75
٨	- الحقيقة المادية التاريخية هى الكل	77
٩	- نقد الأيديولوجية والنقد الماركسى للمجتمع	79
١٠	- مشكلة الميتافيزيقا المعاصرة	88
١١	- نقد الوضعية المنطقية	91
١٢	- النقد الجدلى للبرالية فى عصر الرأسمالية الاحتكارية	93
(٢)	ارتباط "النظرية - الممارسة" المادى التاريخى	97
١	- ماركس ولينين ومدرسة فرانكفورت حول الوعى الطبقي والحزب	100
٢	- البناء الاشتراكى وديكتاتورية البروليتاريا	102
٣	- مدرسة فرانكفورت والستالينية	104
٤	- الانقطاع فى ارتباط "النظرية - الممارسة"	109
٥	- مدرسة فرانكفورت وروزا لوكسمبورج	111
٦	- مدرسة فرانكفورت والحزب الشيوعى الألمانى	114
٧	- مدرسة فرانكفورت وتروتسكى	117
٨	- مدرسة فرانكفورت والبراندالية	119
٩	- مدرسة فرانكفورت و "الشيوعية المجاسية"	123
١٠	- مدرسة فرانكفورت والإصلاحية	127
١١	- مدرسة فرانكفورت والاشتراكية الديمقراطية اليسارية	131
١٢	- "مابعد النقد" العلمى - النظرى لمدرسة فرانكفورت	136
١٣	- ألفريد زين - ريتيل	139
١٤	- تدهور "النظرية النقدية للمجتمع" عند هوركهايمر	144

- ١٥- طبع "النظرية النقدية للمجتمع" بالطابع الراديكالي عند ماركيز 147
- ١٦- "النظرية النقدية للمجتمع" وتحليل التطوع 151
- (٤) علم النفس المادى التاريخى : البعد النفسى للتطوع والتمرة 153
- ١ - فروم ومغزى سيكولوجية الأعماق 155
- ٢ - فرويد فى مواجهة يونج 158
- ٣ - نقاط القوة ونقاط الضعف فى التحليل النفسى عند فرويد 159
- ٤ - مازق نظرية دافع الموت 161
- ٥ - الأنا الأعلى والتطوع النفسى 164
- ٦ - مدرسة فرانكفورت وقيلهم رايش 167
- ٧ - تحليل المعهد للسلطة 169
- ٨ - تحليل المعهد للأسرة وجدها 171
- ٩ - حصى "دافع الموت" 174
- ١٠- علم النفس التأملى وفقدان الممارسة 178
- ١١- إضفاء طابع المطلق على علم النفس 181
- ١٢- الدور الذى يلعبه علم النفس فى "النظرية النقدية للمجتمع" فى شكلها الراديكالى عند ماركيز 183
- ١٣- التطوع : الانتقال من علم النفس إلى "صناعة الثقافة" 185
- (٥) علم الجمال المادى التاريخى : الفن بوصفه "إيجاباً" و"صناعة ثقافة" و"نقياً" 189
- ١ - الفن بوصفه إيجاباً 190
- ٢ - الفن بوصفه توطيعاً : "صناعة الثقافة" 193
- ٣ - لينين وتروتسكى حول الفن الثورى 198
- ٤ - جورج لوكاش والواقعية الاشتراكية 200
- ٥ - مسرح برشت 205
- ٦ - الفن بوصفه نقياً 210
- ٧ - فالتر بنيامين 214

216	٨ - أعمال برشت في الإذاعة
219	٩ - أعمال برشت في مجال أغاني التحريض
222	١٠- النخبوية الجمالية والافتقار إلى الممارسة الطبقية
225	١١- هجوم برشت على "متقفويّ" Tunis مدرسة فرانكفورت
	١٢- الدور الذي يلعبه علم الجمال في "النظرية النقدية للمجتمع"
227	في شكلها الراديكالي عند ماركيز
233	• إشارات Notes
259	• إشارات مترجمة(*)
261	• بليوجرافيا Bibliography

(*) ملاحظة :

هناك إشارات قليلة تتخمن ملاحظات تلقى ضوياً
على موضوعات أو آراء أو مناقشات وأرية في الكتاب ،
فلا تقتصر على الإحالة إلى مراجع ؛ وسوف يجدها
القارئ بعنوان : إشارات مترجمة وذلك بعد
الإشارات التي وردت كما هي في الأصل - المترجم .

إهداء مؤلف الكتاب

إلى أطفال ١١٠ دويني رود

Doubeney Road

ملاحظة للمؤلف حول ترجمة الاستشهادات

إلى الإنجليزية (في الأصل الإنجليزي)

رغم أنه ، كقاعدة عامة ، رُوجعت واستُخدمت الترجمات المتوفرة لأغراض الاستشهاد ، تلزم الإشارة إلى استثناءين اثنين : أولاً ، الترجمات ، وخصوصاً الترجمات الجزئية ، التي ظهرت في الصحف المغمورة لم يتم استخدامها كقاعدة . ثانياً ، الترجمات التي تمت على أساس طبعات أحدث وليس على أساس طبعات الفترة موضوع البحث تم تجاهلها إجمالاً ، حيث إن هذه الطبعات تتضمن بصورة متكررة - ليس فقط تعديلات تتعلق بالصياغة فحسب بل كذلك أيضاً - تعديلات مفاهيمية وأيديولوجية .

ويصدق ذلك بصفة خاصة على أعمال رايش ، غير أنه يصدق أيضاً على مقالات هوركهايمر البرنامجية .

وبالإضافة إلى ذلك ، فقد أعطيت لنفسى حرية تدقيق أداء المترجمين بهدف تحقيق اتساق في ترجمة المفاهيم الرئيسية (على سبيل المثال : alienation "اغتراب - المترجم") ، وكذلك لإدخال تحسينات على الفقرات حيثما كانت السمة الجدلية الأصلية مفقودة في الترجمة .

شكر وتقدير

أوجهُ شكرى ، أولاً وفى المقام الأول ، إلى فيلغريد فان ديرفيل وستيوارت هول ، اللذين قدما إلى كلِّ بطريقته الخاصة ، عوناً ثميناً ، بالإضافة إلى النقد الذى يلقى منى كلِّ ترحيب ، بل كذلك أيضاً التشجيع المتواصل طوال فترة قيامى بالبحث . ثانياً ، أودَّ أن أشكر كل أولئك الذين يعملون بمعهد البحث الاجتماعى Institut Für Sozialforschung فى فرانكفورت على نهر الماين ، والمعهد الدولى للتاريخ الاجتماعى Internationaal Instituut voor sociale Geschiedenis ، أمستردام ، والذين أعانونى فيما يتعلق بالعمل الأرشيفى . ومن بين الشخصيات البارزة المرتبطة بصفة مباشرة أو غير مباشرة بمدرسة فرانكفورت ، كتبت محظوظاً بالتقائى مع ماكس هوركهايمر (قبل وفاته بوقت قصير) ، وفيليكس ثايل ، والفريد شميت ، وهيربرت ماركيوز . وكان ماركيوز ، أكثر من أى من الآخرين ، متقبلاً بصدق للنقد الذى كان لابد أن أوجهه إلى سنوات تشكل مدرسة فرانكفورت . وأخيراً وليس آخراً ، أوجه كلمة شكر خاصة إلى ألفريد زون - ريتيل ، الذى كانت أعماله مهمة للغاية بالنسبة لتحليلى النقدي لمدرسة فرانكفورت ، والذى شجّعنى فى هذا الاتجاه من البداية إلى النهاية .

ويودُّ المؤلف أن يعبرَ عن امتنانه للسماح بإعادة طبع بعض المواد من المطبوعات الواردة أدناه :

From Theodor W. Adorno : *Negative Dialectics*, trans. by E.B. Ashton (Routledge & Kegan Paul, 1973). Published in the USA by The Seabury Press, Inc. English translation Copyright © 1973 by The Seabury Press, Inc. Reprinted by permission of the publishers.

From Max Horkheimer and Theodor W. Adorno: *Dialectic of Enlightenment*, trans. John Cumming (Allen Lane The Penguin Press, 1973) pp. xiv, xv, 36f, 135, 160. Copyright © 1944 by Social Studies Association, Inc., New York, Reprinted by permission of Penguin Books Ltd.

From Herbert Marcuse: *An Essay on Liberation* (Allen Lane The Penguin Press, 1969) pp. 46, 56 f, 59, 66. Published in the USA by Beacon Press. Copyright © 1969 by Herbert Marcuse. Reprinted by permission of Penguin Books Ltd and Beacon Press.

From Herbert Marcuse : *Counterrevolution and Revolt* (Allen Lane The Penguin Press, 1972) pp. 23f, 39, 44f, 48f, 86, 98, 107, 123f, 128, 132. Published in the USA by Beacon Press. Copyright © 1972 by Herbert Marcuse. Reprinted by permission of Penguin Books Ltd and Beacon Press.

From Herbert Marcuse : *Negations* (Allen Lane The Penguin Press, 1968) pp. xi, xii, xv, 95, 102f, 108, 121, 124, 131, 134, 135, 158, 282. Published in the USA by Beacon Press. Copyright © 1968 by Herbert Marcuse. Translations from German copyright © 1968 by Beacon Press. German text © 1965 by Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main. Reprinted by permission of Penguin Books Ltd and Beacon Press.

From Herbert Marcuse: *One-Dimensional Man* (Routledge & Kegan Paul, 1964). Published in the USA by Beacon Press. Copyright © 1964 by Herbert Marcuse. Reprinted by permission of Routledge & Kegan Paul Ltd and Beacon Press.

From Herbert Marcuse : *Reason and Revolution* (Humanities Press, Inc.). Published in Great Britain by Reutledge & Kegan Paul Ltd. Reprinted by permission of the publishers.

From Herbert Marcuse : *Soviet Marxism : A Critical Analysis* (New York : Columbia University Press, 1958). Published in Great Britain by Routledge & Kegan Paul Ltd. Copyright © 1958 Columbia University Press. Reprinted by permission of the publishers.

From *The Crisis of Psychoanalysis* by Erich Fromm (Jonathan Cape, 1971). Published in the USA by Holt, Rinehart & Winston. Copyright © 1970 by Erich Fromm. Reprinted by permission of Jonathan Cape Ltd and Holt, Rinehart & Winston, Publishers.

From *Three Essays on the Theory of Sexuality* by Sigmund Freud, © Sigmund Freud Copyrights Ltd, Basic Books, Inc., Publishers, New York. Reprinted by permission of the publisher.

مقدمة

أصبحت عبارة "مدرسة فرانكفورت" تُستخدم على نطاق واسع ، لكن بطريقة فضفاضة ، لتدلّ في أن معا على مجموعة من المفكرين وعلى نظرية اجتماعية يعينها . وكان المفكرون المعنّون مرتبطين بمعهد البحث الاجتماعي Institut für Sozialforschung الذي تمّ إنشاؤه في مدينة فرانكفورت على نهر الماين في عام ١٩٢٢ . غير أنه لم يتم إرساء أساس ما سوف يصبح معروفاً باسم "مدرسة فرانكفورت" إلا مع تعيين ماكس هوركهايمر Max Horkheimer مديراً للمعهد في عام ١٩٢٠ . وقد جمع هوركهايمر (١٨٩٥ - ١٩٧٣) حوله فريقاً ضمّ شخصيات أصبحت الآن شهيرة مثل هيربرت ماركيوز Herbert Marcuse (المولود في عام ١٨٩٨) ، الفيلسوف الراديكالي والذي أصبح مؤخراً حليفاً للحركة الطلابية ؛ تيودور ف. أدورنو Theodor W. Adorno (١٩٠٣ - ١٩٦٩) ، الفيلسوف وعالم الاجتماع والباحث الجمالي ؛ وإيريك فروم Erich Fromm (المولود في عام ١٩٠٠) ، عالم النفس ذى الصيت العالمي . ورغم دور شخصيات بارزة أخرى في المعهد (مثل فريدريش يولوك Friedrich Pollock ، وإيلوولفنتال Leo Löwenthal ، وكارل أوجوست فيتفوجل Karl August Wittfogel) ، فإن أعمال هوركهايمر ، وماركيوز ، وأدورنو ، وفروم ، هي التي تشكّل جوهرها أساس نظرية مدرسة فرانكفورت . وكانت الفترة ما بين عام ١٩٢٠ وبداية الأربعينيات (حيث تشبّت الفريق) هي التي اتخذت فيها مدرسة فرانكفورت شكلها المحدّد وأنتجت أعمالها الأكثر أصالة فيما يتعلق بمسألة وضع "نظرية نقدية للمجتمع" . وتركز هذه الدراسة على تلك الفترة ، وتؤكد التوجّه الماركسي الذي توجّهته مدرسة فرانكفورت في سنوات تشكّلها ، وهو توجّه يجرى تشويبه في الغالبية الساحقة من المعالجات الموجزة التي في متناول أيدينا اليوم ، حيث نجد أن إنجازات مدرسة فرانكفورت في سنواتها الأولى إما تجرى إدانتها بتهمة "المراجعة" و "الانتقالية" (من جانب الماركسيين اللينينيين "الأرثوذكس") أو يجرى على العكس من ذلك "تخليصها"

من نعت "الماركسي" الذي يمثل "قنفاً مشوهاً للسمعة" (من جانب المفكرين البرجوازيين) . وكلا المنظورين قاصران : وما نحتاج إليه هو تحليل متمايز differentiated (*) . ونقدم هذه الدراسة الفكرة التالية : قدمت مدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات وبداية الأربعينيات إسهاماً جدياً في مجال شرح و ربط أجزاء المادية التاريخية ، غير أنها ، في نفس الوقت ، عجزت عن تحقيق الصلة مع الممارسة التي هي أمر محوري بالنسبة للبرنامج الماركسي .

تحاول هذه الدراسة ، إذن ، تقديم ما يمكن تسميته ما بعد النقد metacritique (**) . للنظرية الاجتماعية لمدرسة فرانكفورت في سنوات تشكلها . ويجدر بنا أن نقرر ، سلفاً ، أن ما بعد النقد عبارة عن نقد يتم إعداده داخل سياق يتجاوز حدود الموضوع الذي يجري فحصه . وفي حالة مدرسة فرانكفورت ، يُعد نهج كهذا معقداً ومثيراً للجدل في أن معاً : فهم يُقرّون كإطار فكريّ لهم منهج المادية التاريخية ومقولاتها وتوجّوها السياسي ، غير أن تحليلاتهم تعجز عن استخدام هذه المقولات بصورة متماسكة ، ولا سيما فيما يتعلق بمشكلكي التطويع الاقتصادي والممارسة الاجتماعية الثورية . وهكذا يندمج ، عند تحليل مدرسة فرانكفورت ، النقد المحيث immanent (***) وما بعد النقد .

ولم نقم في هذه الدراسة بأيّ محاولة لتفسير نقاط ضعف نظرية مدرسة فرانكفورت عن طريق دراسة سوسيولوجية للأفراد المعنيين ، حيث لا تتعلّق هذه الدراسة بهؤلاء الأفراد أنفسهم بل بالمفردى العمليّ لأثارهم النظرية ، التي تجد في الوقت الحالي جمهوراً متعاطف من القراء في بريطانيا وأمريكا . وعلى نحو مماثل ، لم نقدم هنا أيّ تاريخ لمدرسة فرانكفورت سواء فيما يتعلّق بترجمة حياة

(*) المقصود بالتحليل التمايز تحليل يتجه إلى تقييم نقاط القوة ونقاط الضعف في إسهامات هذه الدراسة بدلاً من منظور الرقعة دفعة واحدة ومنظور القبول دفعة واحدة - المترجم .

(**) ما بعد النقد لترجمة metacritique قياساً على ما بعد المنطق وما بعد المقولات وما بعد النفس وما بعد الطبيعة إلخ .. حيث "ما بعد" يقابل "meta" ويدلّ أساساً على التجاوز ، وهذا التجاوز مقصود هنا أيضاً ، كما يوضح المتن - المترجم .

(***) المقصود بالنقد المحيث ، النقد الذي يلزم حدود الموضوع الذي يبيحه - المترجم .

الأفراد أو فيما يتعلق بالمعهد . ومثل هذا التاريخ متوفر في صورة كتاب مارتن چای
"الخيال الجدلي" *The Dialectical Imagination* ^(١) .

ودراسة چای ، غم أنها تقدمَ تقييماً تفصيلياً لتاريخ مدرسة فرانكفورت ، ورغم
أنها تقوم بمسح شامل للمجالات الرئيسية لبحثهم ، تتحاشى مهمة توجيه نقد لعلاقة
مدرسة فرانكفورت بارتباط "النظرية - الممارسة" . وبدلاً من ذلك ، يقوم چای بتبسيط
مألف :

لا يكون "رجال الأفكار" جديرين بالاهتمام إلا عندما يتم نقل
أفكارهم إلى آخرين عبر أداة أو أخرى . والحافة الحرجة في
الحياة الفكرية تنشأ إلى حد كبير عن الفجوة القائمة بين الرمز
وما يمكن تسميته - في غياب كلمة أفضل - بالواقع . ومن
المفارقات أنهم ، عن طريق محاولة تحويل أنفسهم إلى الوسيط
الذي يساعد على عبور تلك الفجوة ، يجازفون بفقدان المنظور
النقدي الذي توفره . وما يعاني من ذلك عادة هو نوعية أعمالهم ،
التي تنحط إلى مجرد دعاية ^(٢) .

ونتيجة لذلك ، يستطيع چای أن يبرر بسهولة نفس الوضع القائم للأمور والذي
يتطلب تحليلاً منهجياً ونقدياً :

ستتمثل إحدى الدعاوى الأساسية لهذا الكتاب في أن الاستقلال
النسبي للرجال الذين يشكلون ما يسمى بمدرسة فرانكفورت
بمعهد البحث الاجتماعي كان - رغم بعض الأضرار التي أدت
إليها - واحداً من الأسباب الرئيسية وراء الإنجازات النظرية
التي حققها تعاونهم في العمل ^(٣) .

ولا يصدر چای عن مفهوم محدد علمياً "لدعاية" ، وهو يخفق في الواقع في تقديم
تقدير منصف للمتطلبات الأكثر تقدماً والتي حدتها مدرسة فرانكفورت ذاتها لأعمالها .
كما أن "الأضرار" التي أدت إليها "استقلالهم النسبي" لم يتم تحديدها . وعلى العكس
من ذلك ، تقوم دراستنا هذه بتقييم "النظرية النقدية للمجتمع" على أساس ارتباط النظرية -

الممارسة المادى التاريخى ، وتحدّد مصطلحاتها من ناحية مغزاها فيما يتعلق بالانضال الطبقي . ومن هذه الناحية ، يُجيب التحليل التالى عن كثير من الاسئلة البرنامجية التى أوجزها بوجلاس كيلتر فى سياق عرضه لكتاب چاى^(٤) .

غير أن من الجوهرى أن نذكر أن ما بعد النقد المتبع فى هذه الدراسة ليس نظرياً "صرفاً" . والواقع أن القيام بنقد أساسى من هذا النوع لا يصبح ممكناً إلا على أساس دراسة دقيقة لفشل مدرسة فرانكفورت فى عقد صلات مع حركة الطبقة العاملة فى الثلاثينيات - وفى وقت لاحق - فيما يتعلق بالنقد العملى الذى تعرضت له مدرسة فرانكفورت على أيدى الحركة الطلابية المناهضة للسلطوية فى الستينيات . ومن ناحية أخرى ، فحيث إن الحركة الأخيرة أكدت الحاجة إلى استيعاب نقدى لنظرية مدرسة فرانكفورت ، تتأكد مرة أخرى الحاجة الملحة إلى القيام بتقييم متعاين فى سياق دراستنا هذه .

وهناك شخصية بارزة - محورية وإن كانت مثيرة للجدل - ترتبط بمدرسة فرانكفورت هى شخصية فالتر بنيامين Walter Benjamin (١٨٩٢ - ١٩٤٠) ، الذى كان له تأثير قوى على أدورنو ، والذى كان مرتبطاً بعمل ما مع المعهد ، وإن كان قد احتفظ فى نفس الوقت - ويرجع ذلك إلى حد كبير إلى نفوذ صديقه الحميم برتولت برشت Bertolt Brecht - بمسافة نقدية معينة إزاء الاتجاه السائد فى نشاط المعهد . والعلاقة المحددة بين بنيامين ومدرسة فرانكفورت لا يمكن حتى الآن تحديدها بصفة نهائية ، وذلك بسبب السرية التى تحيط بملفات المعهد ، غير أن مناقشة أعمال بنيامين تُلقي - على أى حال - ضوءاً قوياً نقدياً - فى جانب كبير منه - على أعمال مدرسة فرانكفورت فى الفترة التى يجرى بحثها .

ورغم أننا نقوم هنا بمناقشة الانقسام الذى حدث فى وقت لاحق بين هوركهايمر وماركيوز مناقشة مسهبة ، حيث إنها تكشف الشئ الكثير حول الطابع المتناقض لسنوات تشكّل الفريق ، فإن الاهتمام المحدّد بالفترة من ١٩٢٠ إلى ١٩٤٢ يعنى مع ذلك أن مشكلات معينة - تقع خارج نطاق هذه الفترة - لا يمكن إبخالها بصورة محدّدة فى دراستنا هذه دون التضحية بإحكام العرض وهو أمر أساسى بالنسبة

لما بعد النقد النظرى . وهذه الدراسة لا تغطى - إذن - العمل التجريبي لأواخر الأربعينيات (مشروع معاداة السامية) ، ولا تُناقش قيام يريجن هايرماس Jürgen Habermas ، فى وقت لاحق ، بمراجعة "النظرية النقدية للمجتمع" إلا على سبيل إبداء ملاحظة .

ومن ناحية أخرى ، فهذا الثغرات ليست خطيرة كما قد تبدو . فلو لم تكن دراسة معاداة السامية مشروعاً من مشاريع المعهد ، وثانياً ، وهذا أكثر أهمية ، تكشف هذه الدراسات عن نفس الخطأ العام للتدهور الفكرى الذى يظهر فى مطبوعات هوركهايمر وأدورنو فى تلك الفترة . وهذه المطبوعات تجرى مناقشتها هنا بإسهاب ، للأسباب التى أوجزناها منذ قليل . وينفس الطريقة ، يمكن النظر إلى أعمال هايرماس منذ الستينيات فى نفس ضوء الابتعاد المطرد عن المنظور الأكثر ماركسية فى سنوات التشكل . وعلى كل حال ، تمت مناقشة أفكار هايرماس بإسهاب كبير ، وإن بصورة ضمنية فحسب ، فى القسم الذى يدور حول البرشت فيلمر . وتقدم الإشارات المراجعة الضرورية فى كل من الحالتين .

(١)

الخلفية التاريخية لمدرسة فرانكفورت

القسم الأول : تقاليد المعهد قبل هوركهايمر

١ - تأسيس المعهد

معهد فرانكفورت للبحث الاجتماعي ، مقرّ ما سوف يصبح معروفاً فيما بعد باسم "مدرسة فرانكفورت" ، تم تأسيسه في عام ١٩٢٣ وافتتح رسمياً في يونيو ١٩٢٤^(١) . وكان المخططون الرئيسيون وراء هذا التأسيس لما كان يعدّ - في تلك الأيام - معهداً فريداً من نوعه ، هم فيليكس فايل Felix Weil (المولود في عام ١٨٩٨) ، وفريدريش يولوك (١٨٩٤ - ١٩٧٠) ، وماكس هوركهايمر ، الذي أصبح مديراً للمعهد فيما بعد . وقد أبدى زملاء أوائل العشرينيات هؤلاء اهتماماً مشتركاً بهذا المجال سبباً التحديد ، ووهب فايل ، بالاشتراك مع أبيه هرمان فايل (وهو رجل أعمال كبير) ، الاعتمادات المالية الضرورية لإقامة المبنى اللازمة وللإنفاق على هيئة أساتذته ، مدفوعة الرواتب .

وفي سبتمبر ١٩٢٢ ، قدّم فيليكس فايل " مذكرة حول إنشاء معهد للبحث الاجتماعي"^(٢) ، موجهة إلى القائم على جامعة فرانكفورت ، وفي هذه الوثيقة ، التي تمثل العلامة الأولى على نشوء عقيدة ما أصبح مشهوراً فيما بعد باسم "مدرسة فرانكفورت" ، وضع فايل في مركز الاهتمام ، كهدف مقترح للمعهد ، "معرفة وفهم الحياة الاجتماعية في مجملها" ، من القاعدة الاقتصادية إلى البنية الفوقية المؤسسية والتصورية . وقد أوضحت أمثلة فايل عن المشكلات الملحة (الثورة ، التنظيم الحزبي ، البؤس ، إلخ ...) أن الاهتمام كان ينصب على المادية التاريخية^(٣) ، غير أن فايل لم يحجم عن تأكيد أن

عمل المعهد سوف يجرى "بصورة مستقلة عن الاعتبارات الحزبية - السياسية"^(٤). وكما ثبت في نهاية الأمر، فقد تم الوفاء بمقتضيات هذا التأكيد : لم يقم المعهد قط حتى بعد تعيين هوركهaimer في عام ١٩٣٠ بعقد روابط تنظيمية مع أى حزب سياسى .

وفي فترة تأسيس المعهد ، لم يكن فايل ولا هوركهaimer ، ولا پولوك ، مؤلفين للأستاذية ، ولما كانت النظم الأساسية تقتضى أن يكون مدير المعهد أستاذًا فى جامعة فرانكفورت ، فإن المفكرين الشبان الثلاثة لم تكن أمامهم أية فرصة فى الواقع لتولّى قيادة المعهد الجديد . غير أن فايل كان فى مركز يتيح له تقديم مرشح مقبول ، وهو الأمر الذى فعله قبل أن يقوم بتسليم الهبة بالفعل . لكنه رغم أن مرشح فايل - كورت ألبرت جيرلاخ - كان مقبولاً من جانب المعهد ، فقد توفى جيرلاخ فجأة ، وكان لابد من العثور على مرشح جديد . ولم تصل مفاوضات فايل مع جوستاف ماير إلى شئ ، ويرجع ذلك إلى حد كبير إلى الخلافات الأيديولوجية ، واتجه فايل إلى كارل جروينبيرج Karl Grünberg ، المؤرخ الماركسى - النمساوى ذى الصيت العالمى . وتم التوصل إلى الاتفاق بين كل الأطراف المعنية^(٥) ، وأصبح جروينبيرج (١٨٦١ - ١٩٤٠) أول مدير للمعهد ، شاغلاً كذلك كرسيه فى الاقتصاد والعلم الاجتماعى فى جامعة فرانكفورت ، فى أواخر عام ١٩٢٣ .

٢ - إدارة جروينبيرج

جعلت محاضرة جروينبيرج الافتتاحية تعاطف المعهد مع الماركسية أمراً جلياً . فقد جاهر المدير بأنه معاد للنظام الاجتماعى - الاقتصادى السائد ، وأقر بصراحة بأنه ينتمى إلى "الملتزمين بالماركسية"^(٦). وواصل ليقول إن هذا الموقف سوف يُلَى المنهج ، مؤكداً أن ذلك لن يكون مجرد مسألة شخصية ، بل سيكون سياسة المعهد : "المنهج الذى سيتم تدريسه كمفتاح لحل مشكلتنا سيكون المنهج الماركسى"^(٧). وواصل جروينبيرج حديثه ليقول إن الخلافات الأساسية فى المنهج والأيديولوجية لن يتم السماح بها داخل فريقه ، حيث أدت مثل هذه الخلافات إمّا إلى المسامحات الواهنة أو إلى التمرقات العنيفة فى أحوال أخرى . وعلى العكس من ذلك ، سيطبق المعهد منهجاً موحداً : يشدّد جروينبيرج على هذه النقطة باستخدام تعبير "ديكتاتورية المدير"^(٨).

غير أنه لا ينبغي أخذ هذا الخط المتشدّد بجديّة بالغة . فقد شرح فايل منذ ذلك الحين أنه عندما تفحص مسوّدّة جروينبرج لمحاضرتة أضاف هو (أى فايل) بعض الصياغات بفرض استبعاد أية فكرة بأن جروينبرج كان مجرد دمية^(٩) . ويمكن قبول زعم فايل بمعناه الظاهريّ إذا قارن المرء بصورة محدّدة بين اهتمامات وأهداف جروينبرج من جهة ، والعمل الفعليّ للمعهد خلال فترة إدارته من جهة أخرى : ففي حين كان المنهج المستخدم في المعهد ماركسيا دون شك ، كما أعلن جروينبرج أنه سيكون ، تجاوز تفسير المنهج الماركسي كثيراً جداً ، في أغلب الأحيان ، أى شيء كان يتصوره جروينبرج ذاته . ولكن هذا التعارض يتطلّب فحصاً تفصيلياً للمحاضرة الافتتاحية التي ألقاها الأخير .

ولاشك في أن محاضرة جروينبرج كانت يسارية بطريقة مثيرة ، فقد أوضح ماركسيته ليس فقط عن طريق الإشارة إلى الفكرة الشهيرة الخاصة بالقاعدة والبنية الفوقية ، بل - بالإضافة إلى ذلك - عن طريق إعادة صياغة الجمل الافتتاحية للبيان الشيوعي والشهيرة شهرة تلك الفكرة :

وكما أن التفسير المادّي التاريخيّ للتاريخ ينظر إلى كل الظواهر الاجتماعية بوصفها انعكاسات للحياة الاقتصادية في شكلها التاريخي الخاصّ ، بحيث إنه ، في التحليل الأخير ، "تقرّر عملية - إنتاج الحياة المادية عمليات - الحياة الاجتماعية والسياسية والعقلية" ، فإن التاريخ بأسره (بغض النظر عن التاريخ البدائي) يتجلى أيضاً بوصفه سلسلة من النضالات - الطبقيّة^(١٠) .

ومن ناحية أخرى ، لم يهمل جروينبرج - شأنه في ذلك شأن فايل - التشديد على أن كل إشارة إلى الماركسية ينبغي فهمها "ليس بمعنى حزبي - سياسيّ ، بل بمعنى علميّ على وجه التحديد"^(١١) .

غير أن الأكثر دلالة بكثير هو واقع أن الكثير مما جاء في مذكرة فايل جرى تحاшибه أو تكيده بصورة أقل في محاضرة جروينبرج . وفي حين تحدث فايل عن الحياة الاجتماعية "في مجملها" ، كان جروينبرج مهووماً بالجوانب الأكثر واقعية من هذا

المجمل : "في المقام الأول ، دراسة وعرض حركة الطبقة العاملة" ، و "متابعة المسائل الاجتماعية - الاقتصادية الأساسية" . أما مشكلات البنية الفوقية (الأيديولوجية ، وحتى الوعي الطبقي) فلم يتم إدراجها بما يقارب نفس الوضوح ، وبدلاً من ذلك يختتم جروينبرج حديثه ، بطريقة غامضة ، بمجرد الإشارة إلى الحاجة إلى "إلقاء ضوء تاريخي على النظريات ، الاشتراكية وغير الاشتراكية على حدٍ سواء"^(١٣) . أما نقد - الأيديولوجية ، الذي جعل منه قايلاً الموضوع الرئيسي بصورة ضمنية ، والذي قُدِّر له أن يصبح حجر الزاوية في عمل المعهد في فترة إدارة هوركهaimer ، فلم تكن له أية أهمية كبيرة عند جروينبرج .

ورغم أن جروينبرج قد أعلن أن عملية - الإنتاج هي المحدّد النهائي للبنية الفوقية التصورية ، فإنه لم يشر إلى أي ضرورة لإجراء تحليل أكثر دقة للوساطات المعقدة الماثلة في هذه العملية . ويشكّل الافتقار إلى الاهتمام بالبعد السيكلوجي على وجه التحديد فارقاً أساسياً بين جروينبرج وهوركهaimer ، كما سنبيّن فيما بعد . ويتمثل فارق محوريّ آخر في الموقف الخاص بكل منهما إزاء الفلسفة : ورغم أن جروينبرج يصيب في إنكاره أن تكون المادية التاريخية فلسفة أو ميتافيزيقاً^(١٤) ، فإنه يحجم عن ذكر العلاقة الجدلية بين الفلسفة والاشتراكية العلمية . وبدلاً من ذلك ، يتحدث جروينبرج ، بطريقة عامة إلى أقصى حدٍّ ومجرّدة إلى أقصى حدٍّ ، عن "إخصاب" عمل المعهد بالفلسفة ، واضعاً دور هذا الفرع من فروع المعرفة على قدم المساواة مع "العلاقة" الغامضة بنفس القدر مع التاريخ والفقه^(١٥) .

ويتّصل سمة مميزة أخرى من سمات ماركسية جروينبرج في عدم تشديده على ارتباط النظرية - الممارسة . صحيح أن عمله الأرضي والخاص بتاريخ الأحداث ، بالإضافة إلى عروضة للكتب ، يكفل بالفعل شيئاً من الاتصال بالأحداث الجارية ، ولكنه لا يعترف بالحاجة إلى الاتصال بصورة نشيطة بأية ممارسة اجتماعية نقدية . ويكرر جروينبرج تأكيد أن فريقه سيظل بعيداً عن السياسة الحزبية : سيتمنع المعهد عن كل "سياسة يومية" . وأي تأثير قد يكون للمعهد "لن يختلف ، سواء في شكله أو مداه ، عن ذلك الذي يمارسه العمل العلمي بوجه عام"^(١٥) . ولا تلعب الفكرة الماركسية القائلة : إن الاشتراكية العلمية سلاح طبقيّ للبروليتاريا ، أي دور في تصور جروينبرج عن مهمة المثقف .

ومع ذلك ، فإن الميل الأكاديمي الأرثوذكسي لدى جروينبرج ، في سياق المحاضرة ككل ، منطقي تماماً : إنه يتحدث عن الانتقال الذي يجرى في الوقت الحاضر من الرأسمالية إلى الاشتراكية بوصفه "واقعاً" يمكن إثباته علمياً ، ولا يمكن دحضه^(١٦) ، وإذا سلّمنا بهذه المقدمة ، فإن العلم "الماركسي" يمكنه في الواقع أن يظل قائماً بمهمة تفسير وتسجيل مثل هذه "الوقائع" مادامت هذه النزعة الميكانيكية الاقتصادية تتجاهل نفس ذلك الجانب من المجتمع الذي سبق أن أشار إليه جروينبرج بوصفه مفتاح التاريخ : أيّ التضال الطبقي . وبالتالي ، ففي حين أن ماركسية جروينبرج لا ينقصها التماسك إجمالاً ، فإن موقفه ككل ليس خالياً من التناقضات الداخلية . وقد أكد قايل فيما بعد^(١٧) أن هذه الجوانب المثيرة للشك في ماركسية أول مدير للمعهد كانت مجرد حيل خاصة بافتتاح المعهد ، تكفل له الاعتراف الأكاديمي . ومهما يكن من شأن ذلك ، يظلّ هناك واقع أن المعهد لم يقدّم قط بدور تحريضي واضح . وقد تم رفع مفهوم ارتباط النظرية - الممارسة إلى مستوى أعلى بكثير ، وأكثر تميزاً ، في فترة هوركهيايمر ؛ غير أن الآثار الفعلية لدراسة فرانكفورت (باستثناء أعمال ماركيز منذ أواخر الستينيات) تخلّفت إلى أبعد حدّ عن تصوّرهم الخاص . ولم تكن الممارسة الاجتماعية النقدية مكوناً فعلياً من مكونات "نظريتهم النقدية للمجتمع" .

٣ - إنجازات المعهد في العشرينيات

يبين عمل المعهد في ظل إدارة جروينبرج (التي كانت اسمية لاغير في أواخر العشرينيات ، بسبب اعتلال صحته) أولاً ، أن الاهتمامات التجريبية لدى جروينبرج لعبت بالفعل دوراً مهماً ، لكنه يبين أيضاً ، ثانياً ، أن الكثير من عمل المعهد قد تجاوز الأفق النظري للمدير ، وتم إنجازه بما يتفق مع روح منكرة قايل المبكرة . وفي عام ١٩٢٩ قدّم قايل مذكرة أخرى^(١٨) ، عارضاً هذه المرة تقديّم المعهد حتى ذلك الحين (وعارضاً بالتالي التقليد الذي ينبغي أن يراعيه أيّ مدير جديد) . وقد تم إدراج ستة فروع رئيسية للدراسة : الأولى ، المادية التاريخية ، والأساس الفلسفي للماركسية : الثاني ، الاقتصاد السياسي النظري ؛ الثالث ، مشكلات الاقتصاد المخطّط ؛ الرابع ، وضع

البروليتاريا ؛ الخامس ، علم الاجتماع ؛ السادس ، تاريخ المذاهب الاجتماعية والأحزاب . والأكثر دلالة من كل ذلك هو الترتيب : تحتل مكان الصدارة مسألة علاقة الاشتراكية العلمية بالفلسفة ، وهى مسألة أساسية بالنسبة لنقد مدرسة فرانكفورت للأيدولوجية .

وكانت أولى مطبوعات المعهد الرئيسية كتاب هينريك جروسمان Henryk Grossmann **قانون التراكم وانهيار النظام الرأسمالى** ^(١٩) ، وهو مثال طيب على المستوى النظرى العالى الذى كان المعهد قادراً على بلوغه . ويوضح جروسمان (١٨٨١ - ١٩٥٠) أن النقد الماركسى للاقتصاد السياسى لا يمكن أن يؤخذ كأمر مسلّم به ، وأنه بالأحرى منهج بالغ التعقيد يحتاج هو ذاته إلى البحث الجاد إذا شئنا استيعابه والاستمرار به . ويشدد جروسمان على أن ماركس يلجأ إلى قوة التجريد :

موضوع التحليل هو عالم الظواهر ، العينى والمعطى تجريبياً . غير أن هذا العالم أكثر تعقيداً من أن يتم إدراكه مباشرة . ولا يمكننا الوصول إلى فهمه إلا على مراحل . ومن أجل هذه الغاية نقوم بوضع افتراضات تبسيطية عديدة ، بحيث نكون قادرين على التعرف على الشيء الموضوع تحت التحليل من ناحية طبيعته الجوهرية ^(٢٠) .

ولكن هذه الخصائص المميزة ، التى جرى التوصل إليها عن طريق عملية من التجريد والتبسيط ، لا ينبغى النظر إليها على أنها نتائج نهائية للتحليل الماركسى ؛ فهى بالأحرى مرحلة فى العرض الجدلى للاقتصاد الرأسمالى . وعندما يتكشف هذا العرض تدريجياً ، تجرى مراجعة كل تبسيط عن طريق رجوع متواصل إلى تعقيدات الحياة الاجتماعية - الاقتصادية ؛ وما كان قد تم إهماله يجرى الآن وضعه تحت الفحص ، وبهذه الطريقة تصل النظرية تدريجياً إلى التعبير عن ذلك الواقع بصورة وافية ^(٢١) ، كما يوضح جروسمان .

ويعود قلق جروسمان بشأن منهج ماركس إلى التشويش الذى يحيط بقانون ميل معدّل الربح إلى الهبوط . ويؤكد جروسمان أن هذا التشويش هو على وجه التحديد

نتيجة عجز عن التعرف على منهج مرحلة - مرحلة في العرض والذي يستخدمه ماركس. وهكذا يحاول جروسسمان أن يكشف ليس عن القانون ذاته فحسب بل كذلك ، وبالضرورة ، عن سريان مفعول القانون : ما الذي يجعل من هذا القانون "قانوناً" في المقام الأول ، وكيف يعمل "قانون" من القوانين ؟ ويمكننا أن نتذكر أن ماركس عرض "القانون بوصفه كذلك" ، متبوعاً بـ "العوامل المعاكسة" ، ثم أظهر الصراع الجدلي لكل العوامل المرتبطة بالموضوع : وهذه النقطة تشكل عرضه المعنون "عرض التناقضات الداخلية للقانون"^(٢٢) . ويصف ماركس نفسه "القانون" كما يلي :

... نفس العوامل التي تؤدي إلى ميل في المعدل العام للربح إلى الهبوط ، تؤدي أيضاً إلى نتائج معاكسة تعوق وتبطئ وجزئياً تشل هذا الهبوط . وهذا الأخير لا يلغى القانون ، بل يضعف تأثيره ... ولهذا ، لا يعمل القانون إلا بوصفه ميلاً^(٢٣) .

ذلك هو منهج نقد ماركس للاقتصاد السياسي ؛ وقد سمّاه ماركس "منهج الانتقال من المجرّد إلى العيني" ، وهو منهج استخدمه هيجل غير أنه طبعه بطابع مثاليّ، ثم أصبح يشكل ، بعد تجريده من تشويبه المثالي ، "المنهج الصحيح علمياً" وفقاً لراي ماركس^(٢٤) ، وإنها لمؤثرة من مآثر جروسسمان أنّه أدرك هذا النهج إدراكاً كاملاً وجلياً في وقت كانت أغلب أعمال ماركس المتعلقة بالمنهج على نحو مباشر لا تزال غير منشورة .

وكانت المطبوعة النظرية الرئيسية الثانية للمعهد كتاب فريدريش بولوك تجارب في التخطيط الاقتصادي في الاتحاد السوفييتي ١٩١٧ - ١٩٢٧^(٢٥) . ويصف المؤلف هذا العمل بأنه «تقرير» ينبغي استكمالها في وقت لاحق بتعليق تقيييمي على هذه المادة التجريبية^(٢٦) . وهذا العمل الأخير لم يتم إنجازه قط لسوء الحظ ، غير أن لهذا المجلد الأول ذاته مائدة بارزة : فالتطورات الاقتصادية في الاتحاد السوفييتي لا يتم بحثها بطريقة تجريدية ، بل في ارتباطها بالشروط الاجتماعية - الاقتصادية التي انبثقت منها ديكتاتورية البروليتاريا . وفي نفس الوقت ، يعيد بولوك فحص المفهوم الماركسي عن الشيوعية في ضوء هذه التجربة التاريخية العينية . وهذا ما يضع كتاب بولوك في

مرتبة تختلف عن مرتبة مطبوعات جروينبرج الأرشيفية في جانبها الأكبر ، ويميّزه أيضاً عن موقف المعهد قيماً بعد إزاء الاتحاد السوفييتي ؛ وكما سنوضح في الفصل الثالث عجز فريق هوركهaimer عن الاستمرار بالصلة المحددة مع الممارسة الاشتراكية، تلك الصلة التي حاول پولوك عقدها في أواخر العشرينيات .

والمشروع الرئيسي الأخير الذي كان ينبغي إتمامه في ظل إدارة جروينبرج هو كتاب كارل أوغوست فيتفوجل *اقتصاد ومجتمع الصين*^(٢٧)، الذي لم يطبع حتى عام ١٩٢١ . وهو عبارة عن دراسة تجريبية إلى حد بعيد ، والواقع أنه تقرير لم يتم استكماله ، شأنه في ذلك شأن دراسة پولوك عن الاتحاد السوفييتي بالمجلد الثاني الذي جرى الوعد به ، والذي كان ينبغي أن يقوم بتحليل مسائل البنية الفوقية ، بما في ذلك الأيديولوجية والوعي الطبقي^(٢٨) . غير أن فيتفوجل (المولود في عام ١٨٩٦) بمالغ بإيجاز ، حتى في هذا المجلد ، مشكلات تتعلق بالبنية الفوقية ، كما أنه يبدى عدداً من الملاحظات المادية التاريخية المفيدة . ورغم أنه يقبل المبدأ الماركسي الخاص بالقوة المحددة النهائية التي يشكلها الأساس الاقتصادي ، فإنه يشدد على التعقيدات الجدلية الماثلة في المنظور الماركسي ، وعلى سبيل المثال فإن السمات الثقافية لمجتمع من المجتمعات يحددها ليس فقط طبيعة عملية الإنتاج ، بل كذلك أيضاً طول الزمن الذي استمر خلاله عمل هذا الأسلوب المحدد للإنتاج : وهذا محوري في تفسير مشكلتي ركود البنية الفوقية وعدم التجانس^(٢٩) .

ومن ناحية أخرى ، ليست لدى فيتفوجل أية رغبة في محاولة صياغة علم نفس مادي تاريخي مترابط الأجزاء ، ويظل بالتالي قانعاً بإبراز أوجه شبه محدّدة عديدة بين الاقتصاد وعلمه . والكثير من هذه الملاحظات ذكية للغاية ، وعلى سبيل المثال ، العلاقة بين سلطة الدولة وعلم الفلك^(٣٠) ، غير أنه يمكننا أن نقرّ ، أخيراً ، أنه رغم أن أعمال جروسمان ، وپولوك ، وڤيتفوجل لا يمكن إدراجها ببساطة في الاهتمام الأرشيفي والتجريبي تماماً لدى جروينبرج ، لم يمتد عمل المعهد في فترة بدايته المبكرة إلى مشكلة مغزى التحليل النفسي بالنسبة للماركسية ، وهي مشكلة قدّر لها أن تصبح محورية في ظل إدارة هوركهaimer .

٤ - أرشيف جروينبرج

قبل المجيء إلى فرانكفورت ، كان جروينبرج قد صنع لنفسه بالفعل اسماً كبيراً بوصفه محرراً أرشيف تاريخ الاشتراكية والحركة العمالية^(٢٦) ، أو أرشيف جروينبرج ، كما كان معروفاً على نطاق واسع . وكان من المحتوم ، بطبيعة الحال ، أن تلعب اهتمامات هذه النورية الرئيسية دوراً مهماً في عمل المعهد ، على الأقل عندما كان جروينبرج مديراً . ولا غرابة في أن المحاضرة الافتتاحية أُنجزت في مقدمة الأوراق دراسة وعرض الحركة العمالية ؛ وقد روى فيليكس فايل في أواخر العشرينيات أن هذا الاهتمام لعب بالفعل دوراً رئيسياً في عمل المعهد^(٢٧) . ولهذا تعد دراسة أرشيف جروينبرج ضرورية لتقدير قيمة تقليد البحث التاريخي عند جروينبرج ، وكذلك لتحديد الاتصال أو الانقطاع بين هذه المجلة والمجلة الأحدث التي أصدرها المعهد في مرحلة «مدرسة فرانكفورت» من مراحلها .

وقد نظر جروينبرج إلى المجلة بوصفها أداة لملء فجوة رئيسية في العلوم الاجتماعية : تاريخ الحركة العمالية والاشتراكية . وتم إنشاء خمسة فروع رئيسية للدراسة في المجلة : الأول ، المشكلات النظرية ؛ الثاني ، المواد الجديدة أو العويصة ؛ الثالث ، تسجيل أحداث العام السابق والمشاريع المتصلة بذلك ؛ الرابع ، عرض الكتب ؛ الخامس ، بيليوغرافيا كاملة^(٢٨) . وقد أكد جروينبرج أن أهمية مثل هذه المادة لم تكن مجرد أهمية أكاديمية ، بل كانت ، بالإضافة إلى ذلك ، أهمية عملية - سياسية^(٢٩) . غير أن جروينبرج استبعد ، كما في المحاضرة الافتتاحية وكذلك في مذكرة فايل عام ١٩٢٢ ، أي تحيز حزبي ، بل ذهب إلى حد التخلي عن أية مطالبة بأي توجيه ذي طابع أيديولوجي من جانب رئيس التحرير^(٣٠) .. (وهذا دليل إضافي لإثبات تأكيد فايل أنه هو ، وليس جروينبرج ، قد أقحم الكلام الخاص «بديكتاتورية المدير في المحاضرة الافتتاحية» .

وقدما يتعلق بدراسات جروينبرج الخاصة ، كانت هذه التعددية ذات أهمية ضئيلة : فالفئة كان مهتماً في الواقع بأرشفة وتسجيل أحداث الحركة العمالية في مجملها ، لم يلعب التقييم النظري والأيديولوجي أي دور . وإذا وضعنا جانباً عرض الكتب

(يحمل أكثر من مائة عرض اسمه) ، فقد تمثل عمله في جمع وتصنيف وتحقيق وتقديم الوثائق المتعلقة بمنظمات الطبقة العاملة . ولم ينشر جروينبرج قط عملاً نظرياً من نتاج قلمه ؛ بل إنه عندما قَدِمَ الوثيقة التشريعية الأساسية لروسيا السوفيتية لم يكن يميل إلى تقييم مادتها . ولما كانت صحة الوثيقة بعيدة عن أي شك فقد كان الحد الأدنى من الكلمات كافياً كمقابلة ملائمة . ويؤكد جروينبرج فعلاً أن الاهتمام بهذه المادة لا بد أن يكون حاداً بصورة خاصة في الوقت الحاضر ، حيث يحتمل الجدل في ألمانيا أيضاً حول مسألة : الجمعية الوطنية أم النظام السوفيتي؟^(٣٦) غير أنه ليس هناك أي إحياء من جانب جروينبرج بأنه ينبغي استخدام هذه المسألة من جانب المؤرخين الاجتماعيين كسلاح تحريضي لصالح أي من البديلين؛ وعلى العكس من ذلك ، يتمثل دور المؤرخ في أن يقدم المادة للنقاش .

وكما كان الأمر في حالة المعهد ، فقد تجاوز العمل النظري في إطار الأرشيف أفق تصورات جروينبرج . والواقع أنه في نفس الوقت الذي تم فيه تقريباً تعيين جروينبرج في فرانكفورت ، نشرت صحيفته واحداً من الأعمال الأكثر أهمية التي كتبت على الإطلاق حول المشكلة التي كان عليها أن تصبح ، في ظل إدارة هوركهايمر ، قضية ملتهبة بالنسبة للمعهد : إنه كتاب كارل كورش Karl Korsch الماركسية والفلسفة^(٣٧) . وسوف تجرى مناقشة كتاب كورش بشيء من الإسهاب فيما بعد ؛ أما الآن فيهمنا أكثر أن نوضح أن مسائل مثل الأصل الفلسفي الماركسية قد تبوأَت منذ البداية مركزاً مرموقاً داخل الأرشيف وعلى سبيل المثال ، ناقش إميل هامأخر Emil Hamacher المشكلة المهمة الخاصة بعلاقة الاشتراكية العلمية بجدل هيغل (وكذلك بكانط وفيشته) وقام بالكثير لكشف التناقضات المتفجرة الماثلة في صميم فلسفة هيغل ، مشيداً على أن الاشتراكية العلمية لم تقم بإلغاء الفلسفة إلا في إطار الشكل الجدلي المتمثل في التجاوز sublation (Aufhebung)^(٣٨) في النظرية والممارسة^(٣٨) .

(*) sublation (التجاوز) ترجمة مستعملة كيدل مؤقت ، وهي ترجمة استخدمتها بالفعل مدرسة فرانكفورت في مطبوعاتها الإنجليزية ، للمفهوم الجدلي Aufhebung وقد فسر هيغل هذا المفهوم على النحو التالي : ذلك الذي يتم تجاوزه ، لا يصبح بذلك عدماً Nothing ؛ فالعدم مباشر unmediated ، بينما الشيء الذي تم تجاوزه يتصف بالتوسط mediated واللاوجود Non-Being هو الذي يمثل نتيجة فعالية وجود a Being ، وهو بما هو كذلك لا يزال يحمل معه سيماء المكان الذي جاء منه . والتجاوز معنى مزدوج =

غير أن الغالبية الساحقة من الاستنتاجات المستخلصة حول مثل تلك المشكلات في الصحيفة مثيرة للجدل إلى أقصى حد . ويمثل هامأخر حالة في صميم الموضوع ، فهو ينتهي إلى تبني جوانب من الاشتراكية "الحقيقية" (هيس Hess وجروين Grün) في استحسان واضح ضد ماركس وإنجلس ، اللذين يجري نقدهما على كونهما "غير جدلين"^(٣٩) . وسوف تجرى مناقشة العلاقة الحقيقية بين المادية التاريخية والقيم المثالية في الفلسفة بالتفصيل في الفصل التالي ؛ أما الآن فيكفي أن نقول إن هامأخر يخفق تماماً في إدراك الطابع الحقيقي للتجاوز المقصود . ومن حسن الحظ أن النظري البارز الآخر في الأوسيف فيما عدا كورش ، ونعني جورج لوكاش Georg Lukács ، قد أوقف هامأخر عند حذو في ردّ حادّ موجز على أية محاولة "لتصحيح" التقييم الماركسي للاشتراكية "الحقيقية" . ومقال لوكاش ، موزيس هيس ومشكلات الجدل المثالي^(٤٠) ، يشكل من الناحية الجوهرية نقداً يركز على الأساس الطبقي لفشل هيس في دمج مثله وتعاطفه الطبقي في نظرية عملية - نقدية للتحضر^(٤١) .

وفيما يتعلق بالتناقضات المتفجرة في جدل هيجل ، فقد كان لوكاش متفقاً تماماً [مع هامأخر - المترجم] ، وإن كان قد قام بتحديد وصياغة الثنائية الأساسية بصورة أكثر إحكاماً بكثير ؛ وكانت تلك الثنائية تتمثل في واقع أن «صياغات المفاهيم التاريخية وفوق التاريخية تتصافر ، وتتقاطع ، ويستأصل بعضها بعضاً الآخر من الجذور» في فينومينولوجيا هيجل^(٤٢) . وفي استباق مذهب لنقد ماركس للجدل الهيجلي (الذي لم يكن منشوراً حتى ذلك الحين) ، حدّد لوكاش كنّظم إنجاز لهيجل :

... أن هيجل أدرك الأشكال الموضوعية للمجتمع البرجوازي في تعارضها ، في تناقضها : بوصفها لحظات في عملية يعود فيها

= في الألمانية ، هما الاحتفاظ أي الاستبقاء ، وإحداث الانقطاع أي الإنهاء وبالتالي فإن ما تم تجاوزه تم الإح-تفاظ به أيضاً ، لقد فقد طابعه المباشر ، غير أنه لم يتم بذلك تدمير .
(G.W.F.Hegel, "Hegel," Wissenschaft der Logik", Erster Teil, in Werke, V.Frankfurt: Suhrkamp 1969, pp. 113 - 14). (ملاحظة المؤلف) .

لا يظهر الاختلاف بين sublation الإنجليزية و Aufhebung الألمانية في الترجمة العربية حيث فضلنا كلمة التجاوز التي تتفق مع الأصل الألماني كما شرحه هيجل في هذا الهامش ، بينما لا تعني الكلمة الإنجليزية سوى الإنهاء والإنتكار والحذف ، وهكذا فقد ترجمناها حينما وردت إلى التجاوز . (ملاحظة المترجم)

الإنسان (الروح ، حسب اصطلاحات هيجل الميثولوجية) إلى نفسه عبر التجسيد ، إلى الحدّ الذى يتم فيه دفع التناقضات فى وجوده إلى حدّها الأقصى ، موفرة الإمكانية الموضوعية لحدوث التغير الكيفى ، لحدوث تجاوز لهذه التناقضات^(٤٣) .

هذا التقييم سبق التقييم اللاحق لهيجل من جانب مدرسة فرانكفورت ، وهو دليل على الذرى التى كان فى مستطاع الأرشيف بلوغها ، حتى فى ظل رئاسة جروينبيرج للتحريير .

ولكن الأرشيف ، كما كان الحال فى عمل المعهد فى العشرينيات ، يفتل إغفالاً تاماً علم النفس ، الذى قُدر له أن يُرفع إلى مكان الصدارة فى مطبوعات هوركهايمر اللاحقة . لقد سلّم إنجلس الشيخ بواقع وجود فجوة فى تفسير المادية التاريخية للوعى ؛ ومن اللافت للنظر أن كتاب كورش الماركسية والفلسفة يستشهد بتصريح إنجلس فى هذا الصدد :

لقد شدّدنا جميعاً ، وكثراً ملزمين بأن نشدّد ، بصفة رئيسية على واقع أنّ المفاهيم السياسية والقانونية ، وبقيّة المفاهيم الأيديولوجية الأخرى مستعمدة من الوقائع الاقتصادية الأساسية وأن هذا ينطبق أيضاً على الأفعال التى تجرى عبر وساطة هذه المفاهيم . لقد شدّدنا على المحتوى وأهملنا الشكل ، أى الطرق والوسائل التى نشأت بواسطتها هذه المفاهيم^(٤٤) .

ولم يكن كورش بئى حال فى وضع يستطيع فيه أن يقدم علم نفس مادى تاريخى ملائم ؛. والواقع أن اهتمامه لم يكن منصبا على علم النفس بالمعنى الذى نجده فى العمل اللاحق لمدرسة فرانكفورت . غير أن دراسته المتمايزة للظاهرة المعقدة التى تشكّلها الأيديولوجية كانت تعنى أنه ابتعد عن أى بدائل مؤقتة مثالية ، بينما انزلق نظريون أقل مستوى مثل هامأخر ، الذى أخفق فى فهم التجاوز المادى التاريخى للقيم ، إلى المثالية السيكلوجية ، ملحقين عدداً من المقولات «ذات النزعة الإنسانية» بماركسية «ناقصة» من نواح أخرى . ومن ناحية أخرى ، وختاماً ، فرغم المنظّرين

البارزين من أمثال كورش ولوكاش ، لم ير الأرشيف ، شأنه في ذلك شأن المعهد في فترته المبكرة ، أى ضرورة لبحث مغزى التحليل النفسى الفرويدى ، وجاء التحول مع تعيين هوركهايمر فى عام ١٩٢٠ .

٥ - تعيين هوركهايمر مديراً للمعهد

منذ ١٩٢٧ ، لم يقدم جروينبرج أية إسهامات إلى أرشيفه ، وكان غير فعّال فيما يتعلق بالمعهد . وبحلول عام ١٩٢٩ كان پولوك يقوم من الناحية الفعلية بإدارة هذا المعهد^(٤٥)، غير أنه كان ينبغي تعيين مدير متفرغ ، مع اشتراط الأستاذية فى الجامعة . وقد أثار ذلك مشكلات : وكان جروينبرج مقبولاً من جانب فايل لأن جروينبرج ، رغم تصوّره الضيق بعض الشيء للماركسية ، كان مستعداً لأن يدع فايل والدارسين نوى العقلية المشابهة يمارسون المهام النظرية بعيدة المدى إلى حد أكبر . وكان من الطبيعى أن يكون العثور على شخص يتصف بنفس القدر من التسامح ليحل محلّ جروينبرج أمراً بالغ الصعوبة ، وما جعل الأمور أسوأ هو أن كرّس جروينبرج كان فى الاقتصاد والعلم الاجتماعى ، حيث ابتعدت التقاليد الأيديولوجية كثيراً فى الواقع عن تصوّر فايل بشأن مهمة المعهد . ويعد مداولات حامية ، وغير سارة فى أكثر الأحيان ، بين وزير الثقافة ، والكلية ، والمجلس الأعلى للجامعة ، من جهة ، وفيليكس فايل من جهة أخرى ، التى هددت عائلة فايل خلالها بصورة ضمنية بقطع الهبة ما لم يتم الإقرار بـ"حقوقها" (أى حقوق فيليكس) ، تم التوصل أخيراً إلى اتفاق على ماكس هوركهايمر ، وهو زميل قديم وصديق لفايل .

وكان هوركهايمر قد قدّم رسالة لنيل الأستاذية ونالها فى عام ١٩٢٦ ، وأصبح بذلك بمستطاعه الوفاء بشروط النظم الأساسية فيما يتعلق بإدارة المعهد . أمّا المازق المتعلقة بالكلية فقد تم حلّه عن طريق نقل كرّسى المدير إلى الفلسفة ، حيث أصبح هوركهايمر أول أستاذ للفلسفة والفلسفة الاجتماعية^(٤٦) . ولهذا ينبغي أن نتذكر ، عند محاولة تصنيف العمل للاحق لهوركهايمر ، أن اصطلاح «الفلسفة الاجتماعية»

لم يكن يشكل فهما جديداً للذات من جانب المعهد ، بل كان على العكس من ذلك مجرد حيلة تم ابتكارها بغرض الحصول كمدير على رجل متعاطف مع مشاريع فايل الأصلية من أجل المعهد .

وقد حملت محاضرة هوركهايمر الافتتاحية عنواناً واضح الدلالة : « الحالة الراهنة للفلسفة الاجتماعية والمهام الخاصة بمعهد للبحث الاجتماعى »^(٤٧) . وقد عرضت المحاضرة بإيجاز التصور العام للفلسفة الاجتماعية بوصفها « التفسير الفلسفى لمصائر البشر بقدر ما لا يشكل هؤلاء البشر مجرد أفراد ، بل أعضاء فى جماعة » . وكان موضوع هذا الفرع من المعرفة شيئاً لا يقل عن « كامل الثقافة المادية والروحية للبشرية قاطبة »^(٤٨) .

وسرعان ما تستوقفنا ملاحظة سجالية : فهوركهايمر يهاجم الوظيفة التمجيدية لهذا "التفسير" الفلسفى ، وهو يضرب لذلك مثلاً بحالة هيغل : فأمام تأكيد أن « الوجود الجوهرى » للإنسان ، أى "الفكرة" قد ساد التاريخ ، يبدو مصير الفرد (وفى الواقع المكونات الأساسية للثقافة المادية) "خالياً من الأهمية الفلسفية"^(٤٩) . والفلسفة الاجتماعية ، رغم أنها تدعى تحليل الواقع الاجتماعى ، تحول "الواقع" بأسره إلى عنصرها الفلسفى الأساسى . وفى سياق التناقضات الصارخة بين "الجوهر" المفترض للإنسان (أى "الحرية") وواقع الاجتماعى (الاغتراب ، البطالة ، التجنيد الإلزامى) ، يصبح التمجيد الفلسفى للوجود الاجتماعى شريكاً للسيطرة الطبقية .

وهوركهايمر ، الذى لا يعدّ صديقاً للوضع كما سوف نرى ، يهاجم مع ذلك الطريقة الراضية عن النفس التى تبحث بها الفلسفة الاجتماعية العلوم القائمة بذاتها . فهذه العلوم يتم "تجاوزها" (من خلال عملية مثالية تماماً) إلى كل تصوّر ، توجهه الفلسفة بمهابة ، معلنة "الحقيقة النهائية" فيما يتعلق بالنتائج التى تصل إليها مختلف فروع البحث^(٥٠) . وبهذه الطريقة ، لا يدلّ اصطلاح "الفلسفة الاجتماعية" على تخلى الفلسفة عن هيمنتها التى فرضتها بنفسها ، بل يتضمن على العكس من ذلك دفاعاً عن هذه الهيمنة وتعزيراً لها . وفيما يتعلّق بالجوانب المادية لهذا "الواقع" الاجتماعى ، فلا شىء يتغيّر .

ويطرح هوركهايمر في مواجهة هذه الحالة تصوّراً جدلياً عن العلاقة بين الفلسفة والعلوم القائمة بذاتها :

لا يمكن التغلّب على التخصص المشوّش للمعرفة عن طريقة إجراء تراكيب هزيلة من نتائج الأبحاث المتخصصة كما أنه لا يمكن الوصول إلى تجريبية غير متحيّزة عن طريق محاولة استئصال العنصر النظريّ . وعلى العكس من ذلك لا يمكن الوصول إلى حلّ مشكلتي البحث التجريبي والتكوين النظريّ إلاّ عن طريق فلسفة تقوم ، بفضل اهتمامها بالعام و "الجوهري" ، بإمداد مجالات البحث الخاصة بالدوافع الحافزة ، في حين تظل هي ذاتها مفتوحة بما فيه الكفاية للتأثر والتعديل عن طريق تقدّم الدراسات العينية^(٥١) .

وباختصار ، ينبغي تنظيم العمل المشترك على أساس المشكلات الفلسفية المرتبطة بالأحداث الجارية^(٥٢) .

وقد يثير استخدام تعبير "الفلسفة" قلقاً شديداً لدى مادين تاريخيين كثيرين ، غير أن من الواجب أن ننذكر المناسبة التي تم فيها إلقاء المحاضرة ، بالإضافة إلى لقب كرسي هوركهايمر . وفيما يتعلّق بالمشروعات المحددة للدراسة ، يبدو المدير الجديد ملاحظة جديدة تماماً : فالموضوع المحوريّ لأول مشروع رئيسيّ للمعهد سيكون السؤال التالي :

ما الصلة التي يمكن عقدها ، داخل مجموعة اجتماعية محدّدة ، في فترة زمنية محدّدة ، في بلدان محدّدة ، بين الدور الاقتصادي لهذه المجموعة ، والتغيّرات في البنية النفسية لأعضائها الأفراد ، والأفكار والمؤسسات التي هي نتاج لذلك المجتمع ، والتي لها في مجموعها تأثير تكوينيّ على المجموعة موضوع الدراسة؟^(٥٣) .

والمنهج الملائم للتحليل ليس "هيجليا - مبدئياً" (أساس العالم والتاريخ هو الروح)، كما أنه ليس "ماركسيا - مبدئياً" (النفس البشرية، والشخصية، وكذلك القانون، والفلسفة عبارة عن مجرد صورة مرآة للاقتصاد)، بل هو منهج يدرك التفاعل الجدلي بين الواقع المادى والواقع العقلى. و"نور التعقيد الذى تلعبه حلقات الوصل النفسية" لا ينبغي تفسيره لاستبعاده، بل ينبغي كشفه^(٥٤).

ويشدد هوركهيايمر على أن دراسة الأساس الاقتصادى شرط لا غنى عنه sine qua non فى سبيل تصوير واف للواقع الاجتماعى^(٥٥). غير أنه لا ينظر إلى هذه الدراسة على أنها تشكل مشكلة عويصة بصورة خاصة: ويبدو أنه ينظر إلى هذا الجزء من المشروع على أنه أمر بديهى. وما يظهر للعيان حقاً بوصفه انحرافاً مثيراً للجدل بصورة واعية هو الاهتمام بعلم النفس والفلسفة. وفيما يتعلق بالأول، فإن الحاجة إلى مكون سيكولوجى ملائم فى النظرية الاجتماعية يتم التشديد عليها بقوة، ويبادر لواقع أن لا شيء تقريباً قد تم عمله فى هذا الحقل حتى ذلك الحين؛ أما التوضيح الفعلى للمقولات السيكولوجية فقد ترك لعمل المعهد فى المستقبل. ولكن الاهتمام بالفلسفة، بوصفه مكوناً لا يعتمد إلى الإلغاز والغموض فى تطور النظرية الاجتماعية، يناقشه هوركهيايمر بإسهاب. وهذا يكشف عن الاهتمام الرئيسى لدى المدير الجديد، غير أنه يخلق أيضاً مشكلات هائلة.

وكان تأكيد جروينبرج أن الماركسية ليست فلسفة أو ميتافيزيقا، تأكيداً بسيطاً، لكن صحيحاً، وعلى وجه الخصوص فى مواجهة التشكيكات الفلسفية فى قيمة المادية التاريخية. وبطبيعة الحال فقد كانت الماركسية مستمدة جزئياً (لكن جزئياً فحسب!) من الجدل الهيجلى، غير أن الحديث فى القرن العشرين عن تنظيم الدراسات، مهما يكن ذلك حافزاً على العمل إلى أبعد حد، "على أساس المشكلات الفلسفية المرتبطة بالأحداث الجارية"، أمر غريب. وحتى إذا أخذنا فى اعتبارنا مناورات هوركهيايمر التاكثيكية، فإن المرء يستوقفه واقع أنه يطور مناقشته عن طريق حوار يقيم على المقولات الفلسفية. وهذا أكثر من مجرد حيلة؛ إنه ينم عن الشيء الكثير بشأن التطور المقبل لهوركهيايمر. فرغم أنه يعرض مشروعاً مادياً تاريخياً لمعهد، ورغم أن اصطلاح "الفلسفة الاجتماعية" يقسح المجال أمام "علم المجتمع"^(٥٦) الأكثر تماسكاً، تصبح الفلسفة موضوعاً حاسماً للدراسة داخل إطار هذه النظرية الاجتماعية.

وهذا الدور المطروح للفلسفة ، التي ينبغي أن تكون موضوعاً للدراسة بدلاً من أن تكون منهج الدراسة ، يمكن توضيحه على أحسن وجه عن طريق إلقاء نظرة على كتاب هوركهaimer المنشور في عام ١٩٢٠ ، بدايات فلسفة التاريخ البرجوازية^(٥٧) . ويصف المؤلف هذا الكتاب بأنه "مجموعة من الدراسات كُتبت بغرض توضيح الأمور للنفس" . ويعتقد هوركهaimer أن التشكيك الراهن في التاريخ (وهذا التشكيك ذاته ظاهرة تاريخية) يمكن أن يتعلم شيئاً "ذا قيمة عملية" عن طريق إلقاء نظرة على بعض الممثلين الرئيسيين لفلسفة التاريخ ، وهي فلسفة لا تزال تقدّم حتى اليوم عناصر مهمة كثيرة لمنهج لفهم المجتمع^(٥٨) . وهوركهaimer ليس معنياً "بإحياء" الفلسفة بوصفها فلسفة ؛ فهو مقتنع على العكس من ذلك بأن إجراء انتقاد للفلسفة سيكشف ليس فقط التشويشات المحددة تاريخياً للواقع بل أيضاً - وبالتالي - الشيء الكثير عن ذلك الواقع ، ولا سيما من ناحية تبني العقل . وهذه الدراسات ، التي تُعدّ النموذج الأصلي لمقالات هوركهaimer في الثلاثينيات ، تجعل موضوعها الأساسي ما سوف يصبح الاهتمام الأول لمدرسة فرانكفورت : نقد الأيديولوجية . ورغم الاحترام المتواضع الذي يقدمه لسلفه ، فقد كانت لدى هوركهaimer خطط مختلفة جنرياً من أجل المعهد .

وهذا الانتقال يتم تشويبه كلياً في رواية پاول كلوكه Paul Kluge لتاريخ المعهد . ويعلق كلوكه على اشتراك المدير الجديد بحماس في مناقشة الفلسفة ، ويعلق كذلك على إحجام هوركهaimer عن تكرار مجاهرة سلفه بالإيمان (الماركسي) . غير أن كلوكه يلمح إلى أن هوركهaimer ليس بالتالي ماركسياً : لا يبدى كلوكه جهل الكلي بكتابات ماركس السجالية المبكرة فحسب ، بل يشرع بالفعل في الهبوط بالمادية التاريخية إلى حتمية اقتصادية فظة (ومن الجلي بالتالي أنه لا يمكن الدفاع عنها) :

حتى حيثما قام هوركهaimer ... ببحث أهمية الشروط الاقتصادية للتطور الاجتماعي بمجمله ، فإنه لم يقدم ، كما فعل سلفه من قبل ، إعلاناً مسبقاً تأييداً للمادية التاريخية ، بل حاول البرهنة على وجود تأثير متبادل بين البينيتين الاقتصادية والنفسية^(٥٩) .

وكبرهان" على ذلك ، يستشهد كلوكه على وجه التحديد بذلك "الموضوع المحوري" الذي عرضه هوركهايمر ، الذي يعلن بصورة ضمنية عزم المعهد على ألا يتخلى عن المنهج المادى التاريخى بل أن يطبقه وأن يقوم بالمزيد من ربط أجزائه بالمعنى المقصود فى كتابات إنجلز الأخيرة . ولاشك فى أن اهتمام هوركهايمر بالفلسفة وعلم النفس يشكل انحرافاً عن عمل جروينبرج وعن "ماركسية" جروينبرج ؛ غير أن هوركهايمر كان يتصور مهامه الجديدة بوصفها احتياجات ملحة للمادية التاريخية ذاتها . أما مسألة إلى أى مدى كان هو ورفيقه هوفقن فى مجازفتهم فلا يمكن تقييمها إلا من خلال تحليل جاد لتطورهم اللأحق ، غير أنه لا يمكن أن يكون هناك أى شك بشأن اقتناعهم بأن الماركسية هى المنهج الوحيد الذى يفى بفرض تحليل المجتمع .

غير أنه يمكننا أن نلاحظ تشابهاً صارخاً بين جروينبرج وهوركهايمر : فرغم تفسيريهما المختلفين للمنهج "الماركسى" ، يتصور المديران كلاهما عمل المعهد كعمل أكاديمى بالمعنى الأوثونكسى للكلمة . ويمكن لتأكيد جروينبرج فى هذا الصدد أن يكون قد أقصاه فائيل ، غير أنه لم يكن بحال من الأحوال غريباً عن الموقف الشخصى للمدير ، كما تبين نظرة سريعة فى مقدمته الافتتاحية للأرشيف . ولا يختلف موقف هوركهايمر عن ذلك : فهو معنى بالتغلب على الانقسام غير المرضى بين العلوم التجريبية والفلسفة الاجتماعية ، ولكنه لا يوضح ما إذا كان ينبغى توجيه عمل المعهد نحو صياغة نظرية عملية - نقدية للتغيير الاجتماعى . وبالطبع فمن الجائز أن هوركهايمر ، الذى كان فى ذلك الحين شخصية غير معروفة نسبياً ، كان يقوم بتقديم تنازلات لجمهوره . ولكن المشكلات التى أبرزتها محاضراته الافتتاحية هى مشكلات جادة للغاية ، وسوف يكون علينا أن نواصل بحثها بصورة منهجية من خلال تقييم الفترة العظيمة الأولى للإنتاج الفكرى فى تاريخ مدرسة فرانكفورت .

٦ - إنجازات المعهد في عهد هوركهايمر

كان أول عمل رئيسي تم نشره في عهد المدير الجديد كتاب فرانز بوركيناو Franz Borkenau *الانتقال من النظرة الإقطاعية إلى النظرية البرجوازية إلى العالم* (١٩٠٠ - ١٩٥٧) ، الذي كان مساهماً ثانوياً في الأرشيف ، يعمل في هذا الكتاب على مدى سنوات تحت رعاية المعهد . وبالتالي فإنه لم يكن دليلاً على اهتمامات المدير الجديد . غير أن هوركهايمر أوضح ، في مقدمة افتتاحية ، أن كتاب بوركيناو كان مرتبطاً بالاهتمامات الجديدة للمعهد حيث إن هذه الدراسة للعلم الطبيعي الثوري للبرجوازية عالجت "المشكلة الأساسية الخاصة بالعلاقة بين الاقتصاد والثقافة العقلية" . وقال هوركهايمر إن هذه كانت "مشكلة تمثل معالجتها اهتماماً مهماً أيضاً بالنسبة للبحث الخاص بالمعهد" (١١) .

على أن الطبيعة الحقيقية للمعهد الجديد تم الكشف عنها بجلاء أكثر بكثير في الكتاب الرئيسي التالي ، *دراسات في السلطة والأسرة* (١٢) ، الذي تم تصويره وتخطيطه وإنتاجه تحت توجيه هوركهايمر . ومن الجلي أن هذا العمل هو ثمرة الموضوع المحوري الذي تم عرضه في محاضراته الافتتاحية ، ويؤكد هوركهايمر أن تحليل "العلاقة بين مختلف مجالات الثقافة المادية والعقلية" قام بدور مهم في عمل المعهد (١٣) . وتظهر "حلقات الوصل النفسية" في شكل "تمويه السلطة" ؛ وكان هذا ، وليس التعارض بين الأيديولوجية البرجوازية والواقع البروليتاري ، هو الموضوع الحقيقي للدراسات (١٤) .

ولكن الوسيلة الأساسية للمعهد الجديد تمثلت في دوريته *مجلة البحث الاجتماعي* Zeitschrift für Sozialforschung (١٥) . وسوف نترك التحليل الجاد *المجلة* Zeitschrift لموضع لاحق (وكذلك مناقشة دراسات في السلطة والأسرة) ، غير أن مسألة الاستمرار و/أو الانقطاع بين هذه المجلة وبين الأرشيف ينبغي حسمها الآن . وقد أعلنت نشرة تمهيدية للمجلة الجديدة أن هذه *المجلة تنتمي* لأرشيف جروينبرج ، غير أنها أضافت أنه "بالمقارنة مع أرشيف جروينبرج ، تم توسيع موضوع البحث إلى حد كبير" (١٦) . وفيما يتعلق بالاستمرار (الشكلي إلى حد كبير) ، فقد ظلت دار النشر هي هيرشفيلت حتى وضع الحكم النازي حداً لهذا الامتياز ،

وكان التصميم هو تقريباً نفس تصميم المجلة السابقة ؛ وتشعبت المجلة إلى المقالات النظرية وعروض الكتب . غير أن العمل الأرشيفي والخاص بتسجيل الأحداث فى أرشيف جروينبرج (وهو العمل الذى كان يتم إهماله بصورة مطردة، على أى حال ، مع تدهور صحة جروينبرج) تم التخلّى عنه . ولكن المجلة كانت تمثل تحولاً جديداً بمعنى أعمق إلى حد بعيد أيضاً . والواقع أن العنوان ذاته ، مجلة البحث الاجتماعى، يؤكد المجال الأعرض ، الذى كان أقرب إلى التصور الأصلي عند تأيل منه إلى تصور جروينبرج .

بل قد يكون أكثر دلالة واقع أن هوركهايمر يختار هذا العنوان مفضلاً إياه على مجلة الفلسفة الاجتماعية . ويعيد المقدمة الافتتاحية للعدد الأول تأكيد عرض المحاضرة الافتتاحية للمشكلة المركزية بوصفها "العلاقة بين المجالات الثقافية المستقلة ، اعتمادها المتبادل ، والقوانين التى تحكم تغييرها" . والتحرك العام نحو تحديد أكثر تماسكاً ينعكس فى قيام هوركهايمر بالاستنباط التدريجى لنعت جديد لعمله ؛ والاصطلاح الذى ينشأ عن ذلك هو "نظرية المجتمع" (٦٧) . ولا تبقى سوى خطوة صغيرة للوصول إلى "النظرية النقدية للمجتمع" ، التى كانت تمثل التعبير الأكثر اتساقاً عن منهج المعهد ، والتى قدر لها أن تقدم إسهاماً رئيسياً فى التحليل المادى التاريخى للمجتمع .

غير أنه فى هذه المرحلة يظلّ تصور هوركهايمر عن ارتباط النظرية - الممارسة غير متسق . وهو ينظر ، مثل جروينبرج ، إلى عمل المعهد بوصفه "على جانب من الأهمية" ، لكنّ ليس بوصفه سلاحاً - طبقياً سياسياً وعملياً . صحيح أن هوركهايمر يقول فعلاً : لكنّ مهما يكن مدى دخول التاريخ كعنصر مكوّن فى النظرية بأكملها ، فإن نتائج البحث يجب أن تصمد ، مع ذلك ، للمعايير النظرية إذا كانت تلك النتائج أن تثبت نفسها فى المجتمع (٦٨) . غير أن "إثبات نفسها" (Bewährung) هذا يظل غير متمايز ؛ فليس هناك تمييز بين الموقفين "التقليدى" و "النقدى" كما سوف يسميهما هوركهايمر فيما بعد (انظر الفصل الثانى) ، وليست هناك إشارة إلى الوسائط الحية للتغيير الاجتماعى . وبدلاً من ذلك ، نعرف أنه يجب فهم "إعادة إنتاج وثورة الواقع الاجتماعى ، ورغم أن هوركهايمر يعدّ بمواصلة "الرجوع إلى المشكلات الراهنة" ،

وبإجراء "أبحاث في الاتجاه المستقبلي للتطور التاريخي"^(٩٩) ، فإن تداخل النظرية والممارسة يبدو ، في هذه المرحلة ، عملية ذات اتجاه واحد . والمستقبل قد لا يكون كما محدداً ، غير أن النظرية لا يجرى النظر إليها على أنها سلاح تحريضي في مجال تقرير كيف سيتم حسم البنية المتناقضة للحاضر .

هذا التصور لطور النظرية لدى فريق هوركهايمر تم تجنيده في وقت لاحق ، وأصبحت العلاقة بالانضال الطبقي ، بالنسبة للمعهد ، واجباً منهجياً إلزامياً . ولهذا ، وقبل أن نتتبع تطور نظرية مدرسة فرانكفورت ، من الجوهرى أن نقدم صورة أولية للتطور الاجتماعى - الاقتصادى والسياسى لألمانيا ، ذلك التطور الذى انبثقت منه هذه النظرية ، والذى كان عليها أن تخرقه بوصفها سلاحاً عملياً - نقدياً . وسوف يمكننا عرض موجز لهذه الفترة ، فى نفس الوقت ، من تقديم عرض أكثر تحديداً للتفسير الاقتصادى والسياسى الخاص بمدرسة فرانكفورت للإطار الذى عملت فيه نظريتها .

القسم الثانى : جمهورية شهاب وصعود الفاشية

كان تجذير تصوّر هوركهايمر عن الوظيفة الاجتماعية لنظريته، يشكّل فى جوهره، توضيحاً مادياً لارتباط النظرية - الممارسة . وفى عام ١٩٣٥ ، أكد (واعترف) هوركهايمر أن قيمة النظرية "تتوقف على صلتها بالممارسة"^(٧٠) . وكانت النتيجة المنطقية الاجتماعية - السياسية لهذه الصلة هى ضرورة ربط أى نظرية اجتماعية ملائمة بالقوى الثورية القائمة داخل المجتمع ؛ وفى عام ١٩٣٤ كتب هوركهايمر : "إن قيمة نظرية من النظريات تقررهما صلتها بالمهام التى تأخذها على عاتقها ، فى لحظة بعينها فى التاريخ ، القوى الاجتماعية الأكثر تقدمية"^(٧١) . وسوف تجرى مناقشة كامل المقترضات الجدلية لارتباط النظرية - الممارسة ، فى ، ووفقاً لرأى ، مدرسة فرانكفورت ، فى الفصل التالى . غير أن من الجلى ، الآن أيضاً ، أن فهم (إذا تجاوزنا عن توجيه ما بعد - نقد إلى) عمل المعهد فى الثلاثينيات أمر مستحيل بدون التعرف على "المهام" و "القوى الاجتماعية التقدمية" الخاصة بتلك الفترة .

وتفترض هذه المسائل بدورها معرفة بالتطوّر الاقتصادى ؛ وقد أعلن هوركهايمر بصراحة ، فى المجلد الأول من المجلة Zeitschrift أنه : "إذا كان التاريخ ينقسم وفقاً للأشكال المختلفة التى يتم بها تحقيق عملية - حياة المجتمع البشرى ، فإن المقولات التاريخية الأساسية - بالتالى - ليست نفسية ، بل اقتصادية"^(٧٢) . وقد ترك أمر عرض تطور ألمانيا الاقتصادية ليولوك ، فى حين ركز الأشخاص الرئيسيون فى المعهد على تحليل البنية الفوقية . غير أنه يكمن وراء كل هذه التحليلات الإدراك الملقى لدى المثقف النقدى لواقع تردى ألمانيا إلى درك البربرية ، والتعبير الأوضح ، فى الفترة موضوع الدراسة ، عن هذا التطوّر نجده فى كتاب ماركيز ، العقل والثورة^(٧٣) ، المنشور فى عام ١٩٤١ والمهدى إلى هوركهايمر والمعهد ، ويكتب ماركيز :

من الممكن ردّ جنود الفاشية إلى التناقضات التناحرية بين الاحتكار الصناعى المتنامى والنظام الديمقراتى ، وفى أوروبا ما بعد الحرب العالمية الأولى ، واجه الجهاز الصناعى بالغ الترشيد

والتوسع بسرعة صعوبات متزايدة تتعلق بالاستثمار المريح ، ولا سيما بسبب تمزق السوق العالمية وبسبب الشبكة الواسعة من التشريع الاجتماعي الذي دافعت عنه الحركة العمالية بحماس متقدّر ... ولم يكن بمستطاع النظام السياسي الصاعد أن يطوّر القوى المنتجة بون القيام بضغط متواصل على إشباع حاجات الإنسان . ويقتضى ذلك هيمنة شمولية على كافة العلاقات الاجتماعية والفردية ، وإلغاء الحريات الاجتماعية والفردية ، وإلحاق الجماهير بهذا النظام عن طريق وسائل الإرهاب^(٧٤) .

ويدون وصف موجز للرأسمالية الاحتكارية والصراع الطبقي الذي انتهى إلى الفاشية في ألمانيا ، لا يمكن للمرء أن يستوعب التجربة الاجتماعية - السياسية التي كانت نظرية مدرسة فرانكفورت احتجاجاً لا ينقطع - وإن كان ضمنياً في أغلب الأحيان - ضدها .

١ - الرأسمالية الاحتكارية

يُبدل "الاحتكار" ، في سياق معنى الرأسمالية الاحتكارية ، على مرحلة من مراحل الرأسمالية حيث يسود احتكار ، حتى بافتراض وجود عدد من الشركات العملاقة cor-porations الضخمة تعمل داخل نطاق نفس السوق ، بقدر ما يتم تحديد الأسعار (بصورة مشتركة ، من جانب الشركات العملاقة) ، ويقدر ما يتم بصورة جذية كبح جماح حرب الأسعار . والاحتكار تمارسه الشركات العملاقة ، بصورة منسقة ، وتبدي الأسعار اتجاهات متصاعدة بثبات ويقوم على المضاربة . ومدرسة فرانكفورت لا تعلق نفسها بأية أوهام بهذا الصدد؛ فهم يشيرون دائماً إلى "رأسمالية ما بعد المنافسة"^(٧٥) ، و "ميل الاقتصاد الراهن إلى إزالة السوق والقوى المحركة للمنافسة"^(٧٦) . ومن ناحية أخرى ، أوكل أمر التحليل المنهجي لهذه الظاهرة إلى پولوك .

ويشرح پولوك نشأة الاحتكار على أساس عملية الإنتاج : لقد جعل التركيز الاقتصادي والتركيب العضوي المتزايد الارتفاع لرأس المال (أي الإنفاقات المتزايدة للمشروعات الاقتصادية)

الإنتاج غير المنقطع احتياجاً من احتياجات الرأسمالية ذاتها^(٧٧)؛ وهذا ما يعنيه هوركهايمر وأورنو بإشارتهما الملغزة إلى «ديكتاتورية الإنتاج»^(٧٨)؛ وليس هذا مجرد ترديد للفرضية المادية التاريخية الأساسية، بل يركز على إضفاء طابع المجتمع الرأسمالي capitalist societation على الإنتاج والسلطان الشمولى لهذا الأخير . وكما كتب ماركيز ، بعد ذلك بسنوات :

«المجتمع الاستهلاكي» اسم مغلوط من الطراز الأول ، ذلك أنه نادراً ما تم تنظيم مجتمع بصورة منهجية إلى هذا الحد وفقاً للمصالح التي تهيم على الإنتاج . فالمجتمع الاستهلاكي هو الشكل الذي تُعيد فيه رأسمالية الدولة الاحتكارية إنتاج نفسها في مرحلتها الأكثر تقدماً^(٧٩) .

ورغم أن من الصحيح أن مدرسة فرانكفورت لم تقم قط بإعداد نظرية متسقة فيما يتعلق بالتطويع فى الإنتاج (وكانت لهذه الفجوة عواقب جدية بالنسبة لتطويلهم المرتكز على البنية الفوقية لجدليات التطويع والتحرر) ، فليس هناك أى إنكار لدافعهم المعادى للرأسمالية بكل جلاء ، والذي ألهم إلى حد غير ضئيل استيعابهم لكثير من آليات الرأسمالية الاحتكارية . والعرض الموجز الذى يقدمه ماركيز ، فى العقل والثورة ، للتطور الاقتصادى فى ألمانيا ، يصيب تماماً فى تحديدده لفترة توطيد الاحتكار بالسنوات التالية للحرب العالمية الأولى . وإنما هنا ، فى جمهورية فايمار ، لنستخدم تعابير هوركهايمر ، أخذت «القوى الاجتماعية الأكثر تقدمية» على عاقتها «مهمة» سحق الرأسمالية ، وإنما بسبب فشل هذه القوى استولت الفاشية على السلطة .

٢ - جمهورية فايمار والطبقة العاملة الألمانية

بالنسبة للماركسى ، يمثل تطور الرأسمالية ذاته المفتاح الموضوعى لذات الإطاحة الثورية . كتب ماركس :

إلى جانب العدد المتناقص يوماً لأقطاب رأس المال ... ينمو الحجم الهائل للبؤس ، والاضطهاد ، والعبودية ، والانحطاط ، والاستغلال ؛ غير أنه إلى جانب هذا بدوره يتنامى تمرد الطبقة

العاملة ، وهى طبقة تزداد دوماً من ناحية العدد ، ويتحقق انضباطها ، وتوحيدها ، وتنظيمها عن طريق نفس آلية عملية الإنتاج الرأسمالى ذاتها^(٨٠) .

وعندما يعود هوركهايمر بذاكرته ، فى التسعينيات ، إلى سنوات تشكل مدرسة فرانكفورت ، فإنه يقر بوضوح بالتفسير الماركسى للأزمة والبؤس : «فى النصف الأول من هذا القرن ، كانت الانتفاضة البروليتارية توقعاً معقولاً فى البلدان الأوروبية ، التى كانت تعاني بالفعل الأزمة والتضخم»^(٨١) . ويتطلب هذا التقييم تفكيراً جاداً ، إذا كان لارتباط النظرية – الممارسة أن يبرز كموضوع رئيسى فيما يتعلق بالفترة الأولى من إنتاج مدرسة فرانكفورت .

وفى مجرى التمزق الاقتصادى الذى أعقب الحرب العالمية الأولى ، وتأسيس جمهورية فايمار ، ومعاهدة فيرساي الإمبريالية ، جرت مراكمة رساميل هائلة فى ألمانيا . وكانت الديون تُسدّد بعملة لا قيمة لها ، وقامت المشروعات الضخمة بشراء الشركات الأصغر بالكامل بأسعار منخفضة بصورة تدعو إلى السخرية . وعلى هذا النحو ، تقدّم نموّ الاحتكار بسرعة فائقة . غير أن الرأسمال العامل بصورة فعلية كان مفترقاً إليه ، كما كان الحال بالنسبة لآلية ضمانة للأساس الرأسمالى للجمهورية . وقد أتى الرأسمال اللازم لترسيخ هذه الجمهورية من أمريكا ، التى نظرت إلى ألمانيا المهزومة ، بطاقتها الإنتاجية العالية ، بوصفها استثماراً مربحاً . ومشروع دوز Dawes فى أغسطس ١٩٢٤ تبعه قرض دوز الضخم ، وقروض مستقلة عديدة^(٨٢) . وجرى الاضطلاع بالإنتاج واسع النطاق على أساس احتكارى على قدم وساق .

وكان على ألمانيا أن تسترد عافيتها اقتصادياً ، بحيث تكون قادرة على أن تدفع ، إلى جانب تعويضات الحرب الهائلة ، شريحة إضافية من ثروتها القومية ، فى صورة فائدة للأمريكيين . وعلى هذا النحو كانت الأرباح التى ينبغى على ألمانيا أن تستخلصها ضخمة بصورة استثنائية ، وكذلك كان حال الأعباء المقترنة بذلك والتى كان لابدّ من إلقائها على أكتاف الطبقة العاملة فى البلاد . ويمكن لفحص هذه الأعباء أن يقدم صورة ملموسة للطاقة الثورية الكامنة لجمهورية فايمار ، وأن يبين بقة إلى أى

مدى كان حديث هوركهaimer عن «الانتفاضة البروليتارية» بوصفها «توقفاً معقولاً» حديثاً له ما يبرره .

ويمكن إرجاع تجربة العمال الألمان ، فى الأساس ، إلى ظاهرة «الترشيد» . وكان هذا يعنى نقل تقنيات الإنتاج الأمريكية إلى المصنع الألماني ، إلى جانب ارتفاع صاعق فى شدة العمل^(٨٣) . ويمكن العثور على الارتفاع المناظر والمناظر فى معدل الإصابات : ارتفعت نسبة الإصابات المؤدية إلى الوفاة إلى عدد العمال المستخدمين ، وازدادت الإصابات غير المؤدية إلى الوفاة بصورة مطلقة^(٨٤) . وتبين الإحصاءات الرسمية الخاصة بالصحة تدهوراً ملحوظاً فى المستوى العام للصحة^(٨٥) ، جزئياً بسبب شدة العمل المتزايدة ، وجزئياً بسبب المستوى المنخفض للأجور المدفوعة للشغل .

لقد ارتفعت الأجور فعلاً من الناحية الاسمية بين ١٩٢٤ - ١٩٣٠ ، غير أن هذا أمر مضائل : فالأولاً ، سرعان ما هبط معدل الارتفاع ، وثانياً ، لم يكن الارتفاع كافياً قاط للوصول إلى الحد الأدنى الضرورى المعترف به للمعيشة ، ناهيك عن تجاوزه^(٨٦) . وقد ارتفعت الاقتطاعات من كتلة الأجور فى صورة ضرائب وتأمين ، فيما بين عامى ١٩١٤ و ١٩٢٧ ، بنسبة ٢٠٠ فى المائة ، لتصل بعد ذلك إلى ٣٠٠ فى المائة بحلول عام ١٩٣٢^(٨٧) . ولا حاجة بنا إلى القول إن هذا الهبوط فى الأجور الحقيقية أدى إلى ارتفاع فى كثافة العمل : وفى حين دافع الاشتراكيون الديمقراطيون عن مبدأ يوم العمل من ثمانى ساعات ، فقط أصبح العمل الإضافى أو الوظيفة الثانية ضرورة لكل عامل .

غير أن الترشيح كان يعنى العمل الشاق من جانب عدد متقلص من العمال ؛ وكان يعنى بالنسبة لبقية العمال البطالة التى كانت بين عامى ١٩٢٤ و ١٩٣٢ أعلى من سنوات ما قبل الحرب . وجنبا إلى جنب مع هذه البطالة سار العمل جزءاً من الوقت ، والذى كان يمثل فى النصف الثانى من العشرينيات وضع عُشر العمال المستخدمين^(٨٨) . وكان الانهيار الاقتصادى العام يعنى ، بطبيعة الحال ، البطالة الجماعية والعمل الجزئى بصورة تتجاوز تماماً أى «معيار» وكما كتب بولوك فى المجلة ، شهد عام ١٩٣٠ بداية انخفاضات مطلقة حادة فى مستويات الأجور^(٨٩) . أى إنه فيما يتعلق بمجال الإنتاج ، كان البؤس واقعاً راسخاً بل متفجراً فى وجود الطبقة العاملة فى جمهورية فايمار .

وبطبيعة الحال فإن الأعباء التي من هذا النوع يمكن تخفيفها عن طريق الرفاهية الاجتماعية ، غير أن هذا لم يكن الحال في جمهورية فايمار . وحتى عام ١٩٢٧ لم يتم القيام بأية محاولة جادة لتقديم إعانة البطالة ؛ والواقع أن الحكومة لم توضح قط بصورة حقيقية حجم البطالة ؛ ومسألة ما إذا كانت قد أدركت أو لم تدرك حجم العمل الجزئي مسألة ذات أهمية أقل حيث إن أولئك الذين كانوا يقومون بالعمل الجزئي لم يكونوا مؤهلين للحصول على الإعانة على أي حال . والصندوق الذي تم إنشاؤه لم يكن كافياً للوفاء باحتياجات العاطلين كلياً ؛ فقد كان يعيل ثلاثة أرباع مليون مع صندوق «طوارئ» لـ ٤٠٠٠٠ آخرين . ومن الجلي أن هذه الإجراءات كانت غير كافية لاقتصاد كان الرقم الأكثر مداراة لبطالته يزيد كثيراً على مليون ، وقد اقترب مع حلول أواخر العشرينيات من ٣ ملايين^(٩٠). وقد قامت الحكومات المتعاقبة إما بتقديم تنازلات رمزية إلى الجماهير ، أو - في حالات أخرى ، كما كان الحال في عهد بروينج Brüning - بوقف الإنفاق فعلاً في القطاع العام (في وقت كان يشهد مصاعب اجتماعية واسعة النطاق) ، تاركة الصناعة دون أن تمس بل كانت تضخ المساعدة الحكومية إليها، مقتنعة بأن مشكلات ألمانيا لا يمكن حلها إلا على ظهور قوة العمل^(٩١). والواقع أن «الحل» لم يأت إلا مع هتلر وعهد الإرهاب النازي .

٣ - الفاشية والرأسمالية

يطرح «حل» هتلر للانتهاء الاقتصادي لجمهورية فايمار المسألة المتعلقة بصلبة الفاشية بالرأسمالية . ومدرسة فرانكفورت لم تكن تساورها أية شكوك ؛ وقد كتب هوركهايمر في عام ١٩٢٨ «الفاشية لا تتعارض مع المجتمع البرجوازي ، بل هي - في ظل شروط تاريخية بعينها - الشكل الملائم لهذا المجتمع»^(٩٢) . وكذلك أكد هوركهايمر ، بعد ذلك بعام ، أن «من لا يرغب في أن يتحدث عن الرأسمالية ، ينبغي أن يلزم الصمت كذلك فيما يتعلق بالفاشية»^(٩٣) . ولا يمكن فهم الفاشية إلا على أساس النضال الطبقي داخل البلدان المعنوية ؛ «ينشأ التحالف بين المنظمات البرجوازية والفاشية عن الخوف من البروليتاريا»^(٩٤) . ومرة أخرى ، تم ترك أمر التوضيح الاقتصادي لهذا الاقتناع العميق لپولوك .

وقد ردّ پولوك الظاهرة النوعية التى تمثلها الفاشية إلى الظاهرة العامة التى تمثلها الرأسمالية الاحتكارية ورأسمالية الدولة الاحتكارية . وكتب فى العدد الأول من المجلة يقول :

فى الوقت الحاضر ، نما عدد ضخم من المشروعات الصناعية والمؤسسات المصرفية نمواً هائلاً إلى حد أنه ليست هناك دولة ، مهما تظاهرت باتباع سياسية عدم التدخل الحكومى ، بمقدورها أن تقبع بكسل وتتفرج على أحدها وهو ينهار . فبعد مستوى محدد من تراكم رأس المال ، قد تواصل المشروعات والمؤسسات المعنية المطالبة بالربح بصورة منفردة ، غير أنها يمكن أن تُحيل المخاطرة إلى جمهور دافعى الضرائب ، حيث إن انهيار عملاق واحد كهذا لابد أن يؤدى إلى العواقب الأشد وخامة على المجال الاقتصادى بأكمله ، وبالتالي السياسى أيضاً^(٩٥) .

هذا هو الأساس الاقتصادى وراء التدخل المتنامى للدولة فى الاقتصاد ، وكذلك التدخل المتنامى للاحتكارات فى شؤون الدولة^(٩٦) . ويشدد پولوك على أن هذا ليس «انحرافاً» فاشياً ، بل هو أمر ماثل فى صميم المرحلة الحالية للرأسمالية .

غير أن پولوك لا يهتم فقط بتأكيد الأساس الاقتصادى للفاشية ؛ فهو يريد أن يهكّل الفاشية ، وليس فقط أن يشجّبها ، وهو يحاول بالتالى أن يكشف الطبيعة المتميزة للاقتصاد الفاشى . وتمثل جانب أساسى فى دور الأساس المنطقى للربح ؛ فرغم إدراكه الكامل للأهمية الثابتة لحافز - الربح ، يضع پولوك مفهوماً لرأسمالية الدولة الاحتكارية ، تتجاوز فيه طبيعة السلطة الاقتصادية مفهوم (مفهوم پولوك أيضاً) الرأسمالية الاحتكارية الخالصة :

لا تظل التنظيمات الاحتكارية تعمل بوصفها عناصر متطفلة معوّقة بل تستولى على وظائف السوق بوصفها وسائط حكومية . والتنظيمات التى كانت من قبل تنظيمات فوق المشروعات *Supra-entrepreneurial* وطوعية بصورة تزيد أو تنقص ،

صارت إلزامية وشاملة . وبدلاً من نضال كل مجموعة محدّدة من أجل الأرباح القصوى على حساب الانقطاعات المتواترة أكثر فأنكثر فى الإنتاج ، فهى تتولى بصورة جماعية مسئولية تنسيق العملية الاقتصادية برمتها وبالتالى مسئولية المحافظة على البنية الاجتماعية القائمة^(١٧) .

ويميز پولوك بالفعل بين الشكلين "الديمقراطى" و "الشمولى" لرأسمالية الدولة الاحتكارية ، بوصفهما نمطين تصوّريّين على أقل تقدير ، غير أنه يُنشئ مفهومه عن رأسمالية الدولة الاحتكارية انطلاقاً من تحليل شكلها "الشمولى" كما تجسّد فى ألمانيا النازية. ذلك أن پولوك ليس واثقاً من أن أى شيء سوى الشكل "الشمولى" أمر ممكن^(١٨) .

ولكن نظرية پولوك عن الفاشية لم تمرّ دون أن تلقى تحدياً من داخل المعهد ؛ وكان كتاب **البيهيومث** (فرس البحر)^(١٩) لمؤلفه فرانتس نويمان Franz Neumann هجوماً على كامل فكرة رأسمالية الدولة الاحتكارية ، التى تمّ النظر إليها على أنها إنكار مقصود للأساس الاقتصادى الرأسمالى للفاشية . وكان نويمان (١٩٠٠ - ١٩٥٤) مهتماً بتأكيد استمرار التناقضات التنافسية للإنتاج الرأسمالى ، وبلاستفادة بالنظرية الاقتصادية للاشتراكى الديمقراطى روبرت هيلفردنج Rudolf Hilferding هاجم مفهوم "رأسمالية الدولة الاحتكارية" بوصفه تناقضاً فى الوصف Contradiction in adjecto : إذا كان على الدولة أن تملك كل وسائل الإنتاج ، فلا يمكن أن يكون هناك أى حديث عن الرأسمالية ، كما حاول نويمان أن يبرهن^(٢٠) . والواقع بطبيعة الحال هو أن پولوك لم يلمح قط إلى أن رأسمالية الدولة الاحتكارية تشير إلى أية ملكية احتكارية من جانب الدولة لوسائل الإنتاج . غير أن رأى نويمان كان قد تقرّر : نظرية پولوك عن "رأسمالية الدولة الاحتكارية" مثال على الإنكار المطرد للطبيعة الرأسمالية للرايخ الثالث^(٢١) .

وكانت الشخصيات البارزة الرئيسية فى المعهد تميل إلى تأكيد پولوك . والحقيقة أن فايل ، فى رسالة بتاريخ ١٥ أغسطس ١٩٤٢ إلى كارل كوش^(٢٢) ، انتقد نويمان على جداله المفروض و"عزّمه العنيد على تجاهل النظام الجديد" . ومناظرة نويمان المتعسّفة تصل به إلى الوقوع فى تناقضات ؛ فرغم رفضه أن ينظر إلى مسألة أية

جوانب للرأسمالية الفاشية هي التي كانت جديدة ، توحى النتائج التي يصل إليها ، رغم ذلك ، بأن فرضية پولوك كانت صحيحة . وقد اشتكى فايل أيضاً من "غرور" نويمان ، الذي "منع من استشارة زملائه في المعهد" . وباختصار فقد انتهى فايل إلى القول ، "إننا" (من المحتمل أنه يقصد المعهد ككل) "مسرورون لأن هذا الكتاب لم يظهر ضمن مطبوعات المعهد" .

ويبدو أن ماركيز أيضاً أيد پولوك ، بصورة ضمنية ؛ فقد كتب في مقاله الأخير في المجلة : "الواقع أن الرايخ الثالث شكل من أشكال (التكنوقراطية) : فالاعتبارات التقنية للفعالية والترشيد الإمبرياليين تحل محل المعايير التقليدية للريحية والرفاهية العامة"^(١٠٣) . ولم يكن هذا بحال من الأحوال إنكاراً للأساس الاقتصادي للفاشية ؛ بل كان فقط مجرد محاولة لفهم الملامح المتميزة لهذا الأساس . والواقع أن الشيء المفزع إلى أقصى حد فيما يتعلق بنظرية پولوك هو نفس واقع أن الفاشية تم تفسيرها على أساس أنها اتجاه عام داخل الرأسمالية :

في ظل الشكل الشمولي لرأسمالية الدولة تصبح الدولة أداة سلطة مجموعة حاكمة جديدة ، نشأت عن اندماج المصالح الراسخة الأقوى نفوذاً ، الإداريون المتربعون على القمة في الإدارة الصناعية والتجارية ، الفئات العليا من بيروقراطية الدولة (بما في ذلك الجيش) ، والشخصيات القيادية في بيروقراطية الحزب المنتصر . وكل شخص لا ينتمي إلى هذه المجموعة ليس سوى مجرد موضوع للسيطرة^(١٠٤) .

أما والحالة هذه ، يمكننا أن نفترض أن ألمانيا هتلر ، بعيداً عن "حل" مشكلات اقتصاد فايمار ، قامت فقط بزيادة العبء الملقى على كاهل الطبقة العاملة . وكان هذا هو الوضع في الواقع .

٤ - الرايخ الثالث والطبقة العاملة الألمانية

رغم أن البطالة تلاشت بسرعة مذهلة ، لم يكن للعمل الجديد سوى جاذبية ضئيلة. فقد ارتفعت بحدة شدته ، وكذلك كثافته^(١٠٥) ، وارتفع معدل الإصابات بنسبة ٢٠ في المائة خلال خمسة أعوام فقط^(١٠٦) . وبالإضافة إلى ذلك ، ارتفعت كتلة الاقتطاعات من الأجور (من أجل آلة الحرب إلى حد بعيد) إلى عنان السماء^(١٠٧) ، وهبط الإنتاج من أجل الاستهلاك الشخصي^(١٠٨) ، وبدأ بصورة مطردة التوزيع بالحصص وغش الغذاء والكساء^(١٠٩) . وهذا الوضع المحزن للأمر لم يتفوق عليه سوى كلية الأيديولوجية النازية ؛ كما يخبرنا ماركيز : "فى الوقت الحاضر ، عندما أصبحت كل الإمكانات التقنية لحياة رغدة فى متناولنا ، يعمد الاشتراكيون القوميون إلى (اعتبار تدهور مستوى المعيشة أمراً لا يمكن تقاديه) ، وينهمكون فى كيل الدبح إلى الإفكار"^(١١٠) . وبطبيعة الحال فإن هذا الإفكار الاقتصادي يستلزم بالضرورة إفكاراً سياسياً : تحطيم الحركة العمالية الألمانية .

وبعد أن تمت ملاحقة كل الشيوعيين النشطاء ، والاشتراكيين الديمقراطيين ، والنقابيين المناضلين ، جرى بصورة مطردة سنّ قوانين عمل قمعية بهدف شل حركة تنظيم الطبقة العاملة ككل وإعادة تنظيم العمال الذين جرى إرهابهم حول احتياجات آلة الحرب ، وتم منع العمال الزراعيين من الهجرة إلى المدن ، وفى وقت لاحق بدأت السلطات فى ترحيل أعداد من العمال نوى الباقات البيضاء وعمال المصانع الذين كانوا قد قدموا إلى المناطق الحضرية خلال الجيل الأخير . وفى عام ١٩٣٥ ، بدأ التجنيد للعمل الإجبارى المنتظم^(١١١) ، وهو تطور تم جعله قهراً إلى حد أبعد عن طريق إلغاء كل الإجازات ، فى عام ١٩٣٦^(١١٢) .

وأخيراً ، فإن النوايا الإمبريالية للنازيين ، وموأيهم فى الصناعة الثقيلة ، كانت تعنى - آخر الأمر - شكلاً آخر أيضاً من الإفكار : الموت فى الحزب . وكانت صناعة الأسلحة تعنى ليس فقط العمل العبودى وتبديد الطاقة الكامنة المتوفرة بكثرة ؛ إنها كانت تعنى أن العمال الذين جرى إرهابهم كانوا ينتجون الأسلحة من أجل دمارهم الشخصى . وهكذا لم يجب الحل التازى لمشكلات الاقتصاد الألمانى للجماهير العاملة سوى أقل من عدم .

وكما كتب هوركهايمر فى عام ١٩٣٩ : "تصطف طوابير العمل المخصصة لصناعة الأسلحة ، ولتشبيد طرق رئيسية أحدث وأحدث ، ولبناء السكك الحديدية تحت الأرضية والمسالك الجماعية ، ليفوزوا من التعيين بلا شيء ، فيما عدا مقبرة جماعية^(١١٣) . وقد وصل اليأس فى شكله النازى إلى نتيجته القصوى عندما مات ملايين الجنود والمدنيين . أمّا "المقبرة الجماعية" التى تحدث عنها هوركهايمر فقد تلقت تحريقاً ساخراً من الإبادة الجماعية للشعب اليهودى ، والتى نجا منها ماركيز ، وألورنو ، وفروم ، وهوركهايمر ذاته .

• - مشكلة التطويع manipulation

يُثبت تاريخ ألمانيا النازية أن اليأس ، حتى فى شكله الأكثر تطرفاً ، لا يفجر بصورة آلية نهوضاً ثورياً . ولم يكن بمستطاع مدرسة فرانكفورت ، فى النفس ، إلا أن تترك لديهم قوة حكم الإرهاب النازى انطباعاً قوياً . وفى الوقت الذى نظر نويمان إلى هذا الحكم بوضعه "البهيموث - فرس البحر" ، شدد پولوك ، رغم إقراره بمشروعية مسألة ما إذا كانت هناك "نولة" نازية ، على أن هذا النظام يمكنه أن يظل متماسكاً ؛ فرغم المنافسات الداخلية ، تقوم المصالح المشتركة بتوحيد أقسام الطبقة الحاكمة معاً . وكان من الخطأ توقع انهيار ألمانيا النازية من الداخل كنتيجة للتناقضات الاقتصادية^(١١٤) .

وقد دعم هوركهايمر بحض پولوك "للفكرة القائمة على التمنيات" حول الانهيار الاقتصادى المحتوم للفاشية ؛ وكان المدير مقتنعاً بأن "مجتمعاً كهذا يمكنه أن يبقى لفترة طويلة ومفزعاً"^(١١٥) . وفيما يتعلق بأفاق النضال الطبقي الثورى ، فربما كانت الانتفاضة البروليتارية "توقعاً معقولاً" ، غير أن هوركهايمر لم يكن يؤمن بحال من الأحوال بأية إمكانية كامنة لقيادة سياسية مركزية . وفى رأى هوركهايمر كان "من السذاجة تماماً بالنسبة للدخيل أن يحض العمال الألمان على النهوض" . فنظام الإرهاب كان فعالاً إلى أقصى الحدود ؛ وكان ينبغي الاعتراف بذلك ، وأى شخص كان بمقدوره "أن يأخذ السياسة مأخذ العيب ، كان يمكنه وحده أن يمتنع عن ذلك"^(١١٦) .

وسوف تجرى مناقشة نظرية مدرسة فرانكفورت عن التنظيم السياسي في الفصل الثالث . أمّا الآن فمن الضروري أن نرى كيف طرح تاريخ ألمانيا كموضوع رئيسي أمام المعهد مشكلة محددة : التطوع . وكان كامل اتجاه نظرية مدرسة فرانكفورت يتمثل (على الأقل حتى التحول الراديكالي لدى ماركيز في أواخر الستينيات) في أن الأفاق الثورية تتراجع إلى الوراء بصورة متزايدة ، حينما كانوا يكتبون . وقد تم تلخيص هذا الشعور في مقالة هوركهايمر في دراسات ، حيث نقرأ أن اللحظات الثورية "نادرة وقصيرة" ، وأن :

"النظام الاجتماعي العتيق يجري ترميمه على عجل (يجرى تجديده في ظاهر الأمر) : وفترات الترميم تستغرق وقتاً طويلاً ، وخلالها يكتسب الجهاز الثقافي العتيق ، في صورة الحالة العقلية لأعضاء المجتمع بالإضافة إلى شبكة المؤسسات المحددة ، قوة جديدة . وما نحتاج إليه الآن هو التحليل الدقيق والمنهجي لهذا الجهاز"^(١١٧) .

وكان هذا التحليل ، كما سبق أن بيّنا ، تحليلاً يخصّ البنية الفوقية إلى حدّ بعيد . وستتم مناقشة المكوّنين السيكلوجي و "الجمالي" فيما بعد (انظر الفصلين ٤ ، ٥ على التوالي) : غير أنه رغم نقاط ضعف نظرية مدرسة فرانكفورت عن التطوع إلا أن من الحيوي أن نفهم أن الاهتمام بهذه المشكلة كان يجري تصوّره ليس على أنه "ملحق" بالمادية التاريخية ، بل بوصفه المسألة الأكثر إلحاحاً والتي تواجه المادّي التاريخي في إطار السياق الاجتماعي - السياسي المحدّد .

وبطبيعة الحال ، كان السؤال الأول الذي تنبئ الإجابة عنه هو : كيف استطاع النازيون ، حتى قبل حكم الإرهاب ، أن يتمتعوا بمثل ذلك التأييد الشعبي ؟ وقد أوضح هوركهايمر إجابته بصورة ضمنية عندما ركّز ، في محاضراته الافتتاحية ، انتباه المعهد على الأرستقراطية العمالية والعمال ذوي الياقات البيضاء^(١١٨) . وفي هذا الصدد ، استطاع فريق هوركهايمر أن يعتمد على العمل الرياديّ لشخصيتين بارزتين : زيجفريد كراكاور Siegfried Kracauer وفيلهلم رايش Wilhelm Reich . وإذا كان الأخير أكثر

أهمية من ناحية تطوّر المقولات العلمية ، فقد قدّم الأول ما كان يمثل بلا أدنى شك الدراسة الجادة الأولى عن العمال نوى الياقات البيضاء الجدد ، الكتبة^(١١٩) .

وكان هذا الكتاب أكثر من مجرد تقييم لآثار التضخم على المدخرات الصغيرة ؛ فقد كان دراسة عن المجموعة الاجتماعية التى جرى «تحويلها البروليتارى» على أساس الاستقرار والتوسع . وقد ازداد مكوّن نوى الياقات البيضاء فى مجال الإنتاج الصناعىّ بأكثر من الضعف بين أواخر القرن التاسع عشر وأواخر عشرينيات القرن العشرين^(١٢٠) . وكان لدى ألمانيا فى ذلك الحين ٣,٥ مليون من العمال الكتابيين (بما فى ذلك أكثر من مليون من النساء) ، وكان أكثر من ثلث هؤلاء مستخدمين فى الصناعة^(١٢١) . والأسباب واضحة جلية : التناقض الأصغر للإنتاج ؛ توسّع جهاز التوزيع ؛ الحساب المتزايد للحجم والسرعة المتناميين للتداول . غير أن التغيّر الكيفى فى العمل الكتابى كان بارزاً بنفس القدر ؛ ومرة أخرى ، كان الترشيح ماثلاً فى أساسه :

كان هذا الترشيح يعنى تغلغل النظام الآلى ونظام "المنالولة"^(٥) فى مكاتب الأعمال الكتابية فى الشركات الكبيرة . ويفضل هذا التحوّل (الذى يتخذ أمريكياً نموذجاً) والذى كان لا يزال بعيداً عن الاكتمال) ، فإن أقساماً واسعة من جماهير نوى الياقات البيضاء تخصصّ لها وظائف فى عملية العمل تم اختزالها على نطاق واسع بالمقارنة مع [الوظائف] السابقة ... إنّ ضوابط صف رأس المال تحولوا إلى جيش حكومى يضم أعداداً من "الأنفار" يمكن استبدال بعضهم ببعضهم الآخر بصورة متزايدة^(١٢٢) .

ويعنى العمل الكتابى الذى انحدر إلى المستوى البروليتارى قابلية الشغيلة الذهنيين الشبهيين بالإنسان الآلى للاستبدال بعضهم ببعضهم الآخر ، وكذلك التعرّض لكل تقلّبات سوق العمل . كما أن الأجور أدنى فى الواقع من أجور العمال نوى الياقات الزرقاء .

(٥) المنالولة (المنالولات) conveyor-belt : جهاز ميكانيكى لنقل الرزم والسلع داخل المبنى الواحد -

المترجم .

لكن لماذا لا ينضم هؤلاء الكتبة إلى حزبي الطبقة العاملة ، الحزب الاشتراكي الألماني SPD أو الحزب الشيوعي الألماني KPD ؟ ولماذا تذهب أصواتهم ، وهي أصوات هائلة الحجم ، لماذا تذهب بالفعل وبصورة متزايدة إلى الفاشيين ؟ ولماذا تُبَيَّن مقابلات كراكاور فعلاً أنه فيما يتعلق بالكتبة ، كانت الخلافات في صفوفهم هم أنفسهم بمثابة لا شيء بالمقارنة مع الهاوية التي تفصلهم ("حمداً لله !") عن البروليتاريا^(١٢٣) . ويحاول كراكاور أن يفسر هذا الرأي على أساس أيديولوجية لا تزال تعيش ، رغم أنها بليت من حيث أساسها الاقتصادي ، في أذهان الكتبة ؛ فهم "بلا مأوى - روحياً" من الناحية الموضوعية^(١٢٤) ، غير أن ملوهم السابق لا يزال يعيش في رؤوسهم .

ويوجز كراكاور التنظيم الهيراركي لقوة العمل الكتابية ويشرح قائلاً : إن لكل هؤلاء العمال تقريباً فرصة للعب دور "السيد الصغير" بشيء من الاقتدار ، مقلدين كالقردة دور موقف "سيد في دارى" لدى ربّ العمل . ويستكر صورة مجازية رائعة للتعبير عن هذا : "في ظل شروط مشابهة للانضباط العسكري ، ينبغي أن نتوقع على الأقل أن تنمو عقلية راكب الدراجة البخارية . وراكب الدراجة البخارية لقب شائع لبعض قوات الجيش - بظهورهم ينحنون ؛ ويقادهم يدوسون بعنف"^(١٢٥) . والمكون السيكلوجي لهذا التحليل يوضحه حديث كراكاور عن أن هذه الهيراركية تقوم بـ "إشباع غرائزهم"^(١٢٦) . وفي العمل لاحقاً لدراسة فرانكفورت ، تُستخدم هذه النظرية لتفسير الآليات السيكلوجية للنزعة السلطوية بوجه عام .

غير أن مدرسة فرانكفورت كانت تملك ، في هذا المشروع الأخير أيضاً ، رائداً : فيلهيلم رايش . وقد كتب عائدُاً بذاكرته إلى انهيار ألمانيا الفاشية ، وانهيار الديمقراطية الليبرالية ، بالإضافة إلى تجاربه الشخصية باللغة المارّة مع الستالينيين ، كتب يقول :

من الضروري ، بطبيعة الحال ، أن تكشف عن الوظيفة الموضوعية للاشتراكية الديمقراطية والفاشية . ولكن التجربة تعلمنا أن هذا الكشف ، وإن كان قد تكرر ألف مرة حتى الآن ، لم يقنع الجماهير ، الأمر الذي يثبت أن المنظور الاجتماعي -

الاقتصادى لا يكفى وحده . ولاشك فى أن السؤال يبرز حول
ما الذى جرى للجماهير لجعلها عاجزة عن ، أو غير راغبة فى ،
إبراك هذه الوظيفة للاشتراكية الديمقراطية والفاشية؟^(١٣٧) .

ومن الجلى أن رايش بيالغ فى تقدير جانبيه الفاشية لدى العمال ، غير أنه بقدر
ما يتعلق الأمر بالمقولات السيكلوجية لمادية تاريخية تنمو باستمرار ، فإن عمله يفضى
إلى عمل مدرسة فرانكفورت . ويبقى أن نرى ما إذا كان فريق هوركهايمر ، أيضاً ،
قد تركوا نظريتهم السيكلوجية تموء واقع النضالات الطبقيه فى جمهورية فايمار .
ويبقى أيضاً أن نرى ما إذا كانت هذه النظرية عن التطويع قد نجحت فى الوفاء بالمتطلبات
المطروحة فى التصور الأكثر راديكالية لهوركهايمر عن ارتباط النظرية - الممارسة .
ومن الضرورى ، فى المقام الأول ، أن نقدم تقييماً أكثر تفصيلية للنضالات الطبقيه فى
جمهورية فايمار ، وكذلك للطابع المحدد للتطويع فى العملية الإنتاجية الحديثة ، وأن
نكشف سر التشوهات فى نظرية مدرسة فرانكفورت والتي تنبع مع انتباههم غير
الكافى لهذه المسائل . وهذه الملاحظات النقدية يجرى عرضها بصورة منهجية فى
الفصول الثلاثة الأخيرة ، ولا سيما الفصل الثالث . غير أن من الضرورى قبل
ذلك أن تقدم بتفصيل كاف الإطار العام للأساس النظرى لمدرسة فرانكفورت :
"النظرية النقدية للمجتمع" .

"النظرية النقدية للمجتمع"

النقد المادى التاريخى للأيديولوجية

يُعدُّ اسم "مدرسة فرانكفورت" اصطلاحاً فضفاضاً ، استُعمل بآثر رجعى ex post Facto . أمّا الاسم الذى أطلقه فريق هوركهايمر أنفسهم فقد كان "النظرية النقدية للمجتمع" . وقد تم عرض طبيعة هذه النظرية بأكبر قدر من الوضوح فى مقال نشر فى عام ١٩٣٧ بقلم هوركهايمر . بعنوان "النظرية التقليدية والنظرية النقدية"^(١) ، أُضيف إليه فى نفس العام مقال مشترك كتب هوركهايمر وماركيوز ، بعنوان "الفلسفة والنظرية النقدية"^(٢) . وتعكس هذه المناقشة المسهبة الدور المهم الذى يلعبه اصطلاح "النظرية النقدية" ، الذى تم إبرازه بشدة فى المقالات اللاحقة فى المجلة Zeitschrift ، وفى إنتاج ماركيوز إلى يومنا هذا . وفى عام ١٩٣٨ فسّر ماركيوز "النظرية النقدية" على أنها "نظرية المجتمع كما تم عرضها فى المقالات التفسيرية فى مجلة البحث الاجتماعى Zeitschrift für Sozialforschung على أساس الفلسفة الجدلية ونقد الاقتصاد السياسى"^(٣) . وعندما أُعيد طبع مقالات هوركهايمر فى الستينيات ، أصدرها المدير السابق للمعهد تحت العنوان المشترك ، "النظرية النقدية" ، شارحاً ، فى المقدمة ، مغزى عمله بعبارة "النظرية النقدية للمجتمع" على وجه التحديد^(٤) .

وفيما سنشير إليه منذ الآن فصاعداً بوصفه "مانفستو" (بيان) مدرسة فرانكفورت ، يوضح هوركهايمر أن كلمة "النقدية" مقصودة هنا "ليس بالمعنى المفهوم فى النقد المثالى للعقل الخاص ، بقدر ماهى بالمعنى المفهوم فى النقد الجدلى للاقتصاد السياسى"^(٥) .

والصياغة محدّدة تماماً : فالمعنى الكانطى "النقدى" يلعب بالفعل دوراً ، لكنه دور خاضع للمعنى الماركسى للكلمة . والتقارب بين المعنيين يحدّده هوركهaimer فى تنمة هذا المقال : تنظر "النظرية النقدية للمجتمع" إلى البشر بوصفهم منتجى حصيلتهم الثقافية ، وبالتالي منتجاتهم التصورية : تُعدّ محاولة إقامة علاقة منطقية بين مادة الحقائق التى لا يمكن اختزالها فيما يظهر والإنتاج الإنسانى نقطة تتفق النظرية النقدية للمجتمع بشأنها مع المثالية الألمانية^(٦) . وكما سوف نثبت ، رأت مدرسة فرانكفورت إحدى مهامها الرئيسية فى العرض المنهجى لتلك المكونات فى المثالية الألمانية ، التى تم الحفاظ عليها وطبعها بالطابع المادى ، أو تجاوزها ، فى "النظرية النقدية للمجتمع" .

١ - مانفستو (بيان) عام ١٩٣٧

يقدم مقال "النظرية التقليدية والنظرية النقدية" دور النظرية بوصفها الوسيلة التى يتم من خلالها تدريجياً توحيد اكتشافات مختلف الفروع العلمية ، عن طريق إحالتها إلى مبادئ مشتركة . والشكل المحدّد الذى يتخذه هذا فى "النظرية التقليدية" من جهة، و "النظرية النقدية" من جهة أخرى ، مختلف اختلافاً هائلاً ؛ ويتجاوز الاختلاف مجال النظرية ذاتها . ومن الناحية الجوهرية ، يتضمن ذلك صراعاً أيديولوجياً . غير أن هوركهaimer لا يرغب فى مجرد أن يتحيز ، بل يرغب فى أن يكشف هذا الصراع بالتفصيل . ويواصل هوركهaimer قائلاً إن المطلب الأساسى فى "النظرية التقليدية" هو أن تكون كل الأجزاء المكوّنة مترابطة ، فى إطار فكرى مكتمل ، وخالية من التناقض^(٧) . وهذه المحاولة للوصول إلى الانسجام عن طريق عمل فكرى خالص تعكس موقفاً غير نقديّ إزاء عملية الإنتاج المادية التى اثبتت منها هذا الفكر ، كما يعتقد هوركهaimer ؛ وتكمن الوظيفة الخبيثة لهذا المنظور فى إطلاقيته :

حيثما يتم جعل مفهوم النظرية ... مستقلاً (وكان هذا المفهوم تم وضعه بالرجوع إلى "جوهر" المعرفة ، أو إلى نهج

لا تاريخي آخر) ، يجرى تحويل المفهوم إلى مقولة أيديولوجية مشيئة^(٨) .

ويحض هوركهايمر هذه الفكرة اللاتاريخية عن طريق عرض المحدّات (يكسر الدال الأولى المشدّدة) الاجتماعية - التاريخية في بنيا المعرفة والبحث : فالمجالات العلمية توجّهها وتمولّها الصناعة والحكومة ؛ وقضيتها إلى حدّ كبير هي قضية عملية الإنتاج ؛ والأكثر أهمية من كل ذلك هو أن موضوع الإدراك محدّد تاريخيا ، وذات الإدراك (الإنسان) محمّ تاريخيا واجتماعيا فيما يتعلق بجهازه المنهجي والمقولي^(٩) .

ويكشف "مانفستو" (البيان) كامل جدل هذه الحتمية التاريخية في صلتها بالازواج بين الفعل الاجتماعي الواعي وغير الواعي ؛ وي طرح هوركهايمر للجدل كامل مفهوم "المجتمع" و "الفرد" :

بينما يكشف الأخير نفسه بوصفه منفعلًا وتابعًا ، فإن الأول - وهو الذي يتكوّن مع ذلك من أفراد - ذات فعّالة ، وإن كانت غير واعية وبالتالي غير موثوق بها . وهذا الاختلاف في وجود الإنسان والمجتمع تعبير عن الانقسامات العميقة التي ميزت كل الأشكال التاريخية للحياة الاجتماعية حتى وقتنا الحاضر . ووجود المجتمع إما أنه اعتمد على الاضطهاد المباشر ، وإلا فإنه محصلة عمياء للقوى المتناقضة ، وعلى أيّ حال ، فإنه بالتأكيد ليس محصلة النشاطات العقوية ، الواعية ، لأفراد أحرار ... وفي ظلّ الشروط البرجوازية ، يكون نشاط المجتمع أعمى لكن عينيا ، ويكون نشاط الفرد مجرداً لكن واعياً^(١٠) .

وبالتالي ، ليست معرفة الذات الحقيقية وتحقيق الذات الحقيقي نشاطين فكريين خالصين ، بل يفترضان سلفاً اهتماماً عمليا بإعادة تنظيم المجتمع ؛ "فالنظرية النقدية للمجتمع" - "تخلّصها اهتمام بالظروف العقلانية"^(١١) . وعلى هذا النحو يتم تجاوز النظرية بمعنى مزدوج .

والجانب الأول لهذا التجاوز هو الانعكاس الكافي للمحددات التاريخية "للمعرفة" في شكلها المحدد ؛ فالـ "معرفة" يتم تحويلها إلى معرفة نسبية ، لكن بالمعنى المادي التاريخي فحسب^(١٧) . ومن الواضح أن هذا التجاوز لا يحل المشكلة ؛ فالتناقضات وأحادية الجانب التي تكشف عنها مختلف مجالات البحث (عند إخضاعها لما بعد - النقد هذا) تنظر إليها "النظرية النقدية للمجتمع" على أنها نواتج ضرورية لتقسيم العمل . ويصحّ هذا بصفة خاصة فيما يتعلّق بالتناحرات الطبقية ، التي لا "تحلّ" في النظرية ، بل يتم الكشف عنها بتروّ حتى الوصول إلى الوعي الكامل^(١٨) . وتصف "النظرية النقدية للمجتمع" القوى والقوى المضادة ، وتأمّل ، برفع هذه إلى مستوى الوعي بالذات ، في إنكفاء التوتّر الاجتماعي ؛ "النظرية ... التي تحثّ على تحويل المجتمع ككل ، تؤدّي كنتيجة مباشرة إلى احتداد النضال الذي ترتبط به"^(١٩) . وبالتالي ، فالتجاوز الجوهرى للتناقضات العلم هو إجراء عمليّ يتعلق بإعادة تنظيم المجتمع ؛ والحلقة الوسيطة في هذه العملية هي نظرية يتم ربطها بالنضال الطبقي . وهذا هو السبب في أن هوركهايمر يصف النظرية بأنها "نقدية ومعارضة"^(٢٠) .

ويطبيعة الحال فالواقع أن ارتباط النظرية - الممارسة أكثر تعقيداً بكثير مما أوجزه هوركهايمر هنا . ويتوقف كلّ شيء على ما إذا كانت النظرية "يتم ربطها" حقاً بالنضال المعنى ، ويفترض ذلك سلفاً شيئين اثنين : أولاً ، أن تدرك "النظرية النقدية للمجتمع" كامل الطبيعة الجدلية للنضالات الأساسية ، وثانياً ، أن تتوسط النظرية لدى أولئك المرتبطين بهذه النضالات بطريقة عملية . ومجرد تبليغ الطابع الضروري للتناقضات وجعلها واعية ليس كافياً ؛ فأيّ نظرية ثورية حقيقية تتضمن نظرية خاصة بالتنظيم والعمل السياسى . والشئ المطلوب هو نظرية عملية - نقدية . وهذا على وجه التحديد هو الشئ المفقود في تصوّر مدرسة فرانكفورت . غير أن ما بعد - نقد من هذا النوع لا يمكن القيام به بطريقة وافية إلا بعد إجراء تحليل تفصيلي «لـ النظرية النقدية للمجتمع» في مجملها . وقبل أن يكون في الإمكان تحديد نقاط ضعفها بدقة ، لا بد من إدراك نقاط قوتها إدراكاً كاملاً ؛ والواقع أن لنظرية مدرسة فرانكفورت نقاط قوة كثيرة .

ويغض النظر عن أى شيء آخر ، يسجل الـ "مانفستو" (البيان) خطوة إلى الأمام فيما يتعلق بتصوّر دور النظرية كما تم توضيحه في محاضرة هوركهايمر الافتتاحية ومقدمته الافتتاحية للمجلة Zeitschrift . فهناك كان المستقبل يُنظر إليه ، ضمناً على الأقل ، بوصفه شيئاً لم يتم حسمه ، وليس بوصفه شيئاً يمكن حسمه عن طريق تحالف بين النظرية الثورية والطبقة الثورية . وبدلاً من ذلك واصلت النظرية الاجتماعية المهمة الأكاديمية المتمثلة في "التنبؤ" بالمستقبل . ووفقاً للـ "مانفستو" (البيان) ، يوجد المستقبل في أيدي الإنسان ، أو بتحديد أكثر ، في أيدي أية طبقة منتصرة . ويتحدث هوركهايمر ، في نفس الوقت الواحد ، عن تحوّل الرأسمالية إلى بربرية ، وعن التغيير الثوري ، وهو يتحدث عن الأمرين كنتيجة ضرورية ، منطقية ، للتناقضات الاقتصادية^(١٧) . وليس هذا علامة على التشوُّش في فكر هوركهايمر ؛ إنه ينم عن إدراكه لحقيقة أن الاتجاه الأعمى صوب البربرية لا يمكن كبحه وإلحاق الهزيمة به إلا عن طريق النضال السياسي المنظم وإعادة التنظيم الثورية لعملية الإنتاج .

وتمثل سمة أخرى من سمات "النظرية النقدية للمجتمع" في ابتعادها اليقظ والواعي عن الفلسفة الزرائعية (البراجماتية) . ويشدّد هوركهايمر على أن الصلة بالممارسة ، إذا لم تكن قائمة على التمييز اجتماعياً ، إنما هي صلة "تقليدية" خالصة ، والواقع أن الزرائعية (البراجماتية) متأصلة في "النظرية التقليدية" بمجملها . أمّا المنظور "النقدي" فيما يتعلق بالممارسة فهو مختلف بصورة جذرية :

رغم أن الموقف النقدي ينشأ عن بنية المجتمع ، فإنه ليس معنياً ، سواء من حيث هدفه الواعي أو من حيث مغزاه الموضوعي ، بأن يؤدي أى شيء في داخل هذه البنية عمله بكفاية أكثر . وعلى العكس من ذلك ، فإن مقولات الكفاية ، والمنفعة ، والصلاحية ، وقيمتي "المنتج" (بكسر التاء) و "النافع" ، بمعناها الخاص بالأمر الواقع ؛ ينظر الباحث النظري النقدي إليها على أنها هي ذاتها موضع شك ؛ فهي ليست بحال من الأحوال مقدّمات خارجة عن نطاق العلم ينبغي التسليم بها^(١٨) .

ومن الواضح أن النظرية النقدية للمجتمع يمكنها أن تعتمد هنا على تراث المثالية الألمانية الكلاسيكية ، ولا سيما في شكلها الهيجلي ، والواقع أن هوركايمر يستخدم المقولات الهيجلية لشرح النشوء الجدلي "للحقيقة"^(١٨) . غير أن هذه المقولات صارت الآن مادية ، وصار النقد الماركسي هو الذى يشكل أساس "النظرية النقدية للمجتمع" . وتبدأ الأخيرة ، كما يقول المدير "بوصف اقتصاد يرتكز على التبادل"^(١٩) .

وفيما يتعلق بإشارة النظرية إلى مرحلة محددة من مراحل التطور الاجتماعى ، يقول المدير إن نقد ماركس للاقتصاد السياسى ومنطق هيجل "مثالان لنفس المنهج"^(٢٠) . والقوة الدافعة النقدية ، الجدلية ، فى منهج هيجل يجرى الحفاظ عليها فى المنهج الماركسي : "على نقيض النهج الخاص بعلم الاقتصاد المتخصص الحديث ، ظلت النظرية النقدية للمجتمع فلسفية" ، حتى فى شكل نقد الاقتصاد السياسى"^(٢١) . وينبغي ألا يُساء فهم استعمال صفة "فلسفية" هنا ، ويوجز "مانفستو" (بيان) هوركايمر لحظة الإلغاء أيضاً ، وقد تم احتوائها فى التجاوز الماركسي لجدل هيجل : غاية "النظرية النقدية للمجتمع" هى "إلغاء المجتمع الطبقي" . وهذا ، إن جاز القول ، هو "المحتوى المادى للمفهوم المثالى عن العقل"^(٢٢) . وبهذا المعنى ، كما يقول هوركايمر ، معدلاً وموسعاً كلمات إنجلز الختامية الشهيرة لدراسته عن فويرباخ ، تستبقى "النظرية النقدية للمجتمع" (وتحقّق) ليس فقط ميراث المثالية الألمانية ، بل ميراث "كلّ الفلسفة"^(٢٣) . كما يتم إبطال النظر إلى النظرية ذاتها على أنها أقنوم : تصبح النظرية لحظة من لحظات النضال الاجتماعى الثورى .

ويمثل الانتقال من الفلسفة إلى النظرية الاجتماعية مفتاح فهم حجر الزاوية فى نظرية مدرسة فرانكفورت : أى ، نقد الأيديولوجية : «دعمت الفلسفة الجدلية الجديدة وجهة النظر القائلة إن النمو الحرّ للفرد يتوقف على التنظيم العقلانى للمجتمع . وعند تحليل أساس الظروف المعاصرة ، تحولت هذه الفلسفة إلى نقد للاقتصاد»^(٢٤) . و«النظرية النقدية للمجتمع» لا تهتم قيم المثالية الألمانية ؛ فهى ، على العكس من ذلك ، تقوم بتجذير الجوانب المادية لهذه الفلسفة وتبرهن على الانحراف الموضوعى للقيم المعنية .

ويكشف نقد الاقتصاد السياسى تحول المفاهيم الاقتصادية السائدة إلى أضرابها :
التبادل الحرّ إلى ازدياد اللامساواة الاجتماعية ؛ والاقتصاد الحرّ إلى الاحتكار ؛
والعمل المنتج إلى الظروف التى تخنق الإنتاج ؛ وإعادة إنتاج الحياة الاجتماعية إلى
بؤس أمم بأسرها^(٢٥) . والواقع أن الإنسان يصنع فعلاً تاريخه الخاص ، وإلى هذا
المدى ، يظل العقل باقياً فى المجتمع ؛ غير أن عالم الإنسان هو ، إلى يومنا هذا ، عالم
اغتراب ، مماثل لعالم الطبيعة العمياء الخارجة عن نطاق البشر : 'هذا العالم ليس
عالمهم ، بل هو عالم رأس المال'^(٢٦) . وعلى هذا النحو ، يصبح النقد المادى للعقل
مطالبة ثورية بالمجتمع العقلانى ، أى اللأطبقي .

٢ - صياغة ما قيل الـ «مانفستو» (البيان)

١- النظرية النقدية للمجتمع،

لم يكن مقال "النظرية التقليدية والنظرية النقدية" ابتعاداً عن مختلف المكونات التى
جرى التوصل إليها فى المجلة منذ بدايتها بقدر ما كان تقطيراً لها . وقد تعرضت
"النظرية التقليدية" للهجوم منذ العدد الأول أيضاً . وفى عام ١٩٢٥ ، ناظر هوركهامير
ضدّ الذرائعية (البرجماتية) ، قائلاً إن النظرية المعرفية (الإپستمولوجية) عن الحقيقة
بوصفها مشجّعة على الحياة وعن التفكير "المجرى" بوصفه صحيحاً ، تنطوى على
"خداع متناغم" ، ما لم تكن هذه النظرية جزءاً من كل نظرى يمكن فيه "الليول تجاه
حياة أفضل ، ومشجّعة على الحياة حقاً" أن تعبّر عن نفسها^(٢٧) .

كذلك كان الدور الذى تلعبه المقولات الهيجيلية سمة من سمات المجلة
منذ أيامها المبكرة . وفى عام ١٩٢٤ ، صاغ مدير المعهد نقده "للنظرية التقليدية"
على هذا النحو :

لا تقوم العلوم المستقلة إلا بتوفير العناصر للتفسير النظرى
لعملية التاريخية ، وهذه العناصر ، حالما تم إدراجها ضمن
التفسير الأخير ، لا تبقى كما كانت فى العلوم المستقلة ،
بل تتلقى معانى جديدة ، لم تكن واردة من قبل . وعلى هذا النحو ،

لا يمكن لكل فكر أصيل أن يصبح مفهوماً إلا بوصفه نقداً متواصلاً للحتميات المجردة؛ ومثل هذا الفكر يشتمل على لحظة نقدية ، أو شكية حسب تعبير هيجل^(٢٨) .

غير أن نقد الأيديولوجية بمعناه الأوسع يصطدم أيضاً بالمثالية الألمانية ذاتها ؛ فالتعارض بين "مبدأ" المجتمع البرجوازي والواقع الموضوعي لهذا الأخير لا يمكن الكشف عنه إلا عن طريقة نظرية تكون "مادية"^(٢٩) . وهذا التحديد الأخير ليس بنفس دقة الـ "مانفستو" اللأحق ، غير أنه ، حتى هنا ، يتم إبراز تجاوز الفلسفة الجدلية بكل جلاء : نظر هيجل (وكانط) إلى العقل على أنه وحدة الحرية الذاتية والموضوعية ؛ وكان هذا صحيحاً ، غير أن نظرية تحقيقه تقود من الفلسفة إلى نقد الاقتصاد السياسي^(٣٠) . وتصبح النزعة الشكية المثالية نزعة شكية عملية . وحتى "النظرية النقدية للمجتمع" لا تمثل القرار الأخير ؛ فبالأحرى ، تمثل هذه النظرية "مقدمة للفعل الصحيح"^(٣١) . والنقد الجدلي للأيديولوجية مرحلة من مراحل تجاوز النظرية لذاتها ، ويشكل الانتقال من هيجل إلى ماركس أمراً أساسياً بالنسبة لتصوّر مدرسة فرانكفورت عن نظريتهم .

٣ - جدل هيجل : «النظرية النقدية» ، في الفلسفة

يبرز **العقل والثورة** ، وهو العرض الأكثر ترابطاً الذي قدمته مدرسة فرانكفورت فيما يتعلق بالانتقال ، من هيجل إلى ماركس ، شكلين للنظرية النقدية :

إن هيجل ... أقر بالنظام الاجتماعي والسياسي الذي حققه البشر على أنه الأساس الذي كان ينبغي أن يتم تحقيق العقل عليه . وقد وصل نظامه الفلسفي بالفلسفة إلى عتبة نفياها وكان يشكل بالتالي حلقة الوصل الوحيدة بين الشكل القديم والجديد للنظرية النقدية ، بين الفلسفة والنظرية الاجتماعية^(٣٢) .

وتبذل مدرسة فرانكفورت قصارى جهدهم لإعداد نظريتهم ومقولاتهم بالرجوع إلى هذه العملية التطورية ، ورغم أنهم يجحدون مثالية هيجل في نهائية الأمر ، فإنهم يحاولون أن يكشفوا كامل المحتوى النقدي لفلسفته الجدلية .

وقبل أن ينضم إلى فريق هوركهaimer ، نشر ماركيز عملاً رئيسياً ، عنوانه **أنطولوجيا هيغل**^(٣٣) . وهذه الدراسة ، وإن كانت إلى حد بعيد إعادة تقييم محايدة لإنجازات هيغل ، كانت تتحرك في اتجاه تقييم مدرسة فرانكفورت . وقد أطرى أدورنو ، وهو يعرض الكتاب في المجلد ماركيز لابتعاده عن فينومينولوجيا (علم ظواهر) هايدجر Heidegger الوجودية : كان ماركيز ينتقل من "معنى الوجود" إلى "تحليل ما هو موجود" ، من الأنطولوجيا (علم الوجود) إلى فلسفة التاريخ ، من "التاريخية historicity إلى التاريخ"^(٣٤) . وكان ماركيز مهتما في بداية الأمر بإثبات أن القوة النقدية الماثلة في فلسفة هيغل تكمن في سماتها التاريخية ، الجدلية :

المعنى الأساسي للوجود ، والمعنى الذي يقرّر الخطوة الأولى في مفهوم الوجود ، هو الوحدة الأصلية للضدين «الذاتية» و «الموضوعية» (الوجود لذاته ، والوجود الموضوعي) . وبذلك يجري تصوّر هذه الوحدة من جانب هيغل على أنها وحدة موهنة وعلى أنها على وجه التحديد فعل ما هو موجود ، يتم إقرار الحركة بوصفها السمة الأساسية للوجود^(٣٥) .

ودراسة النشاط الذي يوجد فيه وحده ما هو موجود ، تصبح دراسة تاريخ ما هو موجود . وعلى هذا النحو : "لا يقوم تاريخ الإنسان بمجرد أن يأخذ مكانه «في» العالم (وكان ذلك يجري في شيء ما مختلف جوهريا) بل يحدث بوصفه تاريخا محصلته العالم ، دون أن يفقد بذلك خصوصيته الجوهرية"^(٣٦) . إن الفينومينولوجيا يتم تجاوزها إلى المادية التاريخية .

ويزعم ماركيز أن تأكيد هيغل المتعلق بعملية التوضع (Vergegenständlichung) objectification وباختراقها ، بوصفها النشاط الذي يشكل وجود الحياة ، هو "أعظم اكتشاف لهيغل ، ومصدر (مصدر سرعان ما جرى تعتيمة) النظرة الجديدة عن العملية التاريخية ، وهي النظرية التي جعلها هيغل ممكنة"^(٣٧) . وبالتالي ، فإن إنجاز هيغل ، وكذلك فشله النهائي ، يكمنان على وجه التحديد في تصوّره عن عملية الوجود بوصفها تطوّراً يلعب فيه التوضع دوراً محورياً ، ومحتوماً في رأي هيغل .

والروح ، عند هيجل ، موضوع ، وجوهر ، وغاية كل الوجود ، كل التاريخ . والروح ، الذى هو ، فى ذاته ، ماهية الوجود ، يصير ، عبر عملية الوجود ، «لذاته» ، أى متشكلاً بوصفه محصلته الخاصة ، ومدرَكًا (يفتح الرأى) من جانب نفسه بوصفه كذلك . ويتخذ ذلك ، وفقاً لتقييم هيجل للمفرد ، شكل أول اغتراب للروح عن ذاته ، مرتدياً شكلاً مغايراً ، أى ، متحولاً إلى موضوعى (Gegenständlich) غير أنه فى الوقت ذاته يظل هذا الروح المغترِب ، روحاً ، وحالما تترك هذه الذات نفسها بما هى عليه يتجاوز الروح حينئذ اغترابه الخاص ، ويصبح ، عبر هذه العملية بمجملها ، فى ذاته ولذاته^(٣٨) .

ورغم المصطلح المثالى ، تتضمن هذه العملية الممارسة الاجتماعية الملموسة التى يمثلها التفاعل الجدلى للإنسان مع محيطه . والمصطلح المثالى له بُعد مادى ، وعلى هذا النحو لا يكون المفهوم ، أو الفكرة الشاملة (Begriff) ملائماً لنفسه إلا عندما يكون قد أصبح «متحققاً بالكامل»^(٣٩) . كما أن العقل ليس مجرد عمل ذهنى ، بل هو نشاط هادف^(٤٠) . وبالتالي ، فإن «حرية» الرواقين ليست حرية بائى معنى حقيقى : «الحرية ، بوصفها فكرًا ، لا تمك إلا الفكر الخالص بوصفه حقيقتها ، وتفقر على هذا النحو إلى التحقيق العينى للحياة . ولهذا فإنها مجرد فكرة الحرية ، وليست الحرية الحية ذاتها»^(٤١) . و «الحرية الحية» لا يمكن إقامتها إلا على أساس عملية إنتاج عقلانية . وبالتالي يوجه هيجل انتباهه إلى هذه الأخيرة .

ويتاج الجهد هو «العمل» (Werk) ، الذى يمثل ، فى رأى هيجل ، الواقع الذى يمنحه الوعى لنفسه . ويشدد التحليل المثالى على أن «العمل» قد ألقى به فى دنيا المجتمع ككل ، وعلى أن هذا الواقع ليس بالتالى مجرد علاقة فردية من جانب المنتج (بكسر التاء) . وبدون تقديم أية تفاصيل عينية ، يتتبع هيجل بعد ذلك تطور «العمل» حتى يصل به إلى طبعه تماماً بطابع المجتمع ، بمحصلته التى تتمثل فى «العمل الحقيقى» (die Sache selbst أو das wahre Werk) . وبذلك فإن ذات العمل ، الإنسان ، يتم احتوائه وتحقيقه هو نفسه من جانب الذات العامة ، أى ، من جانب الجماعة^(٤٢) . ولاشك فى أن هيجل يخفق فى تحديد البعد المادى لهذا التقدم نحو المجتمع اللاتبقى ، والواقع أن مثاليته تتمر هذا النقد الكامن للاقتصاد السياسى (انظر ص ٥٩) ،

لكن يبقى إنجازاً بارزاً من إنجازات المثالية الجدلية أنها ركزت الانتباه على عملية الإنتاج ، مشددة على إضفاء الطابع الاجتماعي Socialisation بوصفه احتياجاً من احتياجات المجتمع البشرى .

غير أن المغزى النقدي لفينومينولوجيا هيغل لا يكمن فقط فى كونها المادى ؛ فالتصور المثالى عن التاريخ بوصفه عمل الروح من الناحية الجوهرية كان انعكاساً نقدياً للاغتراب الفعلى لقوى الإنسان المنتجة . وقد شدّد هوركهaimer على أن ماركس وإنجلس أيضاً لم يسلماً بوعى واختيار الإنسان المباشرين بوصفهما القوة الدافعة الأساسية للتاريخ حتى الوقت الحاضر : «كنا يؤمنان .. بالافتقار الهيجلى بوجود أبنية وميول دينامية فوق فردية فى التطور التاريخى ، غير أنهم طرحتها جانباً الإيمان بوجود قوة روحية مستقلة تفعل فعلها فى التاريخ»⁽¹³⁾ . وهكذا تم اختزال «الروح» ، من جانب ماركس وإنجلس ، ليس إلى «الإنسان» بلا قيد أو شرط ، بل إلى قوى الإنسان المغترية الفاعلة فى المجتمع الطبقي ، وبالتالي ، فيما يتعلق بالمجتمع المعاصر، إلى رأس المال .

٤ - مثالية هيغل : «النظرية التقليدية» فى الفلسفة

رغم أن النظرية المثالية كان لها مغزى نقدي ، لم يكن من الممكن تبني هذا [المغزى النقدي] إلا عن طريق إجراء ما بعد - نقد مادى . وقد هاجمت محاضرة هوركهaimer الافتتاحية الطابع التمجيدى لمثالية هيغل . وقد تم توضيح ذلك بإسهاب أكثر فى مقال «حول مشكلة الحقيقة» :

يعنى اعتقاد هيغل أن فكره أدرك العناصر الأساسية فى كل الوجود ، وأن نظامه الفلسفى قد وحد كل هذه العناصر الأساسية فى نسق كامل ومكتف بذاته ، لا يتأثر بنمو وزوال الأفراد .. تأييد الظروف الدنيوية الأساسية ، على مستوى الفكر ، ويتخذ الجدول وظيفة تمجيدية . والنظام الاجتماعى ، الذى - وفقاً لرأى هيغل - تجد فيه السيادة والعبودية وكذلك الفقر

والدّيس ، جميعاً مكانها ، يتم إقراره ، بقدر ما يتم تقديم الإطار المفاهيمي الذي يتم استيعابها فيه ، بوصفه قيمة أعلى ، بوصفه الإلهي والمطلق^(٤٤) .

وعقل هيجل ، الذي كان ينبغي تحقيقه ، «أصبح إيجابياً قبل أن يصبح في الإمكان إثبات الواقع الموضوعي بوصفه عقلانياً»^(٤٥) . وبهذا المعنى ، تدرج حتى المثالية الجدلية ضمن «النظرية التقليدية» .

والتشويشات الماثلة في صميم جدل هيجل ، تنتظر إليها مدرسة فرانكفورت على أساس الأيديولوجية الرأسمالية ؛ وقد كتب ماركيز : «تستخدم المثالية الألمانية المجتمع البرجوازي كنموذج لشرحها لمفهوم الشمول ؛ وبهذا المعنى ، تشكل نظريتها تبريراً جيداً للعبودية الاجتماعية»^(٤٦) . وبهذا ، تكون الصياغة المثالية للمفاهيم هروياً أيديولوجياً من التناحرات التطبيقية في المجتمع الرأسمالي : فالعمل يصبح على وجه الحصر عملاً فكرياً ، لأن أي عمل عينيّ يتناول التناقضات يصبح ثورة سياسية .

ويشدّد أنطولوجيا هيجل ، من البداية إلى النهاية ، على أن المنطق المثالي يقوِّض بصورة مطردة كل المقولات التاريخية ، وبالتالي النقدية ، لصالح الفكرة الخالدة المتعلقة «بالمعرفة المطلقة» . وحيث إن كلّ شيء عبارة عن روح ، وحيث إن هيجل قد «أقر» هذا ، فإن الاغتراب قد «كفّ عن الوجود» إذن . ويكشف هذا عن الوظيفة الخبيثة التي تؤديها نظرية الأساس - البنية الفوقية داخل إطار المثالية ؛ والمرحلة المحددة التي يتم فيها تجاوز العالم الموضوعي (ليس إلى شكل أعلى للإنتاج ، بل بعيداً عنه تماماً) اعتباطية كلياً . ودون أن يفسّر كيف تم حلّ علاقة السيد - العبد بعبارات واقعية ، ودون أيّ تعبير ماديّ عن إضفاء الطابع الاجتماعي ، يتدفّع هيجل نحو «المعرفة المطلقة» ، التي تمثل تركيباً تصوّرياً خالصاً . إنها ، كما يسلّم هيجل ذاته ، «تمجيد»^(٤٧) . ولسوء حظ هيجل ، فإن هذا التمجيد لا يعنى «إلغاء» الزمن^(٤٨) . وقد يكون التاريخ المثاليّ للعالم كاملاً ، غير أن التاريخ الحقيقي يتواصل ، كما تتواصل تناقضات المجتمع الطبقي .

٥ - النقد الماركسي للاقتصاد السياسي

من وجهة نظر مدرسة فرانكفورت ، يتمثل الخط الوحيد الممكن لسير النظرية إلى ما وراء هذه النقطة ، فى السير إلى ما وراء الفلسفة . وقد أوجز ذلك ماركيوز عند نهاية الفترة الأولى العظيمة لإنتاج مدرسة فرانكفورت ، عندما كتب :

تصل الفلسفة إلى نهايتها عندما تكون قد قامت بصياغة نظرتها إلى عالم تحقق فيه العقل . فإذا كان الواقع يحتوى عند تلك النقطة الشروط اللازمة لتجسيد العقل فى الواقع الفعلى ، يمكن للفكر أن يكف عن الاهتمام بالمثل الأعلى .. والتفكير النقدي لا يكف عن الوجود ، بل يتخذ شكلاً جديداً . وتنتقل جهود العقل إلى النظرية الاجتماعية والممارسة الاجتماعية^(٤٩) .

وبالتالى ، سبج اصطلاح «النظرية النقدية للمجتمع» خطوة جذرية تتجاوز محاضرة المدير الافتتاحية وحديث الأخيرة عن «الفلسفة الاجتماعية» : عكست التسمية الجديدة ريبطاً أكثر إحكاماً لأجزاء ارتباط النظرية - الممارسة المادى التاريخى .

وقد تمثل إسهام ماركيوز فى العرض البرنامجي «لنظرية النقدية للمجتمع» فى مقاله «الفلسفة والنظرية النقدية» (المكتوب بالاشتراك مع هوركهايمر ، وإن كان جانبه الأكبر بقلم ماركيوز) . وقد كتب ماركيوز ، معيداً صياغة ماركس :

فى فترة نشأتها ، فى ثلاثينيات وأربعينيات القرن التاسع عشر ، كانت الفلسفة الشكل الأرقى للوعى ، وبالمقارنة كانت الظروف الواقعية فى ألمانيا متأخرة ، وقد بدأ نقد النظام الراسخ هناك بوصفه نقداً لذلك الوعى ، لأنه كان عليه إن لم يفعل ذلك أن يواجه موضوعه فى مرحلة تاريخية مبكرة أكثر وأقل تقدماً من تلك التى كان الواقع قد بلغها فى ذلك الحين فى بلدان خارج ألمانيا^(٥٠) .

وعلى هذا النحو ، بدأ النقد الماركسي للاقتصاد السياسي بالنقد الماركسي لهيجل ؛ ولم تال مدرسة فرانكفورت جهداً للتشديد على هذا الجانب التطويرى «لنظريتهم النقدية للمجتمع» ولتوضيحه .

وقد دعم كتاب ماركس مخطوطات ١٨٤٤ الاقتصادية والفلسفية^(٥١) ، الذى ظهر فى عام ١٩٣٢ ، تأكيد لوكاش وكورش ، والذى تبنته مدرسة فرانكفورت فيما يتعلق بهذا المنشأ الفلسفى للفكر الماركسى . وكان لتقييم ماركيوز فى أنطولوجيا هيغل نظيره المباشر فى هذه الكتابات المبكرة لماركس ، حيث يجرى النظر إلى « الإنجاز البارز » لهيغل على أنه التصوير الجدلى لتحقيق الذاتى للإنسان عن طريق التوضع المقرب وتجاوز هذا الأخير^(٥٢) . وهذه الأداة المقلوبة الجدلية ، ومعها القيم التى تشتمل عليها ، يتبناها ماركس ، لكن فقط من خلال إجراء ما بعد نقد مادى ؛ يقول ماركس عن هيغل :

ليس واقع أن الكائن الإنسانى يوضع نفسه بصورة غير إنسانية ، فى مواجهة ذاته ، بل واقع أنه يوضع نفسه بصورة متميزة عن ، وفى مواجهة ، الفكر المجرد ، هو ما يشكل الجوهر المفترض للاغتراب الذى ينبغى تجاوزه .. ولهذا [يُنظر إلى] إعادة تبني الجوهر الموضوعي للإنسان، الذى وُجد فى صورة للاغتراب ، ليس فقط على أنها إلغاء للاغتراب بل أيضاً للموضوعية كذلك ، ويُنظر إلى الإنسان بالتالى على أنه كائن روى ، غير موضوعي^(٥٣) .

ويطبيعة الحال فإنه بالنسبة لماركس ، لم تكن عملية الإنتاج (التوضع) فى ذاتها اغتراباً ؛ فالإنتاج كان النشاط الذى حقق الإنسان من خلاله وجوده الإنسانى الكامن ، غير أن ماركس أقر بأن معادلة التوضع والاغتراب تعكس واقعاً موضوعياً من وقائع الإنتاج الرأسمالى : العمل المنجور^(٥٤) . وقد كشفت المقولات الهيكلية بعض الحقائق الأساسية بشأن الإنتاج السلعى الحديث ، بالإضافة إلى أنها تنطوى على احتياج على هذا النظام . وكما كتب ماركيوز « أصبح فى مستطاعنا الآن أن نتناول المشكلات التى تتصل بالقدرات الكامنة للإنسان والعقل من وجهة نظر الاقتصاد »^(٥٥) . لكنه فقط اقتصاد ألهمه منهج ومقولات الفلسفة الهيكلية !

غير أن اللبّ النقدي للمثالية الجدلية يتم تجاوزه ، كما يؤكد العقل والثورة .
ليس فقط إلى نظرية جديدة ، بل إلى ممارسة اجتماعية ثورية . وقد وصف ماركس ،
مقارناً استخداماً للجدل مع استخدام هيجل ، شكله الخاص « العقلاني » لهذا
المنهج بأنه « نقدي ثوري »^(٥٦) . وماركس لا « يتجاوز » الاغتراب ، بل يتجاوز فقط
التعبير النظري غير الوافي عن هذه الظاهرة . أما الاغتراب فيواصل وجوده ؛ وما تم
تحقيقه هو الوضوح النظري فيما يتعلق بشكالة الاجتماعية ، وكذلك بالشروط المادية
المسبقة لتجاوزه ، ولا يمكن إلحاق الهزيمة بالاغتراب إلا عبر الإطاحة العملية
بالرأسمالية ، وبكل مجتمع طبقي . وقد عبر ماركس عن هذا بجلاء في أقدم نقد وجهه
إلى هيجل :

بوصفه الخصم ثابت العزم للنمط السائد للوعي السياسي
الألماني ، لا يحصر نقد فلسفة الحق التأملية ذاته داخل حدوده ،
بل يواصل سيره نحو المهام التي لا يوجد لحلها سوى وسيلة
واحدة - الممارسة^(٥٧) .

وهذا هو السبب في أن ماركيز يضيف ، رغم تشديده على المكون «الفلسفي»
للمادية التاريخية أن غاية النظرية الماركسية «عملية وثورية» «أى ، «إطاحة
البروايتاريا بالمجتمع الرأسمالي»^(٥٨) .

غير أن من الضروري، لكي ندرك تماماً نظرية مدرسة فرانفكورت ، أن نفهم أنه ،
حتى بالنسبة لماركس ، يندمج الجانبان المتلازمان لتجاوز الفلسفة اندماجاً لا يتفصم .
وقد كتب ماركس ، في أربعينيات القرن التاسع عشر ، والثورة المقبلة نصب عينيه :
«لا يمكنك أن تتجاوز الفلسفة دون أن تحققها»^(٥٩) . وهذا المبدأ ، أكثر من أى مبدأ آخر ،
يشكل حجر الزاوية في قراءة مدرسة فرانفكورت لماركس ؛ وهوركهايمر ، الذي يقتبس
باقتصاد (حتى لا نقول أكثر) من ماركس ، يرجع مؤكداً إلى هذه الفقرة ذاتها^(٦٠) .

٦- الفكر الجدليّ في مواجهة الفكر غير الجدليّ

إذا كان الانتقال من هيجل إلى ماركس محورياً في تفسير مدرسة فرانكفورت «لنظريتهم النقدية للمجتمع» ، فقد كان الجدال النظري المعاصر الذي رغبوا في الاتصال به بصورة فعّالة ، وبالتحديد من خلال تفسير كهذا - بالتالي - الجدال الذي كان قد بدأ بمناظرة كارل كورش العنيفة مع منظري الأممية الثالثة (الكومينتينز) . وهذه المناظرة القاسية ، وإن كان نادراً ما تذكرها مدرسة فرانكفورت ، تشكل مفتاحاً أساسياً لفهم بداياتهم في الثلاثينيات وهي مناظرة لا يمكن حسمها بصورة ملزمة إلاّ من خلال فهم كامل للانتقال من هيجل إلى ماركس .

وقد بنى الكومينتينز مجادلته ، المعنونة « الماركسية - اللينينية الأرثوذكسية » ، على أساس عمل لينين الرئيسى في عام ١٩٠٩ ، المادية والنفسية التجريبية^(١١) (رغم أن لينين ، في الوقت الذي نشأ فيه الخلاف مع كورش ، كان في حالة عجز وعلى أبواب الموت) . وكان لينين قد ألحّ ، في هذه الدراسة المكثفة حول نظرية المعرفة (الإپستيمولوجيا) الماركسية ، على أن العلوم الطبيعية شاطرت - حتى يمتن هذا - وجهة النظر المادية ، التي يمثل الإحساس - وفقاً لها - «صورة» عن «عالم خارجي»^(١٢) . وشدد لينين كذلك على الحاجة إلى أن تتبنى العلوم الطبيعية المادية الجدلية (كما ألح ماركس وإنجلس دائماً)^(١٣) مضيفاً أنه في نظرية المعرفة « ينبغي أن نفكر بطريقة جدلية»^(١٤) . وإسوة الحظ ، لم يركز لينين على توجيه نقد مادي تاريخي إلى مادية العلوم الطبيعية ؛ فقد اكتفى خلال تقريره المسهب لماخ وأفيناريوس بالتمييز بين المادية والمثالية :

المادية هي الإقرار «بالأشياء في ذاتها» ، أو خارج العقل ؛
فالأفكار والإحساسات نسخ أو صور لتلك الأشياء . ويؤمن المذهب
المقابل «المثالية» أن هذه الأشياء لا توجد «خارج العقل» ؛
فالأشياء «تراكيب من الإحساسات»^(١٥) .

وفي أحد المواضع ، نسي لينين الجدل تماماً ، وأشار إلى «فلسفة ماركس ، أي ،
المادية»^(١٦) .

وكما سبق أن أوضحنا ، استخدم هوركهaimer بدوره أحياناً اصطلاح «المادية»
بلا قيد أو شرط ليحدد منهجه . غير أن هوركهaimer شدّد دائماً على أن هذه
المادية تعنى ذلك الضرب من المادية التي «تعلمت في مدرسة منطق هيجل»^(١٧) .

وقد فعل هوركهايمر أكثر من مجرد التصريح بهذا ؛ فهو ، وفريقه بمجمله ، لم يألوا جهداً لكشف هذا التحلّم . أمّا لينين فلم يفعل ؛ ورغم إشارته إلى «الثمرة الضمنية للأساق المثالية ، الجدال الهيجلي»^(٧٨) ، لم يخصّص لينين قط المغزى النقدي لهذه «الثمرة» في مواجهة مباشرة مع المادية الساذجة . ورغم أن هذه الثغرة لم تكن لها عاقبة كبيرة بالنسبة لهذا الكتاب الصادر في ١٩٠٩ (الذي كان ، رغم كل شيء ، هجوماً على المثالية الجديدة) فقد كانت لها عواقب مشثومة عندما أصبح المادية والنقدية التجريبية في منتصف العشرينيات ، الكتاب الكلاسيكي «للماركسية - اللينينية الأرثوذكسية» ، والبيان النهائي حول كل نظرية معرفة ماركسية . وقد وجد هذا «النص المقدس» خصماً صريحاً في شخص كورش ، وكذلك خصماً مستتراً إلى حد كبير في شخص مدرسة فرانكفورت .

ولم يكن قد تعين بعدُ على كتاب كورش الماركسية والفلسفة الصادر في عام ١٩٢٣ أن يواجه المجموعة المذهبية «للماركسية اللينينية الأرثوذكسية» وتمت صياغته بالتالي بوصفه نقداً لمجموعة غير محددة الهوية بعد من «ماركسيين أكثر حداثة» تم دفعهم إلى «تفسير الإلغاء الماركسي للفلسفة على أنه إحلال سلسلة من العلوم الوضعية المجردة وغير الجدلية محل هذه الفلسفة»^(٧٩) . غير أن كورش لم يدع مجالاً للشك فيما يتعلق بتقييمه لكتاب لينين في عام ١٩٠٩ : «وجهة النظر الميتافيزيقية بصورة ساذجة والتي يتضمنها الإدراك العام البرجوازي السليم ، تعتبر الفكر مستقلاً عن الوجود وتعرف الحقيقة على أنها تطابق الفكر مع موضوع خارجي عليه و«منعكس» فيه»^(٨٠) . وهذا التصريح جعل كورش شخصاً مشبوهاً داخل الأهمية الثالثة .

وفي «الحالة الراهنة لمشكلة الماركسية والفلسفة»^(٨١) في عام ١٩٣٠ (عام تعيين هوركهايمر) ، روى كورش قصة شجب كتابه من جانب زينوفيف الذي دمغه بأنه «هرطقة مراجعة»^(٨٢) . وقد أوضح كورش ، بالمقابل ، أن هذا الهجوم كان يركز على تفسير فج لنظرية المعرفة الماركسية . غير أنه لما كان خصمه مو ما يسمى «بالماركسية اللينينية الأرثوذكسية» ولما كانت هذه تركز بصورة غير نقدية على كتاب لينين المادية والنقدية التجريبية ، فقد انتقل كورش بالتالي إلى نحض مباشر وشامل لهذا الأخير .

وزعم كورش أن الاتجاه السائد في العلم البرجوازي المعاصر لم يكن مثاليا ، بل تلهمه «نظرة مادية مصبوبة بصبغة الطبيعية»^(٧٣) . وقد أخفق لينين في أن يدرك إدراكاً تاماً التجاوز الحقيقي المقصود في النقد الماركسي للمثالية :

ينظر لينين إلى الانتقال من الجدل المثالي عند هيجل إلى مادية ماركس وإنجلس الجدلية على أنه لا يزيد عن كونه مجرد تبادل : فالنظرة المثالية الكامنة في أساس المنهج الجدلي عند هيجل تحل محلها نظرة فلسفية جديدة لم تعد «مثالية» بل صارت «مادية» . ويبدو أنه لا يدرك أن مثل هذا «القلب المادي» لفلسفة هيجل المثالية لا يعني أكثر من مجرد تغيير اصطلاحى مؤداه أن المطلق بدلاً من أن يسمى «الروح» يسمى «المادة»^(٧٤) .

و «الماركسية اللينينية الأوثونوكسية» غير مؤهلة ، بالتالي ، لمهمة القيام بنقد مادي تاريخي لمادية العلوم الطبيعية ولنطق هذه الأخيرة : أى إن «الماركسية اللينينية الأوثونوكسية» غير مؤهلة للقيام بمهمة نحض ما يدعوه هوركهaimer «النظرية التقليدية» . وبمعنى ما «الماركسية – اللينينية الأوثونوكسية» هي ذاتها «تقليدية» .

وقد ظلّ تعاطف مدرسة فرانكفورت ، فيما يتعلق بمناقشة لينين – كورش ، مع كورش بكل وضوح . ففي وقت مبكر هو عام ١٩٣١ أكد ماركيز ، قبل أن ينضم إلى الفريق الذي كان هوركهaimer يقوم بجمعه في ذلك الوقت ، أن «الحالة الراهنة لمشكلة الماركسية والفلسفة» ألقي ضوءاً قوياً على نشأة الماركسية . واقتبس ماركيز بحماس من مؤلف كورش ، بما في ذلك الاتهام الخاص بأن النظرية المادية الفجة للمعرفة التي كان يجري إعلانها في ذلك الحين (لم يكرر ماركيز إشارة كورش الصريحة إلى لينين) «تتفهم بكامل الجدل بين المادية والمثالية إلى مرحلة تاريخية تجاوزتها المثالية الألمانية من كانت إلى هيجل من قبل»^(٧٥) .

وبعد ذلك بسنوات ، لم يتردد ماركيز في كتابه الماركسية السوفييتية^(٧٦) ، عن ذكر اسم لينين ، الذي قام كتابه المادية والتقنية التجريبية «بإبدال الفكرة الجدلية عن الحقيقة بواقعية طبيعية بدائية ، أصبحت مقبولة في الماركسية السوفييتية»^(٧٧) .

وهذا ، إلى جانب أشياء أخرى ، مسئول جزئياً عن المسافة النقدية التي لزمتهامدرسة فرانكفورت إزاء الأممية الثالثة ، وسوف تتم مناقشة هذه المشكلة بإسهاب فى الفصل الثالث . كما ينبغى الاعتراف بهذه المسافة إزاء «الماركسية – اللينينية الأرثوذكسية» بوصفها أحد العوامل الرئيسيه وراء اختيار مدرسة فرانكفورت لاسم «النظرية النقدية للمجتمع» ؛ وقد كتب أنورنو ، فى كتابه **جدل النفى** ^(٧٨) الصادر فى الستينيات :

رسم ماركس خطأ بين المادية التاريخية والضرب الميتافيزيقى المبتذل من المادية .. ومنذ ذلك الحين ، لم تعد المادية مجرد موقف – مضادً تعسقى ، بل الجوهر المنهجي لنقد المثالية ، ولنقد الواقع الذى تختاره المثالية عن طريق تشويهه . وصياغة هوركهايمر ، «النظرية النقدية» ، ليس القصد منها جعل المادية مهذبة ، بل استخدامها لتعيد إلى الوعى النظرى النقطة المحددة التى تميز المادية عندها نفسها عن فلسفات الهواة بالإضافة إلى «النظرية التقليدية» عن العلم ^(٧٩) .

وعلى هذا النحو يمكن اختصار المسألة برمتها فى التجاوز المزوج للجدل المثالى والمادية غير الجدلية . ويفسرُ هذا انشغال مدرسة فرانكفورت بالانتقال من هيجل إلى ماركس .

٧ - الإشكالية التاريخية التى يمثلها تجاوز الفلسفة

تكشف دعوى ماركس القائلة إنه «لا يمكنك أن تتجاوز الفلسفة دون أن تحققها» عن الوحدة الجدلية المحكمة للنظرية والممارسة داخل إطار التصور الماركسى : «فالنظرية النقدية للمجتمع» (بوصفها الشكل الأعلى للنظرية) لا تتدفع بإصرار صوب الممارسة فحسب ، متجاوزة على هذا النحو حدود النظرية ذاتها ، بل تحقق تلك الممارسة المحتوى النقدى للفلسفة . وفى هذه المرحلة وحدها يتم أخيراً تجاوز الفلسفة على أية حال . أمّا التوازن غير المستقر فى صميم النظرية قبل هذا التحقيق الفعلى فلم

يصفه ماركس على وجه التخصص . أمّا عند مدرسة فرانكفورت ، وهم المفكرين النقديون لجمهورية فايمار ، فقد أصبح هذا التوازن مشكلة محورية .

ومنذ عهد قريب ، فسّر ألفريد زون - ريتيل ، وهو صنف لمدرسة فرانكفورت ، ظاهرة « النظرية النقدية للمجتمع » ، كما صاغها فريق هوركهايمر ، على أساس مسألة القرب من أو البعد عن الممارسة الاجتماعية الثورية : وقد أكد زون - ريتيل (الذي ولد في ١٨٩٩) أنه :

« مهما يكن وقع هذا غريباً اليوم ، فإنني لا أتردد إطلاقاً عن القول إن التطور الماركسي الحديث في ألمانيا ، على سبيل المثال مدرسة فرانكفورت ، نشأ عن توافق تلك الفترة (١٩١٨ - ١٩٢٣) ، وبالتالي ، وبمعنى معين ، نشأ عن البنية الفوقية النظرية والأيديولوجية للثورة الألمانية المهزومة^(٨٠) .

وكما أوضحنا في الفصل الأول ، لم تكن جمهورية فايمار مجرد فترة من عملية الابتكار الرأسمالي ، تقوّض الأساس الاقتصادي للتبادل الحر ؛ فقد كانت أيضاً فترة الانتقال إلى الفاشية ، حيث لم يتم فقط عدم تجاوز القيم الليبرالية للمجتمع ، بل تم محوها من الوجود فعلاً . وبالتالي ، أعيدت صياغة كامل فكرة تجاوز أو تحقيق الفلسفة في إطار جديد جذرياً .

وتكشف المقالات المنشورة في المجلة عن محاولة واعية لامتلاك ناصية هذا الإطار ؛ وقد كتب ماركيز ، راجعاً بفكره إلى إسهاماته الشخصية من منظور الستينيات أن هذه المقالات كانت تتميز بسمة تنطوي على مفارقة تاريخية ظاهرية : « فإهتمام بالفلسفة كما تم التعبير عنه في هذه المقالات كان في ذلك الحين ، في الثلاثينيات ، اهتماماً بالماضي : تنكّر شيء ما كان قد فقد واقعه في مرحلة ما ، وأصبح من الواجب آنذاك إحيائه^(٨١) . وقد عبّر أنورنو ، في جدل النفي ، عن هذا عن طريق إشارة غير مباشرة إلى نفس تلك الفقرة الماركسية التي كانت مركزية بالنسبة لنظرية مدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات : « الفلسفة ، التي بدت مهجورة في

وقت من الأوقات ، تواصل وجودها لأن لحظة تحقيقها الفعلى كانت مفتقدة^(٨٢) .
وتعكس هذه الكلمات اهتماماً نظرياً يمكن إرجاعه إلى الأيام المبكرة لمدرسة فرانكفورت :
الاهتمام بالدفاع عن ، ونقد ، وأخيراً تحقيق ، الميراث النقدي للفسفة .

٨ - الحقيقة المادية التاريخية هي الكلّ

وفى هذا السياق ، أصبح النضال من أجل تجاوز الفلسفة - وإنّ على المستوى
النظري - مسعى واعياً ومتواصلًا . وكان من الواجب على وجه التحديد أن يتم حمل
النضال إلى كل التيارات النظرية التي كانت تمثل "طولاً" غير جدلية للمثالية الألمانية .
وبطبيعة الحال ، فمنذ جرى تفسير الفاشية على أساس تناقضات الرأسمالية ، لم يكن
العدو يتمثل فى الأيديولوجية الفاشية فحسب ، بل كان يتمثل فى "النظرية التقليدية"
التي كانت حصناً من البناء الفوقى للرأسمالية عموماً . وكانت هذه النظرية ، كما تم
إيرانها فى "المانستو" (البيان) ، هدفاً مستمراً لهجوم منظري مدرسة فرانكفورت .

وقد جرى النظر كمكوّن رئيسى من مكونات "النظرية التقليدية" إلى "الوضعية"
(وهى اصطلاح تستخدمه مدرسة فرانكفورت للدلالة ليس فقط على أولئك الذين
ينتسبون بصورة واعية إلى هذه التسمية، بل للدلالة كذلك على أية "نظرية تقليدية")^(٨٣) .
وبطبيعة الحال ، لعبت الوضعية دوراً تقديمياً خلال الصعود الثورى للرأسمالية ؛
وكما شدّد ماركيز ، "وصل احتكاك [الوضعية] إلى الوقائع فى ذلك الحين إلى حدّ شن
هجوم مباشر على التصوّرات البينية والميتافيزيقية التي كانت تشكّل الدعامة
الأيديولوجية للنظام القديم"^(٨٤) . غير أنه بحلول النصف الثانى من القرن الماضى ،
أثبت هذا التعريف للعلم أنه ، كما يوجز هوركهايمر ، يحصر النشاط العلمى فى
"تسجيل ، وتصنيف ، وتعميم الظواهر ، دون اهتمام بأى تمييز الجوهرى وغير
الجوهرى"^(٨٥) . وهذا التمييز ليس مشكلة ميتافيزيقية ، بل هو احتياج حيوى للمجتمع
البشرى : "ليس العلم والتكنولوجيا سوى عنصرين فى كلّ اجتماعى قائم ، ومن الممكن
تماماً ، رغم كل إنجازاتهما ، أن تكون عوامل أخرى ، وحتى الكلّ ذاته ، سائنة إلى
الخلف ..."^(٨٦) . وعلى المستوى النظرى ، يتمثل ما هو مطلوب فى منظور نقديّ شامل ؛
وليس بمستطاع الوضعية أن تمدّننا بهذا المنظور .

غير أن ما حدث هو أن الوضعية تم إضفاء طابع المطلق عليها : أصبح التقدم التكنولوجي نموذج كل نشاط عقلائي . ويعتقد ماركيز أن هذا يحول دون تفسير هذه «المعطيات» في إطار نقد شامل للمعطى ذاته^(٨٧) . وبهذا المعنى ، يتخلف العلم عن القوة الجدلية للتجريد ، حتى كما تتجلى في شكلها المثالي . وبطبيعة الحال فقد انتهى القول المأثور عن هيجل «الحقيقة هي الكل»^(٨٨) ، آخر الأمر ، إلى تشويه مثالي ، ولكن النقد الماركسي للمجتمع أنقذ منظور - الكلية ، عن طريق تحقيقه ماديا . وكان هذا ماثلاً في أساس نقد ماركس «للمادية المجردة للعلم الطبيعي» ، وهي مادية تستبعد التاريخ وتقدمه^(٨٩) . وكان أمراً ذا دلالة أن يقول إنجلز مايلي فيما يتعلق بالعلم الطبيعي :

فقط عن طريق تعلّم كيف يستوعب نتائج تطوّر الفلسفة خلال الألفين وخمسمائة عام الماضية سيكون قادراً على تحرير نفسه، من جهة ، من أية فلسفة طبيعية منعزلة تقف مستقلة عنه ، وخارجه ، وفوقه ، وكذلك من جهة أخرى ، من منهجه الفكري الخاص المحضود ، الذي كان يشكّل ميراثه من التجريبية الإنجليزية^(٩٠) .

وإنما بهذا المعنى يتحدث ماركيز (في سياق نقد الاقتصاد السياسي) عن «الفلسفة» :

وعلى هذا النحو تظهر الفلسفة داخل إطار المفاهيم الاقتصادية للنظرية المادية ، التي يعدّ كل مفهوم منها أكثر من مجرد مفهوم اقتصادي من النوع الذي يستخدمه الضرب الأكاديمي من علم الاقتصاد . وهو أكثر ، بسبب زعم النظرية أنها تفسّر كلفة الإنسان وعالته في إطار وجوده الاجتماعي^(٩١) .

غير أنه حتى هذه «الحقيقة» ليست ، ببورها ، مجرد انعكاس نظري للمجتمع ؛ فهي «حقيقة» لا يتحقق كامل مضمونها إلا عن طريق إعادة التنظيم الثورية للمجتمع . ويكشف نقد الاقتصاد السياسي الحتمية الاقتصادية العمياء لرأس المال :

ولا يمكن تحطيم هذه الحتمية ، كما أكد إنجلز ، إلا عن طريق ثورة اشتراكية^(٩٢) . وتتقلب "الحقيقة هي الكل" من تمجيد مثالي إلى دعوة إلى الممارسة الاجتماعية النقدية .

ويمكن القول الشهير لأورنو : "الكل زائف"^(٩٣) ، أن يبدو أنه يحض هذا المبدأ المنهجي ، غير أن المظاهر ، كمعادتها دائماً ، خادعة . فملاحظة أورنو الملفزة ليست موجهة إلى الفكرة المادية التاريخية القائلة إن "الحقيقة هي الكل" ، بل إلى النتيجة المنطقية المثالية القائلة إن «الكل هو الحقيقة» ، حيث يصبح "الكل" التعبير التصوري المكتفى ذاتياً عن العملية الجدلية . وكما كتب ماركسوز ، بعد ذلك ببعث الوقت : "الكل هو الحقيقة" ، والكل زائف"^(٩٤) . ولا يمكن "لنظرية النقدية للمجتمع" أن تكون صحيحة إلا عن طريق التعبير عن هذا الزيف بصورة وأفية بالغرض ؛ ولا يمكن محو الزيف نفسه إلا عن طريق الثورة . وكما قرّر هوركهايمر في المجلة ، تتوقف "حقيقة" النظرية النقدية للمجتمع على النضال الطبقي .

في المجتمع المعاصر ، توجد أشكال اجتماعية تاريخية فعلية ، أدرك الفكر فعلاً لا عقلانيتها . والجدل ليس نائماً . وليس هناك أي انسجام بين الفكر والواقع الاجتماعي . وعلى العكس من ذلك ، يثبت التناقض ، حتى في وقتنا هذا ، أنه القوة المحركة وتجاوز هذا الوضع للأشياء يتحقق على هذا النحو من خلال النضال التاريخي الفعلي ...^(٩٥) .

٩ - نقد الأيديولوجية والنقد الماركسي للمجتمع

أحد جوانب هذا "النضال التاريخي الفعلي" هو النضال الأيديولوجي . ونقد - الأيديولوجية الذي ألقته مدرسة فرانكفورت على عاتقها ألهمته على وجه التحديد الفكرة الجدلية القائلة إن "الحقيقة هي الكل" ، ويوصف كذلك نأى بنفسه عن أي تقييم للأيديولوجية على أنها "محض أكانيب" . وبعد انتهاء الحرب العالمية الثانية ،

لخص أنورنو بصورة ضمنية اتجاه نقد - الأيديولوجية لدى مدرسة فرانكفورت
عندما كتب :

بين موضوعات النقد الثقافي ، يتمثل واحد من أكثرها رسوخاً
في القدم ومحورية في موضوع الكذب : وهو الموضوع الخاص
بأن الثقافة تخلق وهم مجتمع جدير بالإنسان ، بينما لا يوجد ،
في الواقع ، مجتمع كهذا... هذه هي فكرة الثقافة كأيديولوجية...
غير أن العمل بصورة جذرية بما يتفق مع هذه الفكرة ، يمكن أن
يعنى أن نمحو ، إلى جانب ما هو زائف ، كل ما كان صحيحاً
أيضاً ؛ كل ما يكافح ، وإن بصورة واهنة ، ليفلت من حدود
الممارسة الشاملة ؛ كل توقع وهمي عن وضع أكثر نبلاً ؛
وأن يؤدي مباشرة إلى البربرية إلى حد أن تصبح الثقافة ملومة
على تعزيزها بصورة غير مباشرة^(٩٦) .

أما المدى الذي بلغه نجاح مدرسة فرانكفورت في هذا المسعى في سبيل تمييز
نقدم للأيديولوجية فسوف يتم سرده في الصفحات التالية من هذا الفصل . كما أن
الفشل النهائي في نقد - الأيديولوجية بصورة واقية سيتم تحليله في الفصل التالي .
أما الآن ، فمن الواجب أن يتوقف التحليل قليلاً ليبحث المعاني المحددة التي يتضمنها
مفهوم "النظرية النقدية للمجتمع" : فنظرية مدرسة فرانكفورت ، التي صيغت في إطار
علاقة صريحة مع نقد ماركس للاقتصاد السياسي ، طمحت إلى إجراء ما بعد نقد
"للنظرية التقليدية" ولكل المفاهيم العامة المستمدة منها . وكان المنهج الماركسي هو
المنهج الذي وقع عليه الاختيار ؛ فقد تم توسيع مقولاته وموضوعات تحليله ، غير أنه تم
تأكيد مبادئه الأساسية . وكانت مدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات يعلنون أنفسهم
ماركسيين .

ومحاولة فهم العلاقة المحددة بين "النظرية النقدية للمجتمع" والنقد الماركسي
للاقتصاد السياسي يربكها واقع أن المناقشة الجادة الوحيدة لهذه المشكلة حتى الآن ،
أي كتاب ألبرشت فيلمر Albrecht Wellmer **النظرية النقدية للمجتمع**^(٩٧) ، تشوه ماركس ،

وتفسير مدرسة فرانكفورت لماركس ، وبالتالي مدرسة فرانكفورت ذاتها . وتشتمل مناقشة فيلمر على ثلاثة جوانب : أولاً ، تتجلى في طبعة ماركس من المادية التاريخية انحرافات ميتافيزيقية ووضعية - مستترة ؛ وثانياً ، كانت مدرسة فرانكفورت مدركين لهذا في الثلاثينيات بالفعل ؛ وثالثاً ، كان إنتاجهم في تلك الفترة محاولة واعية لتصحيح علم المادية التاريخية ، الذي كان ماركس قد شوّهه ! والواقع أن هذه التأكيدات زائفة جملة وتفصيلاً .

وأول زعم فيلمر يرجع أساسه إلى نقد ماركس لجدل هيجل ! فهذا النقد لم يكن جذرياً بما فيه الكفاية ، وقد أخفق ماركس في نزع الطابع الفلسفي عن الإشكالية التي رغب في استيعابها . ونتيجة لذلك ، كان لعرض الدور الثوري للبروليتاريا سمعة قبلية *a priori* "منطقية"^(٩٨) . وهذا الانحراف الميتافيزيقي جرى إتمامه ، بحكم الضرورة ، عن طريق إحالة وضعية - مستترة لنشوء الوعي الطبقي إلى آلية الإنتاج الرأسمالي ، جاعلاً بذلك النضال الأيديولوجي الفعال زائداً عن الحاجة^(٩٩) . وإنما في هذا الضوء ينتقد فيلمر المقدمات المنطقية الماركسية الأساسية :

إنها ، من جهة ، تحدّد الوظيفة الثورية للنظرية النقدية على أنها وظيفة علم بحدّ - أيديولوجي ، و "وضعي" ، وهي من جهة أخرى ، تؤدي إلى تمويه التمييز بين التحويل الحتمي والضروري عملياً للمجتمع الرأسمالي^(١٠٠) .

ويزعم فيلمر أن ذلك كان التقييم النقدي الذي أجراه هوركهبايمر لماركس في فترة المجلة . ومن المؤسف أن زعم فيلمر خاطئ ، خطأ تقييمه الخاص لماركس .

فقد كان عمل العمر الذي قام به ماركس عبارة عن نقد جنلي للاقتصاد السياسي ، بما في ذلك التفسير النظري لهذا الأخير في الاقتصاد السياسي الكلاسيكي ، الذي أكد ماركس أنه "بحث علاقات الإنتاج الفعلية في المجتمع البرجوازي"^(١٠١) ، غير أنه "لم يصل قط إلى الوعي بنتائج تحليله الخاص"^(١٠٢) . وعلى هذا كان نقد ماركس نقداً للأيديولوجية من البداية إلى النهاية . ومن الصعب أن نقدم هنا وصفاً كاملاً لتتابع هذا النقد للأيديولوجية في رأس المال ، الذي يمثل التعبير النهائي لماركس فيما يتعلق بالاقتصاد السياسي . وبدلاً من ذلك ، يمكن نحض حجة فيلمر عن طريق الإشارة إلى

فقرة في الأسس *Grundrisse* تشكل إحدى الدعائم الرئيسية لهذه الصورة المشوهة لماركس . ولا سبيل إلى أن نتجنب ما تقتضيه المناقشة التالية ، حيث إنها تستلزم تحليلاً نصياً محدداً ، من استشهاد مطوّل من كلّ من فيلمر وماركس .

ويبرهن فيلمر على صحة اتهامه الخاص بأن نقد - الأيديولوجية يجرى تطهيره في نقد ماركس للاقتصاد السياسي ، على النحو التالي :

وفيما بعد ، في الأسس *Grundrisse* ... يتحدث عن "خطأ أولئك الاشتراكيين ، ولا سيّما الفرنسيين ، الذين يفسّرون الاشتراكية على أنها تحقيق الأفكار الخاصة بالمجتمع المدنيّ والتي لم تكن الثورة الفرنسية قد اكتشفتها ، بل جاء بها إلى التداول في مجرى التاريخ" ، ثم يشرح بطريقة لا لبس فيها : "وما يميز هؤلاء الاشتراكيين عن المدافعين عن البرجوازية هو من جهة ، تلمّسهم لتناقضات النظام ، ومن جهة أخرى ، النزعة الخالية (الطوباوية) التي تتمثل في عدم إدراك الاختلاف الضروري بين الشكلين الواقعيّ والمثاليّ للمجتمع المدنيّ ، والتي تتمثل بالتالي في مباشرة المهمة غير الضرورية المتعلّقة بمحاولة أن يحقّقوا من جديد تماماً ما هو تعبير مثاليّ ، أي صورة تمجيدية ومنعكسة ي طرحها الواقع ذاته بما هو كذلك" (١٠٣) .

ومن المؤسف أن فيلمر ، رغم تحرّره من أيّ مانع من الاستشهاد بإسهاب ، لا يقدّم إشارة محدّدة فيما يتعلّق بالموضوع الذي كان ماركس يتحدث عنه . وبين الفقرتين اللتين استشهد بهما فيلمر ، توجد مناقشة اقتصادية محدّدة لماركس ، الذي يحاول فعلاً ، بعيداً عن التخلّي عن نقد - الأيديولوجية ، أن يعقلن هذا الأخير ، مستبعداً بالتالي أية تشويهات مثالية أو وضعية . وفي سبيل الوضوح فيما يتعلق بهذه الفقرة المحوريّة ، نقدّم مناقشة ماركس هنا بالكامل :

ومن هنا خطأ أولئك الاشتراكيين ، ولا سيّما الفرنسيين ، الذين يفسّرون الاشتراكية على أنها تحقيق الأفكار الخاصة بالمجتمع المدنيّ والتي لم تكن الثورة الفرنسية قد اكتشفتها ،

بل جرى بها إلى التداول في مجرى التاريخ ، والذين يبذلون قصارى جهدهم لكي يثبتوا أن القيمة التبادلية كانت أصلاً (زمنياً) أوجوهرياً (في شكلها الملثم) نظاماً من الحرية والمساواة للجميع ، وأن هذا النظام شوّهته النقود، ورأس المال ، إلخ ... أو في أحوال أخرى ، أن التاريخ السابق قد فشل في محاولاته لتحقيق هذه القيم في صورة تتفق مع طبيعتها الحقيقية . هؤلاء الاشتراكيون، مثل يرونيون على سبيل المثال ، يعتقدون إذن أنهم اكتشفوا دواءً لجميع الأمراض يمكن للتاريخ الحقيقي لهذه العلاقات أن يزيح بواسطته شكلها المزيف . ونظام التبادل ، وعلى وجه التحديد النظام النقدي ، هما في الواقع نظام الحرية والمساواة . غير أن الحقيقة هي أن التناقضات التي تظهر في مستويات التطور الأعمق تناقضات متأصلة ، تنتجها نفس هذه الملكية، والحرية والمساواة ، التي تنقلب ، عندما تنشأ الضرورة ، إلى أضرارها . أما الرغبة ، مثلاً ، في ألا تتطور القيمة التبادلية من شكل السلع والنقود إلى شكل رأس المال ، أو في ألا يتطور العمل الذي ينتج القيمة التبادلية إلى عمل مأجور، فإنها رغبة كاذبة بقدر ما هي غبية . وما يميز هؤلاء ... (١٠٤) .

ويبين الاستشهاد الكامل (الذي يستأنفه فيلمر عند هذه النقطة ، بعد أن حذف المناقشة الاقتصادية بكاملها) أن ماركس يهاجم ليس الجدال النقدي مع القيم التي لم تكن تتمتع بعد إلا بشكل غير ملثم . بل الرفع غير النقدي للشكل غير الملثم ذاته (الإنتاج السلعي ، في هذه الحالة) إلى مكان الصدارة الثوري . ويقسم فيلمر ، وقد استحوزت عليه فكرة نقد متعاين للأيديولوجية ، بإعادة إنتاج تلك الأيديولوجية بطريقة غير نقدية .

ويبقى الآن أن نرى ما إذا كان هوركايمر قد أقرّ حقاً ، في الثلاثينيات ، هذه الصورة الفيلمرية عن ماركس . فهل نظر هوركايمر إلى ماركس على أنه ميتافيزيقي متحيز ، ومنطيق تاريخ ، ووضعي - مستتر ، هبط بالمادية التاريخية إلى مستوى

دراسة ذات طابع ميكانيكي للاقتصاد ، متهزّياً على هذا النحو من مسألة نشوء
النضال الأيديولوجي ؟ لا ! لقد قرّر هوركهايمر بصراحة ، فيما يتعلق بجدل التاريخ ،
أنه :

بينما ... ينشأ اتساق هذا الجدل في حالة هيجل عن منطق
الروح المطلق ، عن هذه الميتافيزيقا ، يرفض التناول الماركسي ،
على العكس من ذلك ، فكرة أية بصيرة فوق - تاريخية منطقياً
تمدناً بمفتاح لفهم التاريخ . على العكس ، تنشأ النظرية
الصحيحة عن دراسة البشر الواقعيين ، الذين يعيشون في ظلّ
شروط تاريخية محدّدة ويحافظون على وجودهم بمساعدة أدوات
محدّدة . والقوانين التي يمكن اكتشافها في التاريخ ليست
تراكيب عقلية قَبْلِيَّة a priori ، وليست تسجيلاً للوقائع من جانب
مراقب يُفترض أنه مستقلّ ، بل يتم التوصل إليها بوصفها
انعكاساً للبنية الدينامية للتاريخ ، من جانب فكر هو ذاته منهمك
في الممارسة التاريخية^(١٠٠) .

هكذا تكلم مدير المعهد في عام ١٩٣٢ .

ولا يمكننا أن نجيب عن السؤال المتعلّق بتصور مدرسة فرانكفورت عن الوعي
العقلي والنضال الأيديولوجي الجماهيري قبل الفصل التالي ، حيث يجري بحث هذه
المسألة في سياقها الصحيح المتمثل في الممارسة الاجتماعية النقدية . غير أن اتهام
فيلمر - المتعلّق بأن ماركس قدّم الثورة بصورة متحيّزة على أنها «حتمية» - يمكن
الانتهاء منه بسرعة . والواقع أن إحدى الخدمات الباقية التي أسدتها مدرسة
فرانكفورت للماركسية تتمثل في أنهم أزالوا هذا التشوُّش الذي يحيط «بقوانين»
ماركس . وعلى سبيل المثال ، يشرح العقل والثورة قائلاً :

سيكون تشويهاً كاملاً مغزى النظرية الماركسية أن نستنتج من
الضرورة الحتمية التي تحكم تطور الرأسمالية ضرورة مماثلة
فيما يتعلّق بالتحول إلى الاشتراكية والواقع أن الثورة تتوقف

على مجموعة كاملة من الشروط الموضوعية : فهي تتطلب مستوى معيناً تم بلوغه من الثقافة المادية والعقلية ، وطبقة عاملة واعية بذاتها ومنظمة على نطاق أسمى ، ونضالاً طبقياً حاداً . غير أن هذه الشروط لا تصبح شروطاً ثورية إلا إذا استغلها ووجهها نشاط واع يستهدف الغاية الاشتراكية^(١٠٦) .

وكان ماركيز موقفاً تماماً عندما أهدى هذا الكتاب إلى هوركايمر والمعهد : فهو يلخص بطريقة رائعة تقييم النظرية الماركسية من جانب فريق هوركايمر في تلك الفترة التي وصل بها العقل والثورة إلى نهايتها .

وهناك ، أخيراً مسألة ما إذا كان هوركايمر ، وفريقه ، قد أقروا وجهة النظر القائلة إن النقد الماركسي للاقتصاد السياسي فقد كامل قوته المادية التاريخية على أن يكون نقداً - للأيديولوجية . (الإجابة عن هذا السؤال هي ، مرة أخرى ، سلبية ؛ ذلك أن هوركايمر قام فعلاً بصياغة نقد - الأيديولوجية الخاص به على أساس التحليل الوارد في رأس المال :

في رأس المال ، يقدم ماركس بأمانة المفاهيم الأساسية لعلم الاقتصاد الإنجليزي الكلاسيكي ، وفقاً لمعناها المحدد : القيمة التبادلية ، الثمن ، وقت العمل ، إلخ .. وكلّ التعريفات الأكثر تقدماً ، في ذلك الزمن ، على أساس التجربة العلمية ، تم دمجها جميعاً . غير أن هذه المقولات تكتسب ، مع مضي العرض قدماً ، وظائفاً جديدة ؛ فهي تلعب دوراً في إطار كل نظري يلاحظ المنظور السكوني (الإستاتيكي) الذي قام بتشكيلها ، وينحصر بوجه خاص تطبيقها المنعزل وغير النقدي^(١٠٧) .

وقد اقتفى هوركايمر أثر منهج ماركس ، ونجح بالتالي ، في الثلاثينيات وبداية الأربعينيات على الأقل ، في استخدام المقولات والقيم بصورة نقدية . وعلى النقيض من فيلمر ، عرف هوركايمر أن "الحاجة إلى تحقيق شامل للفكرة البرجوازية عن العدالة تقود بالضرورة إلى نقد وإلغاء مجتمع - التبادل ، الذي منح هذه الفكرة جوهرها في الأصل"^(١٠٨) . وعلى هذا النحو ، يمكن تحويل فكرة العدالة إلى سلاح تحريري ،

بينما لا يمكن تحويل مفهوم القيمة التبادلية ، التي تنشأ وتولد مع تحول القيم الاستعمالية إلى سلع . وهوركهايمر رأى هذا وسلّم بهذا في عهده المبكر ، ليس رغم ، بل بفضل ، ماركس . ولو كان هوركهايمر في الواقع ، "يتظاهر فقط" ، كما يوحى فيلمر^(١٠٩) ، بأنه ماركسيّ أرثوذكسيّ في هذه الفترة ، فإن ذلك لن يغيّر من الأمر شيئاً بالنسبة لهوركهايمر ، حيث إن تقييم ماركس الذي أقرّه هوركهايمر "بصورة مخالطة" ، هو التقييم الصحيح .

غير أن من الواجب ، بعد أن انتهينا من تقييم فيلمر الخاطي لقراءة مدرسة فرانكفورت الماركسية ، أن نقرّر أن أخطائه لها بالفعل أساس محدّد في عمل مدرسة فرانكفورت ، التي كان فيلمر عضواً متأخراً فيها . وقد درس فيلمر (المولد في عام ١٩٢٢) الفلسفة وعلم الاجتماع تحت إشراف أدورنو ، وتسلّم بعد ذلك وظيفة تدريسية مساعدة في الفلسفة ، قسم أدورنو . فهل من الضروريّ حقاً أن تعكس مناقشات فيلمر شيئاً من الحالة الفعلية للأمور ؟ لا غرابة في أن تكمن الإجابة في الدور الذي لعبه التحليل الاقتصادي «في النظرية النقدية للمجتمع» .

كتب هوركهايمر في عام ١٩٢٨ قائلاً إن «أى هجوم على الأيديولوجية ، إن لم يركّز هذا الهجوم على تحليل للاقتصاد المعنى ، ليس سوى نقد فقير ، أو بالأحرى ليس نقداً على الإطلاق»^(١١٠) . ومع ذلك فإن هذه القاعدة المنهجية الإلزامية هي القاعدة التي فشلت مدرسة فرانكفورت ذاتها في الوفاء بمقتضاياتها من الناحية الجوهرية ؛ ورغم العديد من صور الإدراك الناقد إلى جوهر علم الاقتصاد ، ورغم العمل المنهجي الذي قام به پولوك في هذا المجال ، كانت التحليلات الخاصة بمدرسة فرانكفورت تخصّ البنية الفوقية إلى حدّ بعيد ، وكانت ناقصة بصورة أساسية فيما يتعلق بالتماسك الاقتصادي . وكان كتاب هوركهايمر بدايات فلسفة التاريخ البرجوازية ، الذي وصفه المؤلف بأنه «توضيح لنفسه» خالياً من أى أساس اقتصاديّ منهجيّ ؛ غير أن هذه المقالات الجمعة كانت بمثابة نموذج أصليّ للمجلة اللاحقة ، بينما «التوضيح للنفس» الذي كتبه ماركس وإنجلس (الأيديولوجية الألمانية) نظر إليه الزميلان فيما بعد محفظين بمسافة نقدية معينة ، كبرهان على «كم كانت معرفتنا بالتاريخ الاقتصاديّ ناقصة في تلك الفترة»^(١١١) . وقد شرع ماركس في القيام بتحليل شامل للأساس

الاقتصاديّ، بوصفه الإطار الملائم الوحيد للقيام بهجوم على أيديولوجية الأخير .
أمّا هوركهايمر فلم يبد أيّ انتقال كهذا .

وبطبيعة الحال ، فقد كان في مستطاع مدرسة فرانكفورت أن تعتمد على النقد الماركسيّ للإنتاج السلعيّ الرأسماليّ . ولكن تحليل الرأسمالية الاحتكارية لم يكن قد تمّ تبنيه بصورة كافية قط ، والواقع ، رغم عمل پولوك ، أن هناك اعتقاداً ضمنياً في المجلة في مجملها بأن الرأسمالية الاحتكارية لم تكن تمثل إشكالية عويصة آخر الأمر ؛ وفي عام ١٩٦٤ قال ماركيز عن مقالاته في الثلاثينيات :

في مجال الاقتصاد السياسي ، تتبّع النظرية الماركسية إلى جذورها الاتجاهات التي تصل الماضي الليبراليّ بتصفيتها الشمولية . وكان ما حاولته هو أن أكتشف وأتبع هذه الاتجاهات في المجالات الثقافية ، وعلى وجه الخصوص في الفلسفة النموذجية للمجتمع^(١١٦) .

ومن المؤسف أنّ هذا القول عبارة عن مبالغة مستخفة : فقد أثبت ماركس الاستغلال المتنامي للعمل المنجور ، وكذلك ميل معدل الربح إلى الهبوط . ولكن ماركس لم يكن بمستطاعه أن يعرف ماهي التدابير التي يمكن أن يتخذها الرأسماليّون ، عند منعطف القرن ، لإبطال هذا الميل . وقد عالج پولوك بإيجاز عدداً من جوانب الرأسمالية الاحتكارية ، كما فعل فريق هوركهايمر ككلّ . غير أنه ، إذا تحدثنا بوجه عام ، ظلّ البُعد الاقتصاديّ الأساسيّ للتطويع داخل نطاق العهد الرأسماليّ الاحتكاريّ غير محدّد بصورة دقيقة .

وهذه الفجوة هي التي تسبّبت في نقد لا تاريخيّ - بصورة متحيزة - للأيديولوجية في نظرية مدرسة فرانكفورت .

وهذا الاتجاه تجرّى مناقشته في الفصل التالي ، وكذلك الحال مع التطورات المتباينة للفريق الأصليّ بعد الحرب . أمّا الآن ، فلا بدّ من التسليم بوجود فجوة أساسية في «النظرية النقدية للمجتمع» ، حتى في أيام «المانفستو» (البيان) . وهذه الفجوة ، بين أشياء أخرى ، هي التي ساعدت على خلق الكثير جداً من أشكال سوء التفاهم في تقييمات مثل تقييم فيلمر .

١٠ - مشكلة الميتافيزيقا المعاصرة

رغم غياب التحليل الاقتصادي المنهجي ، تظلّ «النظرية النقدية للمجتمع» ماثرة كثيرة بارزة من الواجب مناقشتها . ويتمثل إحدى تلك الماثرات في قيام مدرسة فرانكفورت بتوسيع المناظرة الجدلية مع الميتافيزيقا ، إلى ما بعد نطاق إطار هيجل - ماركس لمشكلة الاتجاهات الميتافيزيقية المعاصرة . وكان أحد رواد نقد - الأيديولوجية الجديد هذا هو إرنست بلوخ Ernst Bloch ، الذي كان له تأثير عميق على مفكرى مدرسة فرانكفورت . وكان بلوخ من نفس جيل فريق هوركهايمر ، وكان من نواح كثيرة شخصاً متجانساً للزواج الفكري مع هذا الفريق . وفي عمل محوري صدر في عام ١٩٣٥ ، بعنوان ميراث هذا العصر^(١١٣) ، تساءل بلوخ عما إذا كان العالم البرجوازي لم ينتج ، خلال عهد انحطاطه ، ميراثاً مفيداً جدلياً في شكل العناصر المتعددة التي حررها تحللّه الخاص . ومجيباً بالإيجاب ، حلّل بلوخ المكوّن الصوفيّ للفاشية بطريقة متميزة إلى أقصى حدّ :

إذا نظرنا إلى الفاشية في حدّ ذاتها ، أي مباشرة ، فإن بريقها وبخاتها المضللّين يخدمان رأس المال الكبير ، الذي يستخدما لتضليل أو طمس منظور تلك الفئات الاجتماعية المعرضة للوبس . ولكن هذا التضليل يكشف ، بطريقة غير مباشرة ، عن ثغرة خارجية في سطح كان لا يزال محكم الإغلاق حتى الآن ؛ ويكشف الدخان اللاعق الذي البخار المتصاعد من أعماق الهاوية والذي يمكن أن يكون مفيداً ليس للرأسمالية وحدها . وجنباً إلى جنب مع الخسة والوحشية الخيالية ، جنباً إلى جنب مع الغباء والنزوع غير المحدود إلى الخداع ، هذه الأشياء التي تتكشف في كلّ ساعة وكل كلمة في ألمانيا - الإرهاب هناك أيضاً عنصر من معاداة رومانتىكية أقدم للرأسمالية ، مع إدراك بخواء الحياة المعاصرة ، ويتوق إلى حياة مختلفة (غير واضحة المعالم حتى الآن)^(١١٤) .

ويوضح، يعنى الاستيعاب الجدلى لهذا «التوق» جعل هذا التوق «واضح المعالم».

وكانت مدرسة فرانكفورت تتميز بعقلية مشابهة . وقد أكد هوركهايمر ، على سبيل المثال ، أن انقلاب الفن الانطباعى وفلسفتى نيتشه ويبرجسون ضد النزعة العقلانية ، لم يكشف فقط تزعزع البرجوازية من ناحية تراثها الإنسانى ، بل كشف كذلك عن «احتجاج ضد تكبيل الحياة الفردية فى ظل التركيز المتنامى لرأس المال»^(١١٥) . وقد كشف هذا الاحتجاج بدوره وبصورة صحيحة تماماً ، عن الوعى بأنه لا طائل تحت الكفاح الفردى ؛ وهذه البصيرة ، أيضاً ، ينبغى استيعابها ، جدليا ، بواسطة «النظرية النقدية للمجتمع» . وبذلك تصبح بصيرة ثورية :

إن نمط الإنسان الذى يؤكد نفسه فيه حقاً فهم واضح للشكل
الراهن للمجتمع بوصفه قوة يُعتمد عليها ، بيدل المغزى الذى كان
لهذه البصيرة فى الفكر الشكى للفرد البرجوازي المتحدر من
الأوامر . أما الآن ، فى هذا النمط الجديد ، النقدى بصورة
متناسكة ، فإن هذه البصيرة تصبح قوة تقدمية ، تثنى طريقها
إلى الأمام^(١١٦).

وعلى هذا النحو ، يقود نقد - الأيديولوجية مباشرة إلى النضال الأيديولوجى .

وكان هوركهايمر مقتنعاً بأن الميتافيزيقا الجديدة ، أنثروبولوجيا ماكس شيلر على سبيل المثال ، كانت ضد- «تقليدية» من حيث إنها كانت معنية بالارتباط من جديد بمجموعة كاملة من الأشياء التى كانت قد انتهت إلى أن يتم النظر إليها على أنها «غير علمية» . وقد أشار هوركهايمر إلى أن الميتافيزيقا ، فى هذا الشكل ، استطاعت أن تكون «شراً أهون» من «حياد» العلوم الطبيعية و «نظريتها التقليدية»^(١١٧) . وإنما لهذا السبب ، ولهذا السبب وحده ، مضى مقال هوركهايمر بالغ الأهمية ، «أحدث هجوم على الميتافيزيقا» ، إلى الدفاع عن هذه الأخيرة . وكان الباعث على هذا الدفاع هو أن الهجوم المعنى لم يأت من منظور مائى تاريخى ، بل أتى من معسكر الوضعي . ويبعدُ عن أن يكون تجاوزاً بالمعنى المقصود فى النقد الماركسى لهيجل ، كان الهجوم الوضعي يشكل بحضاً ذات المشكلات التى تجرى مناقشتها فى الميتافيزيقا^(١١٨).

وقد انحاز هوركهايمر إلى جانب هذه الأخيرة ، تماماً مثلما جاهر ماركس ، فى وجه الهجمات الجاهلة على هيجل ، بأنه «تلميذ ذلك المفكر الجبار»^(١١٩) .

ولكن دفاع هوركهايمر عن الميتافيزيقا ضدّ الوضعية يشكل ، فى نفس الوقت ، نقدًا جدلياً للميتافيزيقا . وفى محاضراته الافتتاحية ، يبيّن المدير أن الميتافيزيقا ، بدلاً من أن تتجاوز «ضيق الأفق المرتكز على أساس طبقي» فى «النظرية التقليدية» ، طابقت الأخيرة مع العقلانية ذاتها وشرعت على هذا النحو فى بحض الفكر التحليلي بجملة ، مسلمة نفسها لـ «موضوعات بحث عشوائية ومنهج تمّ فصله عن كلّ علم»^(١٢٠) . ويقسو هوركهايمر بصفة خاصة على مورتيمر أدلر Mortimer Adler ، الذى كان يعتقد أن «الميتافيزيقا وحدها يمكن أن تعطي الإنسانية السند الذى فقدته» ، وأن «الميتافيزيقا تجعل التضامن الاجتماعى الحقيقى أمراً ممكناً» . وقد ألحّ هوركهايمر على أن مثل هذه المفاهيم غير النقدية حول الميتافيزيقا «تسبب تفسير الوضع التاريخى الراهن»^(١٢١) . ولم يندم هوركهايمر بأى حال على التسليم بأن «العلم هو إلى حدّ بعيد نقد الميتافيزيقا»^(١٢٢) . وكان الشرط الوحيد هو أن يكون نقد «النظرية التقليدية» ذاته شكلاً متجاوزاً للميتافيزيقا ، أى ، الجدل الهيجلى : «المنهج الجدلى هو الأداة العقلية الأساسية لتحويل اللحظات المجردة ، التى ظفر بها العقل التحليلي ، إلى عناصر مثمرة فى تناول الموضوع الحي»^(١٢٣) . والميتافيزيقا والعلم الطبيعى ينظر إليهما هوركهايمر ، وإنجلس (انظر ص ٧٨) ، على أنهما كلاهما لحظتان من لحظات المنهج الصحيح للتحليل والتناول . واللحظتان يتم التوفيق بينهما ، ويتم تجاوزهما ، فى «النظرية النقدية للمجتمع» .

ولكن مغزى هذه المناظرة البناء مع الميتافيزيقا ليس مجرد مغزى أكاديمى لاغير . ذلك أن «التوق غير واضح المعالم» طالما ظل «غير واضح المعالم» ، يمكن أن يصبح ، وقد أصبح ، مكوناً من مكونات الأيديولوجية الفاشية . ويأتى هذا فى المقام الأول فى رأى هوركهايمر عندما يناقش المذهب الحيوى عند برجسون :

نفس الدينامية التاريخية التى .. فرضت العناصر التقدمية أصلاً لدى البرجوازية (قبل وأثناء الحرب) على معسكر المجموعات الحاسمة اقتصادياً ، حوكت أيضاً معنى فلسفة الحياة Lebensphilosophie

الفعالة ، مبدلة إياها ، ضد نية مبدعيها في أغلب الأحوال ، من
قوة تقديمية اجتماعيا إلى عنصر من عناصر الأيديولوجية القومية
المعاصرة^(١٢٤) .

وعلى نحو مماثل ، لكن في صميم الموضوع إلى حد أكبر ، كتب بلوخ ، في عام ١٩٢٧ ،
قائلاً إن السبب في أن النازيين استطاعوا أن يحتكروا (ويقوموا بإخضاع) التمرد
المتأهض للميكانيكية ضد الحياة المعاصرة ، كان يتمثل في أن «الثوريين الحقيقيين»
«لم يتحلوا باليقظة في هذا المجال . والماركسيون ليسوا بحاجة إلى أن «ينكروا
بصورة قبلية» كامل ظاهرة النزعية اللاعقلانية ! وفي أيام فولتير ، كان هذا الإنكار
تقدمياً ، لكنه اليوم يعود بالفائدة على الثورة المضادة^(١٢٥) . وباختصار ، فإن
الاستيعاب الجدلي للميتافيزيقا ، بما في ذلك الميتافيزيقا الحديثة ، ليس مجرد مناظرة
أكاديمية ، بل هو مكون بالغ الأهمية من مكونات النضال الأيديولوجي .

١١ - نقد الوضعية المنطقية

بينما ترى «النظرية النقدية للمجتمع» محتوى واقعياً في الميتافيزيقا ، تنتظر
الوضعية إلى الأخيرة على أنها لغو فارغ . وبالتالي ، يتعرض تجاوز الفلسفة للهجوم
حتى على المستوى النظري . وكانت مدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات مصممة على أن
تحتفظ بكامل القوة الجدلية للنقد الماركسي حيّة ، وكان هذا هو السبب وراء مناظرتها
البناءة مع الميتافيزيقا . ولكنه أدى أيضاً إلى توجيه نقد جوهري إلى الوضعية ، وكان
أحد الإسهامات البارزة لمدرسة فرانكفورت يتمثل في توسيعها لهذا النقد ليشمل أحدث
أشكال الوضعية . ورغم التأكيد المتواصل أن مدرسة فرانكفورت لم تدرك طبيعة
الوضعية الحديث إدراكاً تاماً^(١٢٦) ، فالحقيقة هي أن مقال هوركهايمر «أحدث هجوم
على الميتافيزيقا» ليس أقل من تحليل الوضعية المنطقية .

وكان حماس مدرسة فرانكفورت ليراث المثالية الألمانية يرجع ، جزئياً ، إلى
تشديد الأخيرة على المكونات الذاتية للمعرفة ، خلافاً لأي إضفاء مادي فج لطابع
المطلق على «الأشياء الخارجية» . ورغم تقديم كانط لأشكال ومقولات تميل إلى منظور

غير تاريخي ، ورغم أن المنظور التاريخي عند هيجل كان مثاليا ، فإن مدرسة فرانكفورت ، مقتفية أثر خط كورس ، شددت مع ذلك على الدين الماركسي للمثالية الألمانية :

شأنها شأن المنطق الهيجلي ، تتجاوز المادية عيوب الفكر المجرد عن طريق محاولة فهم تبعية المقولات الفردية لمسار تكويني . غير أنه في المادية ، لا يظل هذا المسار ذهنيا خالصا ، كما أن محصوله لا تتمثل في الفكرة اللانهائية التي تعكس ذاتها . وعلى العكس من ذلك ، تنظر المادية إلى الفرد ومقولاته على أنهما تابعان للتطور الاجتماعي^(١٢٧) .

وهذه العلاقة التطورية للفكر كانت - على وجه التحديد - ما ميّز نظرية ماركس عن مادية الطبقة الوسطى .

وقد تمثل نقد رئيسي للوضعية في أنها قوّضت هذه العلاقة ؛ وبين ماركيز أن الوضعية «تتقل مصدر اليقين من ذات الفكر إلى ذات الإدراك حيث «تتراجع الوظائف التلقائية للفكر ، بينما تحرز وظائفه المنطقية والسلبية قصب السبق»^(١٢٨) . وقد تتبع هوركهايمر ، في مقاله عن الميتافيزيقا ، هذا الاختزال حتى نهايته المنطقية في الوضعية الحديثة : «فالذات» تختفى بصورة كلية ، و«الانعكاس» يتم اختزاله إلى ترتيب لأحكام ثابتة^(١٢٩) . والميتافيزيقا محقة في اتهامها لهذا المنهج التحليلي الحديث بأنه يحطم موضوعه إلى شظايا : ترمي الوضعية المنطقية «إلى نتائج التجريد أكثر منها إلى إعادة البناء النظرية للكل»^(١٣٠) . ويوصفها كذلك ، فهي تتخذ موقفاً «تقليديا» خالصاً إزاء ذلك الكل ،

وبطبيعة الحال ، فإن هوركهايمر يسلّم ببنية تعابير من قبيل تعريف القرد الشبيه بالإنسان على سبيل المثال ؛ حيث يتم النظر إلى مثل تلك التعابير ، على وجه العموم ، على أنها غير إشكالية . وعلى العكس من ذلك ، فإن الفرضية القائلة إن السلعة هي وحدة القيمة الاستعمالية والقيمة التبادلية ، رغم أنها فرضية محورية في تصوير المجتمع الرأسمالي ، لا يمكن قبولها بكل هذه السهولة :

ليس «المُعطى» في هذه الحالة ، شيئاً يوجد بوجه عام وبصورة مستقلة عن النظرية . فهو بالأحرى يتوسط عبر الكل المفهومى الذى تعمل فى إطاره مثل هذه التعابير . غير أن هذا لا ينكر أن الواقع الذى تشير إليه النظرية جوهرى بكل معنى الكلمة ، أى أنه يوجد بصورة مستقلة عن وعى المنظر^(١٣١) .

وعلى العكس من مساجلات لينين ضد هيوم وبيركلى ، يحاول هوركهايمر أن يبين أن المادية التاريخية تقتفى - وإن نقدياً - أثر الحض الفلسفى العظيم للمادية الساذجة . وفيما يتعلق بموضوع منشأ المعرفة ، فإن المادية التاريخية والوضعية ، وعلى وجه الخصوص الوضعية المنطقية ، لا تقبلان التوفيق . وقد أثبتت مدرسة فرانكفورت هذا الواقع مرة وإلى الأبد .

١٢ - النقد الجدلى للبرالية فى عصر الرأسمالية الاحتكارية

كما أثبتنا أعلاه ، فإن تجاوز الفلسفة أكثر من مجرد عقلنة منهجية المثالية الألمانية : فهو أيضاً التحقيق المادى للقيم المطروحة فى تلك الفلسفة ، وهى قيم سوف يتم «تحقيقها» ، فى شكل جديد ، فى المجتمع اللاتبقى . وكان اهتمام مدرسة فرانكفورت ، بهذا الهدف ، بنقد ماركس البرالية أكثر من مجرد إعادة تأكيد : لقد كان محاولة لإحياء كامل المعنى الجدلى للفكر الماركسى فى فترة لم يكن قد تم فيها تجاوز البرالية ، بل تقوضت ، وبأكلت . وقد تم التعبير عن هذا الإطار الجديد فى وقت مبكر فى مقال ماركيز «التضال ضد البرالية فى النظرة الشمولية للدولة»^(١٣٢) ، الذى كان مقالاً رئيسياً بين كل مقالات ماركيز فى المجلة . وكان على ماركيز أن يكتب ، بعد ذلك بأعوام :

ذلك أنه إذا كان هناك موضوع بعينه لم يكن مؤلف هذه المقالات وأصبقاؤه غير مستقرين عليه ، فإنه فهم أن النولة الفاشية كانت مجتمعاً فاشياً ؛ وأن العنف الشمولى والعقل الشمولى نبعا من بنية المجتمع القائم ، الذى كان منهمكاً فى قهر ماضيه الليبرالى وتجسيد تفهيه التاريخى^(١٣٣) .

وهذا هو السبب في أن ماركيز وصف النقد الجدلي للأيديولوجية ، من قبيل ذلك الذي قامت به «النظرية النقدية للمجتمع» ، بأنه معنى «إلى مدى لم يُعرف حتى الآن بالماضى - تماماً بقدر ما هو معنى بالمستقبل»^(١٤٤) .

وقى إنتاج مدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات ، وفى نظرية ماركيز حتى يومنا هذا ، جرى بحث القضاء على الليبرالية ، بما ينسجم مع نظرية بولوك عن الفاشية ، على أنه مشكلة الرأسمالية الاحتكارية ككل : «إن التبعية الشاملة فى عصر الرأسمالية الاحتكارية تتعارض مع الجوانب التقدمية للثقافة المتمحورة حول فكرة الشخصية»^(١٤٥) . أمّا الحرية «الدخالية» للمجتمع الرأسمالى الليبرالى فقد تم تجسيدها ، لكن ليس بالمعنى الماركسى للحرية الاقتصادية ، بل فى الواقع لمصلحة السيطرة الرأسمالية : فالمجال «الخاص» تم غزوه من جانب عقلانية الإعلانات والتكنولوجيا .. ووفقاً لمصطلحات ماركيز اللاحقة ، فإن الليبرالية تم «الحط من شأنها بصورة قمعية» .

أمّا تجاوز الفلاسفة فينبنى الآن أن يقاوم الإبادة النظرية لتلك القيم التى ينبغى تحقيقها من خلال الممارسة الثورية ؛ وقد عبّر هوركهايمر عن هذا بوضوح تام عندما كتب ، فى عام ١٩٣٣ :

فى الوقت الحاضر ، نسمع أشخاصاً يؤكدون أن الأفكار البرجوازية عن الحرية والمساواة والعدالة قد كشفت عن فقرها . ولكن أفكار البرجوازية ليست هى التى أثبتت أنه لا يمكن الدفاع عنها ، بل إن الظروف الاجتماعية هى التى لم تنجس معها .. والنقد الجدلي للعالم الذى يجثم مرتعداً خلف هذه الأفكار ، يتمثل على وجه التحديد فى توضيح أن تلك الأفكار تحتفظ بمغزاها ، رغم تطور الواقع الاجتماعى^(١٣٦) .

وما نحتاج إليه هو التحقيق الفعلى لهذه الأفكار . ورغم أن «النظرية النقدية للمجتمع» ، كما تم التعبير عنها فى المجلة ، تكشف فعلاً ، للأسف ، عن افتقار التماسك فى مناقشتها لهذه القيم ، مؤبّية بالتالى إلى دفاع غير تاريخى بصورة متحيزة انتهى إلى إتيان ثمار فى الإنتاج اللاحق لهوركهايمر (انظر الفصل الثالث) ، فقد أسدت المجلة الخدمة المنهجية الثمينة المتعلقة بالمطالبة بتعريف دقيق «لحرية» ،

على سبيل المثال ، وبهذا المعنى ، أشارت مدرسة فرانكفورت إلى ضعف رئيسي في المراجعة الاشتراكية الديمقراطية . وعلى سبيل المثال ، تعرّض زيجفريد مارك Siegfried Marck ، وهو حليف نظري للحزب الاشتراكي الألماني SPD ، للهجوم بسبب نزعة الإنسانية المجرّدة : كتب هوركهايمر :

لا يكفي الاحتجاج بأن الليبرالية الكلاسيكية كانت لديها أفكار صحيحة على أقل تقدير، ويثن كل ما نحتاج إليه هو تطبيقها . وأيّ شخص يتحدث اليوم عن "الحرية" ، ينبغي أن يوضح بجلاء ما الذي يعنيه . فالحرية بمعناها النظري in abstracto تمضي بكل سهولة يداً في يد مع الأوامر العليا لمديرى الشرطة الفرنسية واستعادة إخواننا النمساويين^(١٣٧) .

وكما أكد ماركيز في ذلك الحين ، فعندما تصبح "الحرية" واقعاً اجتماعياً ، فإن علاقة هذه الحرية الواقعية مع شكلها السابق ستختلف اختلافاً علاقة "رابطة الرجال الأحرار عن المجتمع التنافسي ، المنتج للسلع"^(١٣٨) .

ولهذا التجاوز مرحلتان : أولاً : تجرى إعادة تعريف مفهوم الحرية بمعيار المجتمع اللأطبقي ، ثانياً : يكف المفهوم الجديد عن الوجود في العالم المؤقّت للنظرية الخالصة . ولم تكن الفلسفة مجرد مقاومة للاغتراب ، بل كانت هي ذاتها نتاجاً للاغتراب : فليس كل ما هناك أن تحليلاتها كانت تختلط بها مثالية ملفزة ، بل إن كامل وجودها بوصفها "قيماً علياً" دعم الدفاع الأيديولوجي لمجتمع أفسد هذه القيم . وهذا هو السبب ، في رأي ماركس ، في أن "التحقيق الفعلي" للفلسفة كان يعني أيضاً "نفي الفلسفة السابقة ، أي الفلسفة من حيث هي فلسفة"^(١٣٩) . وكان الأمر المطلوب هو التعبير العقلاني عن التناقضات الواقعية للمجتمع ، جنباً إلى جانب مع التجاوز العلمي لتلك التناقضات . وقد تم إنجاز هذا الأخير في النضال الطبقي الثوري ، الذي قال عنه هوركهايمر : "يستبقى هذا النضال العنصر الإيجابي في الأخلاق البرجوازية - الحاجة إلى الحرية والعدالة - رغم أنه يقوم بتجاوز الأئمة الأيديولوجية لذلك العنصر"^(١٤٠) . وإذا استدعينا كلمات ماركس ، فإن الاستيعاب الجدلي للفلسفة الهيجلية كان جزءاً من النضال النظري الذي يجابه "مهام لا يوجد لها سوى وسيلة واحدة - الممارسة" . وإلى هذه الأخيرة ينبغي أن يتجه التحليل الآن .

ارتباط « النظرية - الممارسة »

المادى التاريخى

قامت "النظرية النقدية للمجتمع" ، كما صاغها ، هوركهايمر وفريقه فى فترة المجلة Zeitschrift ، بالشىء الكثير لتفسير كامل الطبيعة الجدلية للنظرية الماركسية ومنحها المزيد من الحيوية والاستمرار بها . وعلى وجه الخصوص ، فإن مختلف مشكلات نقد - الأيديولوجية ، ومنشأ المعرفة ، ومنظور - الكلية ، وتجاوز الفلسفة ، إلخ جرى تناولها جميعاً بطريقة واضحة فى علاقتها بمقولة "الممارسة" . وتبرز هذه المقولة بقوة فى "النظرية النقدية للمجتمع" ، وتسجل تقدماً إيجابياً يتجاوز تصور دور النظرية كما جرى التعبير عنه فى محاضرة هوركهايمر الافتتاحية . وقد انتهت مدرسة فرانكفورت إلى النظر إلى عملهم النظرى على الأسس التالية : القوى المتعارضة داخل المجتمع يجب عرضها بجلاء ورفعها إلى مستوى الوعى بالذات؛ وعلى هذا النحو ، يتم دفع التوتر الاجتماعى إلى تعبيره الأقصى بوصفه نضالاً طبقياً ثورياً ؛ والممارسة الاجتماعية الناجحة يمكنها حلّ التناقضات الموضوعية الماثلة فى صميم المجتمع البرجوازى ، لكن فقط عن طريق الإطاحة بذلك المجتمع ، وكان على دور "النظرية النقدية للمجتمع" أن يكون ، من الناحية الأساسية ، دور التثوير الأيديولوجى القوى الاجتماعية التى قدّر لها أن تقوم بهذا العمل الحاسم . وهذه هى الحلقة المحورية فى ارتباط النظرية - الممارسة .

غير أن ارتباط النظرية - الممارسة له دلالة إضافية : فالنظرية ينبغى ليس فقط أن تُعلم القوى الاجتماعية التقدمية ؛ فمن الواجب أن تتعلم هى أيضاً من نضالات هذه القوى ،

وكذلك من النظريات التى أنتجتها تلك النضالات . ويبدو أن هوركهايمر يسلم بهذا عندما يؤكد :

إن صورة عالم أفضل ... تصوير محدّدة ، ومصحّحة ، ومؤكّدة
فى مجرى النضالات التاريخية . وليس الفعل بالتالى مجرد ملحق
ينبغى تصوّره على أنه " وراء الفكر " ، بل هو يتغلغل فى النظرية
على كل المستويات وفى كل الأوقات . والممارسة تندمج اندماجاً
لا ينفصم مع النظرية^(١) .

وفى رأى مدرسة فرانكفورت بين عامى ١٩٣٠ و ١٩٤٢ ، كان لا بدّ لكامل ارتباط
النظرية - الممارسة أن يعنى المشكلات التالية : النظرية الماركسية واللينينية عن الوعى
الطبقي والتنظيم الثورى؛ والثورة البلشفية، والبناء الاشتراكي فى الاتحاد السوفيتي ؛
والنضال ضدّ الفاشية فى ألمانيا ؛ وهزيمة الطبقة العاملة الألمانية ؛ وبالطبع ،
الدروس التى ينبغى تعلّمها . ولا حاجة بنا إلى القول إن "الدروس" هى ، بالنسبة
لارتباط النظرية - الممارسة المادى التاريخي ، ذات طبيعة عملية ، تشمل نشوء نظرية
ثورية ملائمة للإطار الجديد للنضال الطبقي . والسؤال هو : إلى أى مدى قامت
"النظرية النقدية للمجتمع" بالوفاء بهذه المتطلّبات ؟

وينبغى أن نقرّر فى الحال أن "النظرية النقدية للمجتمع" لم تكن وافية بمقتضيات
ارتباط النظرية - الممارسة بهذا المعنى المادى . أمّا الماركسية - اللينينية فلم تجر
مناقشتها قط بصورة صريحة فى المجلة ، أو فى أى مكان آخر ؛ ولم تلق الثورة
الروسية والبناء الاقتصادى اللاحق قط أى تحليل جاد ، ولا حتى فى الحدود العتيقة
لدراسة بولوك فى عام ١٩٢٩ ؛ أمّا هزيمة النضال المعادى للفاشية فإنّها ، وإن كانت
كابوساً مستمراً بالنسبة لهؤلاء المفكرين ، لم تجر مناقشتها بصورة وافية بحال من
الأحوال . وكان كامل اتجاه نشاط مدرسة فرانكفورت ، رغم أنه يركز مشكلة
"الممارسة" ، أكاديمياً بصورة أساسية : كانت "الممارسة" مقولة نظرية ، ولم تكن مكوناً
من مكونات نضال ثورى متماسك .

وفى عام ١٩٣٧ ، كشف هوركهايمر عن اغتراب واضح ليس فقط إزاء البربرية الفاشية ، بل كذلك إزاء المنظمات المتدهورة للطبقة العاملة ؛ وفى وجه هذا الإطار ، قام هوركهايمر بصياغة دور النظرية كما يلى :

وفى وقت أصبحت فيه نفس القوى الأوروبية الحرة منحرفة عن الطريق الصحيح وتحاول إعادة تجميع نفسها ، أكثر من أى وقت مضى ، وأصبحت فيه اللامبالاة إزاء مهمة محددة (وهى لامبالاة نابعة من الهزيمة واليأس والبيروقراطية الفاسدة) تهدد باستئصال كل عقوية وخبرة وبصيرة من جانب الجماهير ، رغم الشجاعة البطولية للأفراد ، فى وقت كهذا ، لا يقوم التصور فوق الحزبى ، والمجرد بالتالى ، عن دور الإنتليجنسيا إلا بطمس القضايا الحقيقية^(١) .

ومن المؤسف أن هذا ليس سوى واجب منهجى مطن ؛ وقد فشل إنتاج مدرسة فرانكفورت فى هذه الفترة فى الوفاء بمقتضيات هذا الواجب . ورغم تشديدها على الدور الثورى للمثقف النقدي ، لم تستطيع "النظرية النقدية للمجتمع" أن تقوم بصياغة نفسها بوصفها نظرية عملية للنضال الأيديولوجى . والواقع أنها فشلت فى أن تستوعب بطريقة واعية وواقية دروس هزيمة العمال الألمان والروس . وقد ظلت الفاشية والاستالينية ، فى رأى مدرسة فرانكفورت (باستثناء ماركيز الراديكالى فى الستينيات) ، جرحين يعوقان رؤية أية ممارسة نقدية متماسكة .

غير أنه ، كما فى حالة الاقتصاد الرأسمالى الاحتكارى ، لم يكن الفشل فى تحليل النضال الطبقي بصورة منهجية يعنى جهلاً فيما يتعلق بهذه المشكلة . فعلى العكس من ذلك ، كانت مدرسة فرانكفورت متفوقة على النوع العادى من "البرج العاجى" ، وكان لديها عدد كبير من الملاحظات المتميزة للغاية لتبنيها على المشكلات العامة للنضال الطبقي . وما نحتاج إليه هو القيام بتقدير لهذه الملاحظات ، وإجراء تقييم للدلالة الخاصة بكل منها ، وكذلك لإمكانية تحويل هذه الملاحظات إلى نظرية عملية للنضال الطبقي ، وأخيراً ، الخروج بحكم دقيق فيما يتعلق بالنتائج المنطقية لنقاط ضعف مدرسة فرانكفورت بالنسبة «لنظريتها النقدية للمجتمع» ككل . ومثل هذا الهدف ما بعد النقديّ ينبئ تحقيقه فى هذا الفصل .

١ - ماركس ولينين ومدرسة فرانكفورت حول الوعي الطبقي والحزب

المشكلة الأساسية في ارتباط النظرية - الممارسة هي العلاقة بين النظرية الثورية والوعي الطبقي للطبقة العاملة . وماركس ذاته لم يكمل رأس المال أصلاً ، وهو بالتالي لم يَغط قط تقييماً نهائياً للطبقة والوعي الطبقي . وفي البيان الشيوعي ، يجري التشديد بصفة أساسية على الطبيعة الثورية لرأس المال بوصفه المنظم غير المتعمد للبروليتاريا ؛ ومع ذلك فحتى هنا يتم فهم تعقيد المشكلة بصورة واعية ، عن طريق الاستخدام الجدلي لتعبير "طبقة" . فهي تدلّ ، من جهة ، على تجمّع اجتماعي - اقتصادي موضوعي ؛ لكنها تدلّ ، بالإضافة إلى ذلك ، على غاية تخصّ التتوير السياسي ، فيما يتعلق بالبروليتاريا . وعلى هذا النحو يصبح الهدف المباشر للشيوعيين تنظيم البروليتاريا في طبقة . وخلال هذا التطور السياسي ، يتميز الشيوعيون ، من الكتلة الضخمة من البروليتاريا ، بميزة فهم خط سير ، وشروط ، والنتائج العامة النهائية للحركة البروليتارية فهماً واضحاً^(١) . ورغم أن البروليتاريا ينظمها رأس المال في قوة موحدة، فإن نظرية اجتماعية مترابطة الأجزاء تصبح ضرورية لهدف التتوير السياسي؛ ويشكل الحزب ، والنظرية ، والطبقة ، وحدة دينامية .

وقد احتفظت نظرية لينين للمنظمة الثورية بهذه الوحدة الدينامية ، مع تمايزها . وفي عام ١٩٠٢ ، كتب لينين :

يبيّن تاريخ كل البلدان أن الطبقة العاملة لا يمكنها أن تكتسب ، بجهدا الخاص على وجه الحصر ، سوى الوعي النقابي ... غير أن نظرية الاشتراكية تنشأ عن النظريات الفلسفية ، والتاريخية ، والاقتصادية التي يقوم بإعدادها المثلثون المتعلمون للطبقات المالكة ، المثقفون وبنفس الطريقة ذاتها ، نشأت التعاليم النظرية للاشتراكية الديمقراطية ، في روسيا ، بصورة مستقلة تماماً عن النمو العفوي لحركة الطبقة العاملة وبالتالي كان لدينا الاستيقاظ العفوي للجماهير العاملة ، واستيقاظها على الحياة الواعية والنضال الواعي ، وشباب ثوري مسلح بالنظرية الاشتراكية الديمقراطية وينجذب نحو العمال^(٢) .

وعند لينين ، نجد أن واقع أن الجماهير يجرى جرّها بصورة عفوية إلى الحركة ، لا يجعل تنظيم النضال أقل ضرورية ، بل أكثر ضرورية . فالتنظيم لا يتعارض مع العفوية ، بل هو قوة لحماية الأخيرة ومنحها فعالية أكبر . والواقع أن لينين يؤكد أن تنظيمًا وطيّدًا لنضالات الطبقة العاملة يمكنه وحده أن يحول هذه النضالات إلى النضال الطبقي الأصيل للبروليتاريا^(٥) .

وبون أن يربط نفسه صراحة بماركس أو لينين ، يبدو بالفعل أن هوركهaimer ، في "بيانته" (مانفستو) ، يقرّ بهذا التصوّر العام عن الوحدة الدينامية للحزب ، والنظرية ، والطبقة . ورغم أن البروليتاريا تكتسب "الاهتمام" بالسبب في يؤسها (وعلى وجه التحديد بسبب هذا البؤس) ، فحتى وضع البروليتاريا لا يشكل ، مع ذلك ، "آية ضمانة للإدراك الصحيح"^(٦) . "فاهتمام" البروليتاريا ينبغي أن "تنظمه" و "توجهه" النظرية^(٧) . وتتعبس حدة النظرية في "الإمكانية الماثلة يومًا للتوتر بين المنظور والطبقة التي يعنى بها فكره"^(٨) . ومعايير هوركهaimer "نظريته النقدية للمجتمع" مقننة للغاية :

المثقف الذي يمكنه فقط أن يتغنى ، في ذهول ومهابة ، بمدح القوى الخلاقة للبروليتاريا ، والذي يظل قانعًا بالتكيف مع هذه الطبقة ويتمجيدها ، يفشل في أن يرى أن سلبية فكره تعنى تهرّبًا من التطبيق النظري ، وتعنى كذلك تملصًا من ذلك التعارض المؤقت مع الجماهير والذي قد يقتضيه الفكر الحقيقي الفعّال . ومثل هذا التملص لا يمكنه إلا أن يضلّل ويضعف الجماهير بصورة أكبر مما تطيق^(٩) .

والأمر الذي له دلالاته ، أن قاتر بنيامين استشهد بنفس هذه الفقرة في مقال له في تلك الفترة ، معلقًا : "هذه البصيرة النافذة تحدّد بالفعل موضوع نظرية نقدية للمجتمع"^(١٠) .

غير أن تمييز هوركهaimer بين الطبقة والنظرية يتجاوز تصوّر لينين : فبينما نظر الأخير إلى المنظرين الثوريين والطليعة السياسية على أنهما شيء واحد ، يتصوّر هوركهaimer مقولة مستقلة للمتقنين النقديين بالإضافة إلى منظري الطليعة :

إذا نظرنا إلى المنظر ونشاطه النوعي بالاشتراك مع الطبقة المضطهدة (بفتح الهاء) كوحدة دينامية ، بحيث لا يبدو تناوله للتناقضات الاجتماعية مجرد تعبير عن الوضع التاريخي الملموس ، بل كعامل فعال منته داخل نطاق هذا الوضع بنفس القدر ، فإن وظيفة النظرية النقدية تصبح جلية إذن . ومجرى المناظرة بين العناصر المتقدمة من الطبقة وأولئك الأفراد الذين يعلنون الحقيقة بشأن هذه العناصر ، وكذلك المناظرة بين هذه العناصر الأكثر تقدماً ، بالإضافة إلى منطريها ، وبقية الطبقة ، ينبغي فهمه بوصفه عملية تفاعل ، يكشف فيها الوعي ليس قوته المحررة فحسب ، بل كذلك قوته الحافزة ، والمنظمة ، قوته بشدة^(١١) .

وهذه الصياغة تكمل صياغة هوركهايمر المفاهيمية لارتباط النظرية - الممارسة . وما نحتاج إليه الآن هو أن نتتبع تطور "النظرية النقدية للمجتمع" ، وأن نقرر مدى تحقق هذا البرنامج .

٢ - البناء الاشتراكي وديكتاتورية البروليتاريا

ومهما يكن من شيء ، فإن الاشتراكية كانت ، بحلول فترة تعيين هوركهايمر مديراً للمعهد ، قد كُتبت عن أن تكون مجرد نظرية عن الثورة ؛ وكانت مشكلة البناء الاشتراكي قد أصبحت واقعاً موضوعياً ، طارحة نظريات عينية فيما يتعلق بطرق ووسائل هذه المهمة الاقتصادية ، وملقية ضوئاً جديداً على متطلبات النضال الثوري ذاته . وكان تطور الاتحاد السوفييتي قد طرح السؤال - وأجاب عنه بطريقته الخاصة - حول المعنى الدقيق «لديكتاتورية البروليتاريا» .

وكان البيان الشيوعي قد عرض ، بالطبع ، تصوراً عن مجتمع لا طبقي : "عندما- في مجرى التطور - تكون الامتيازات الطبقيّة قد اختفت ، ويكون الإنتاج بأسره قد تركّز في أيدي رابطة واسعة للأمة جمعاء ، ستفقد السلطة طابعها السياسي"^(١٢) .

غير أنه حتى في هذه المرحلة ، شدد ماركس وإنجلس على أن الثورة الناجحة للبروليتاريا سوف تحتم دولة قوية ، تم تحضيرها على أنها "البروليتاريا منظمة بوصفها الطبقة الحاكمة" (١٣) . وهذه ، كما اصطلح عليها في وقت لاحق ، لم يكن من الممكن أن تكون شيئاً أقل من "الديكتاتورية الثورية للبروليتاريا" (١٤) .

غير أن "الديكتاتورية" هنا لا تعني إلغاء الديمقراطية ؛ فهي مفهومة ، على العكس ، بوصفها ديمقراطية . وديكتاتورية البروليتاريا هي ديكتاتورية إزاء القوى المعادية للثورة ؛ وفيما يتعلق بممارسة هذا الحكم ، فالديمقراطية - على كل حال - هي الوسيلة المنطقية ، حيث إن البروليتاريا هي الدولة . ومدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات لم تعتز على فكرة الديكتاتورية البروليتارية ؛ والواقع أنها شددت على طبيعتها الديمقراطية . كتب ماركيز : "حيثما يقوم ماركس وإنجلس بمقابلة الدولة الاشتراكية بأشكالها السابقة ، فإنهما يعلنان ذلك على أساس الرعايا الفعليين الذين يشكلون الدولة" (١٥) . غير أن هناك ، في عودة مدرسة فرانكفورت إلى التصور الماركسي ، اعتقاداً ضمنياً و - في أحوال كثيرة - صريحاً بأن هذه الرؤية الديمقراطية قد فُقدت في الاتحاد السوفيتي .

وكان كتاب لينين "الدولة والثورة" (١٦) ، في الأساس تجميعاً لكتابات ماركس وإنجلس حول هذا الموضوع ، ويبرز فيه بالتالي بكل جلاء المنظور الديمقراطي . غير أن التاريخ لا يتم صنعه وفقاً للاقتباسات ! والخراب الذي جابه الدولة الروسية الجديدة أثبت أنه ضاراً ليس بفكرة "تلاشي" الدولة فحسب ، بل حتى بفكرة أن الدولة هي "البروليتاريا المنظمة بوصفها طبقة حاكمة" . والتوتر بين الحزب والنظرية والطبقة تم ترحيله إلى روسيا الجديدة : وهو توتر نشأ بين المطالب والأعمال العنيفة للجماهير (السنديكالية ، تقسيم الأرض ، إلخ ..) وبين أهداف الحزب الرامية إلى بناء اشتراكي مخطط . وقد أدرك هذا التوتر الثورة المضادة والتدخل الأجنبي ، اللذين جعلتا الإدارة المركزية ، دون التفات إلى التفاصيل الديمقراطية الدقيقة ، شرطاً من شروط البقاء .

ولكن الخراب الاقتصادي استمر إلى ما بعد فترة "شيوعية الحرب" . وقد أثبتت "السياسة الاقتصادية الجديدة" ، وهي محاولة تسوية لإنعاش الاقتصاد المحطم ، أنها قاسية بنفس القدر بالنسبة للجماهير ، وبالإضافة إلى البطالة ، والإعانة المنخفضة ، والأجور المتدنية ،

عانت البروليتاريا من اضطهاد سياسى فى صورة سلطة مديرى المصانع ، هذه السلطة التى تم تدعيمها على حساب الرقابة العمالية^(١٧) . غير أن كل هذا كان يمكن النظر إليه على أنه انحرافات مؤقتة عن التصور الماركسى . وكان لينين ، حتى يوم وفاته ، يتوقع قرب اندلاع الثورة فى البلدان الأوروبية المتقدمة ، الأمر الذى كان من شأنه أن يمنح الاتحاد السوفييتى "دعماً فى الوقت المناسب"^(١٨) . وكان الوعى بأنه لا يمكن للمرء أن "يعتصر" الاشتراكية من بروليتاريا متخلفة ، كامناً فى كامل نظريته . وكان السبب واضحاً جلياً : فالقهر الضرورى لذلك ربما كان من شأنه أن يحطم الشكل السياسى للاشتراكية ، التى كانت هى "البروليتاريا المنظمة بوصفها الطبقة الحاكمة" . ومع إعلان المبدأ الستالينى الخاص "بالاشتراكية فى بلد واحد" ، فى عام ١٩٢٤ ، عام وفاة لينين ، تم قطع خطوة خطيرة ونهائية كان من شأنها أن تبدل الاتحاد السوفييتى بأكمله . فرغم أن الاتحاد السوفييتى لم يكن من الممكن تأمينه ضد العنوان الإمبريالى ، فقد كان فى مقدوره ، بفضل القوى المنتجة المتاحة ، أن يبنى الاشتراكية ، كما قال ستالين^(١٩) .

٣ - مدرسة فرانكفورت والستالينية

وإنما فى أعقاب قيام الاقتصاد المخطط والمركز ، أدار أغلب مفكرى الغرب النقيدين ظهورهم إلى "الوطن الاشتراكى الأم" . وقد فعلوا ذلك فى مراحل متباعدة من هذا التطور . وفيما يتعلق بهوركهايمر ، فقد حدث تحرره من الأوهام فى وقت ما فى بداية الثلاثينيات . وكان صديقه الحميم پولوك لا يزال ، حتى فى عام ١٩٢٩ ، متحمساً لفرض المشكلات الحقيقية التى تخلقها التدخلات السنديكالية ، المنسقة ، من جانب سوفييتات الرقابة العمالية^(٢٠) . وقد أبدى هوركهايمر ، بدوره ، حماساً لا يبرره سوى جهله الشخصى الذى أقر به ، عندما كتب فى [مجلة] ديميرونج *Dämmerung* ، التى كانت تنشر باسم مستعار :

لا أدعى أنني أعرف إلى أين تتجه البلاد ؛ فلاشك فى أن هناك بؤساً كثيراً . غير أن أولئك المثقفين الذين لا يشعرون بشيء من روح المحاولة الجارية هناك ، والذين يرفضون هذا التطور

برمته دون أى تفكير هم رفاق يؤساء ، لا تجلب رفقتهم أى خير . وأى شخص يدرك جيداً الظلم الأحق للعالم الإمبريالي (وهو ظلم لا يمكن أن يُعزى إلى التخلف التقني) ، سوف ينظر إلى التطورات الجارية فى روسيا على أنها الجهد المتواصل لوضع حدّ لهذا الظلم الاجتماعى المروع ، أو - على الأقل - سيتساءل بقلق عما إذا كانت هذه المحاولة يمكنها أن تستمر^(٢١) .

ومن الجائز أن تكون هذه الفقرة واحدة من أقدم الفقرات التى جرت كتابتها (وكانت **نيميرونج** مجموعة من جوامع الكلم aphorisms القصيرة التى كُتبت بين عامى ١٩٢٦ و ١٩٣١) ، حيث إن تقييم الاتحاد السوفييتى فى فترة المجلة ، ومنذ ذلك المهن ، كان تقييماً سلبياً تاماً .

وفى مقابلة صحفية جرت فى عام ١٩٧٠ ، أوضح هوركهايمر أن مقالاته فى المجلة بلورت فكرة عن مجتمع «عادل» و «سليم» واضعاً نصب عينيه نظرة نقدية ليس إلى ألمانيا النازية فحسب ، بل كذلك إلى «الدول الشمولية الأخرى» ، مضيفاً أنه فى روسيا ، كانت الظروف المتحققة قد اقترتت للغاية من الظروف فى ألمانيا ، إن لم تكن خمليرة على نحو مماثل ، أو حتى أسوأ^(٢٢) . وفى مقابلة صحفية أخرى فى نفس العالم ، تحدّث هوركهايمر عن «الشيوعية ذات الطابع الإرهابى» و «حكم الإرهاب الستالينى» ، وهو «رمز يشير إلى أن الثورة يمكن أن تؤدى إلى الإرهاب»^(٢٣) . وعائداً بذاكرته إلى مقالاته فى المجلة ، والتى كان يجرى الإعداد لإعادة نشرها ، أوضح هوركهايمر ، فى عام ١٩٦٨ ، أن «الطراز الستالينى من الفاشية» كان يشكّل إحدى القوى التى كان ينبغى الدفاع ضدّها عن قيم الليبرالية التى يتم تبنيها تبنيّاً نقدياً^(٢٤) .

وقد طرح هوركهايمر بالفعل ، فى عام ١٩٧٠ ، سؤالاً محورياً لم تقم الثقافة البرجوازية قطّ حتى بطرحه : وهو «كيف انقلب التوق الأصيل إلى الصرية إلى ديكتاتورية»^(٢٥) . ومن المؤسف أن هوركهايمر نفسه لم يجب قطّ عن هذا السؤال . غير أن إنتاجه فى الثلاثينيات بلور - رغم غياب الصلة الصريحة بالاتحاد السوفييتى -

عدداً من المقولات المعقدة فى مناقشة عامة للثورة البروليتارية والبناء الاشتراكى . وعلى سبيل المثال ، شدد هوركهايمر على أن الاشتراكية لم تكن مجرد مسألة تخطيط ورفع إنتاجية لا غير ، بل كانت مسألة تحرير البشرية من الاستعباد الاقتصادى ؛ فقد كتب هوركهايمر ، فى عام ١٩٣٧ :

هذا التحول التاريخى لا يترك علاقة المجالات الثقافية كما هى ، وإذا كان الاقتصاد يسيطر على الإنسان فى الوضع الراهن للمجتمع (ويشكل هذا رافعة للتغيير الاجتماعى) ، فإن الإنسان ، فيما بعد فى المستقبل ، سوف يسيطر على كامل علاقاته ، وإن كان ذلك مع التطلع الضرورى ، إلى الاحتياجات الطبيعية . وعلى هذا النحو ، لن تكون المعطيات الاقتصادية المنعزلة معيار التضامن الاجتماعى الحقيقى . ويصح هذا حتى على فترة الانتقال ... والنزعة الاقتصادية ، التى تهبط بالنسبة لها قيمة النظرية النقدية فى نواح كثيرة (رغم دعاوى تأييدها) ، لا تتمثل فى أخذ العامل الاقتصادى بجديّة أكثر مما ينبغى ، بل فى أخذه بطريقة ضيقة أكثر مما ينبغى . ومعناها الأصلى ، الذى كان يشير إلى مجموع الأشكال الاجتماعية ، يتراجع بالنسبة التى تلجأ بها النظرية إلى الظواهر المنعزلة وإخضاع الإنتاج الصناعى لسيطرة معرّكة للدولة واقع تاريخى لا يتم إعطاؤه ، فى النظرية النقدية ، دلالة المحددة إلا على أساس الفحص الدقيق لشكله الخصوصى . ومسألة ما إذا كان يمكننا أن نتحدث عن إضفاء الطابع الاجتماعى؛ بالمعنى المقصود فى النظرية النقدية، وإلى أى مدى يمكن أن نراعى مبدأ أعلى ، لا تتوقف ببساطة على تبديل علاقات ملكية بعينها . ولا تتوقف على مجرد رفع الإنتاجية فى أشكال جديدة من التعاون الاجتماعى ، بل تتوقف ، على نحو مماثل ، على طبيعة وتطور المجتمع الذى يجرى فيه كل هذا^(٣٨) .

لقد استشهدنا بهذا بمثل هذا الإسهاب لأنه يكشف المغزى الاقتصادي لكثير جداً من "القيم الثقافية" لمدرسة فرانكفورت . ورغم أن هذه الفقرة تكشف ضعفاً بالغاً في تطبيق هوركهايمر لهذه القيم (بدلاً من التفاعل الجدلي بين القاعدة والبنية الفوقية ، يجرى النظر إلى كلٍّ منهما على أنه "مهم" ، أما "الأشكال الجديدة من التعاون الاجتماعي" فلا يتم أبداً تحديدها نوعياً) ، فإنها مع ذلك تشكل أيضاً مثلاً على اهتمام مدرسة فرانكفورت بموضوعات البناء الاشتراكي . ومهما تكن التهديدات التي يتعرض لها الاتحاد السوفييتي كبيرة ، فإن "حاجات" الاقتصاد كانت أيضاً حاجات الشعب إلى التحرر الاقتصادي ؛ وإذا لم يتم إشباع هذه الحاجات ، لما كان هناك أيّ إضفاء للطابع الاجتماعي .

ولم يكن هوركهايمر كارها لكل قيادة ، على أيّ حال . وتامناً مثمناً سلمٌ بالحاجة إلى طليعة ثورية ، سلمٌ هوركهايمر بوجود شيء من قبيل "استبداد مستبتر ، وحتى ثوري" . وقد سلم أيضاً بأن صرامة مثل هذا الاستبداد لا يمكن تفسيرها "في حد ذاتها" ، بل يمكن ذلك فقط بالرجوع إلى "المستوى العام لتطور الجماهير الخاضعة" (٣٧) . ولكن هذا المبدأ العام ، الذي تم إعلانه في عام ١٩٢٤ ، لا يبرئ الاتحاد السوفييتي . ولم يكن هوركهايمر يعتقد أن الحكومة كانت تقوم بما يكفي لرفع المستوى العام لتطور الجماهير الخاضعة ؛ فالاستبداد الستاليني لم يكن يقوم بما يكفي لتهيئة الشروط من أجل تلاشيهِ الخاص . وقد برز هذا التحليل بصورة محدّدة ، وإن بصورة ضمنية فقط ، في مقال نشر في عام ١٩٣٥ ، يكشف فيه هوركهايمر النقاب عن الحقيقة المادية التاريخية الكامنة ، والمشوّهة ، في ثنايا ازدياء نيتشه للجماهير :

ليست الجماهير سوى تعساء يائسين طالما كانت السلطة الحقيقية التي تحكمها تضع في أيديها سلطة - كاذبة ، لكي تختبئ عنده وراء هذا المظهر . تلك في الواقع هي السمة المميزة لحكم الجماهير في التاريخ حتى الآن . غير أنه حالماً حوكت الجماهير نفسها ، عن طريق أخذ السيطرة في أيديها حقاً ، ستفقد السلطة ذاتها آنذاك سميتها "المتفسّخة" وتصبح قوة اجتماعية موحّدة ، وبالتالي "فوق بشرية" (٣٨) .

والتأكيد الخاص «بالتاريخ حتى الآن» جرى ترديده في المانفستو (البيان) ، حيث أكد هوركهباير أنه رغم الحاجة إلى الانضباط الذاتي ، يكشف النضال الطبقي الثوري عن «شيء من حرية وعفوية المستقبل» ، مضيفاً : «حيث تكون وحدة الانضباط والعفوية قد اختفت ، تنقلب الحركة إلى وظيفة من وظائف بيروقراطيتها الخاصة»^(٣٨) . وكما كتب ماركيز ، بعد ذلك ب عقود ، كانت فكرة الحركة المناهضة للسلطوية حول دمج العفوية والتنظيم محاولة لتبديل الشعور المعادي للماركسية والذي خلقه مشهد «التطور الستاليني القمعي للاشتراكية»^(٣٩) .

وإنها المأثرة من مائتر مدرسة فرانكفورت أن انتقاداتها لروسيا الستالينية كانت أكثر من مجرد رد فعل مرتعب إزاء «محاكمات التطهير» . ولا شك في أن هذه المحاكمات كانت صدمة مفزعة ، وتعلق مقدمة ماركيز ل مقالاته في الثلاثينيات والتي أعيد نشرها على مقرئى هذه المحاكمات^(٣٩) ؛ غير أن مدرسة فرانكفورت نظرت إلى المحاكمات على أنها أعراض لمشكلة أعمق : أى ، بقرطة الاقتصاد السوفييتى ، وتحلل المنظمات الحقيقية للعمال . ويحلول بداية الثلاثينيات ، ألفت «الاشتراكية في بلد واحد» أعباء مفزعة على كاهل البروليتاريا الصناعية (إن لم نقل شيئاً عن الفلاحين) ؛ وليس كل ما هناك أن الأجور تلكأت وأن شدة العمل ارتفعت ، بل - علاوة على ذلك - أصبح تأكيد الذات السياسى لدى الطبقة العاملة موضع شك . وجرى تعنيف النقابات على ميولها السينديكالية ، ورغم أن هذا التعنيف تمت صياغته بوصفه هجوماً على البيروقراطية النقابية ، فالواقع أنه كان تحدياً لكل تمثيل للطبقة العاملة^(٣٩) . تلك كانت «طبعة» الاتحاد السوفييتى من «البروليتاريا منظمة بوصفها الطبقة الحاكمة» .

وقد كشف ألفريد زون - ريتيل ، الذى عرف كثيرين من فريق مدرسة فرانكفورت ، النقاب^(٣٩) عن أن تحرر المعهد من سحر الاتحاد السوفييتى جرى فى واقع الأمر قبل «محاكمات التطهير» . ووفقاً لرواية زون - ريتيل فقد تأكدت شكوكهم بفضل سيرة حياة ستالين التى ظهرت فى بداية الثلاثينيات وأثرت فيهم تأثيراً كبيراً . ولا يستطيع زون - ريتيل أن يتذكر أيّاً من المؤلف أو العنوان ، غير أن من الممكن تماماً أنه كان كتاب بوريس ليفيسيك Boris Lifshic ستالين : لمحة تاريخية عن البلشفية *Stalin : Aperçu historique du Bolchévisme*^(٣٩) . والأمر الذى يميز هذه السيرة عن كل السير

الأخرى في هذه الفترة هي أنها تتحاشى كلا من امتداح ستالين وكذلك الإنكار غير المتمايز للماركسية - اللينينية . ويبدى المؤلف إجلالاً سامياً للينين ويستشهد فعلاً بمطالبات لينين ، التي لم تؤخذ بعين الاعتبار ، بالتدرجية ، مقابل ذلك بالقهر ، والقمع ، والإرهاب ، التي تسمّى "طراز ما بعد لينين من الأخلاق البلشفية" (٣٥) . وعلى نحو مماثل ، تحدث هوركهايمر ، في إحدى مقابلاته الصحفية الأخيرة ، عن هذه الفترة على أنها كانت كالم تعد على نهج تقاليد لينين (٣٦) .

٤ - الانقطاع في ارتباط النظرية - الممارسة

رغم أن هوركهايمر عرّف الستالينية في إطار تفسّخ ديكتاتورية البروليتاريا ، فإنه لم يطلّ هذا التطور في سياقه التاريخي الصحيح . وقد قام كتاب ماركيز الماركسية السوفييتية الصادر في عام ١٩٥٨ بالكثير لتصحيح هذا ، مبرزاً عزلة الاتحاد السوفييتي وتهديد الفاشية المتنامية في ألمانيا بوصفهما العاملين التاريخيين وراء الانتقال من اللينينية إلى الستالينية (٣٧) . غير أنه بحلول تلك الفترة ، كان ماركيز قد انفصل عن زملائه السابقين في المعهد . لقد أخفقت مدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات في طرح نقد علمي للاتحاد السوفييتي ؛ وبدلاً من ذلك ، كان صعود الستالينية طريقاً مسدوداً في نظرهم .

والجمل ، رغم إعلانها عن اهتمامها بالنضالات السياسية ، لم ترتبط بأي من طرفي مناظرة ستالين - تروتسكي . وفي ارتباط وثيق بذلك ، لم يستطع المعهد أن يرتبط بصورة محدّدة بممارسة ونظرية النضالات الطبقيّة في ألمانيا . وهاتان المشكلتان المحوريتان لم تبرزاً في المجلة حتى في صورة عرض الكتب . وأصبحت "الممارسة" بالتالي مقولة منهجية نظرية بدلاً من أن تكون مفهوماً عينياً عن النضال الطبقي الاجتماعي - التاريخي . صحيح ، كما بيّن إرنست مول Ernst Mohl ، أن عودة مدرسة فرانكفورت إلى النظرية الجليّة تظهر ، في مواجهة الستالينية وجبن الحزب الاشتراكي الألماني ، "في ضوء مختلف تماماً" . ولكن هذا "الضوء" تفسير وليس تبريراً . ولاشك في أن المناقشة الجادة للجدل كانت بناءً ، لكن ماذا عن بقية مكونات المادية التاريخية ؟ ماذا عن المادية ؟ ماذا عن النضال الطبقي ؟ إن العودة إلى

النظرية لا ينبغي أن تكون ودياً للممارسة . وفيما يتعلق بفريق هوركايمر ، كان الأمر كذلك . ومن جديد ، يأتي مول للإنتقاد :

هل كانت النظرية النقدية غير عملية ؟ لاشك في أنها لم تجد من تخاطبه ، ذلك أن الطبقة العاملة كان قد تم ربطها بحزبها الرئيسيين ، اللذين عزّز أحدهما دمج البروليتاريا في النظام القائم ، بينما رفض الآخر ، الحزب الشيوعي ، أن يعترف بهذا الدمج المتعاضم^(٢٨) .

ولكن هذا بدوره ليس مبرراً : وهوركايمر ذاته سلّم فعلاً في "بيانه" (المانفستو) بأن العمال كانوا منظمين بقيادة طليعتهم الخاصة ، بينما كان المفكرون النقديون مستقلين بذاتهم . وكان على هؤلاء المفكرين أن يقدموا "حقيقتهم" إلى الطليعة عبر توسط "مناظرة" . ورغم أن حدوث "توتر" بين المنظر والطبقة كان أمراً ممكناً ، بل ضرورياً ، فقد كان على العناصر الثلاثة للوحدة الدينامية أن تكون قيد "التفاعل" المتواصل . وبالتالي ، كانت "المناظرة" وحدها تتكفل بتأمين الطلقة المحورية في ارتباط النظرية - الممارسة ، وفقاً لتصوّر هوركايمر . غير أن هذه "المناظرة" ذاتها كانت غائبة على نحو غريب في المجلة . ومن الجائز أن أبحاث المستقبل سوف تكشف النقاب عن مجادلات لا يمكن إلا أن تكون ملحقات مجردة لطبوعاتهم النظرية ، التي كان قد تم فصلها عن الوقائع العملية للنضال الطبقي .

ولا يعني هذا أن الصرح الضخم "للنظرية النقدية للمجتمع" يمكن أن يبنده الماركسي . فعلى العكس من ذلك ، تحتوي هذه النظرية على عدد هائل من الملاحظات الملائمة للغاية حول مشكلات تتعلق بالنضال الطبقي البروليتاري . وهذه الملاحظات والمقولات التي تمت صياغتها في إطارها ، ينبغي استيعابها ، وإن بصورة نقدية . فمن الواجب تقييمها وفقاً لمغزاها الفريدي بالنسبة للممارسة ، ومن الواجب فكّها وإعادة تركيبها ، وكذلك استكمالها ، لنقرر ما إذا كان بمستطاعها أم لا أن تشكل كلاً مفهوماً في إطار نظرية عملية ، وإلا ، فلا بد من تعرية وتصحيح التشوهات التي يتضمنها الاستخدام التجريدي لهذه المقولات . ولا حاجة بنا إلى القول إن مثل ما بعد النقد هذا لا يمكن إنجازه إلا بربط المناظرة بأسرها ربطاً صريحاً بالنضالات الطبقة لتلك الفترة .

٥ - مدرسة فرانكفورت وروزا لوكسمبورج

بينما كان النظام النازي ينهار ، كتب أنورنو الكلمات التالية ، كاشفاً يأسه من الاشتراكية :

حتى التضامن، أنبل نمط للسلوك في الاشتراكية، سقط مريضاً .
وكان المقصود بالتضامن ذات يوم هو جعل الحديث عن الأخوة شيئاً حقيقياً ، عن طريق انتزاعها من العمومية ، حيث كانت عبارة عن أيديولوجية ، واستبقائها من أجل الخصوصية ، الحزب ، بوصفه الممثل الوحيد للعمومية في عالم تناحري غير أنه ، مع مضي الوقت ، انقلب التضامن إلى الثقة بأن الحزب له ألف عين^(٣٩) .

وتكشف هذه الملاحظة شيئاً من التضمينات السياسية للنقد الجدلي للايديولوجية عند مدرسة فرانكفورت : فالتضامن ينبغي تحقيقه ، وليس تقويضه . ويمكننا أن نستبين نفس الظاهرة في نصيحة هوركهايمر للحركة الطلابية في الستينيات :

رغم تأييدها للثورة الروسية ، قالت روزا لوكسمبورج ، التي يجعلها طلبة كثيرون جداً ، قالت منذ خمسين عاماً مضت إن "الملاج الذي عثر عليه تروتسكي ولينين ، أي إزالة الديمقراطية بما هي كذلك ، أسوأ من المرض الذي يفترض أنه يعالجه"^(٤٠) .

وكان فرانتس بوركيناو Franz Borkenau قد رجع إلى هذا الهجوم ذاته في عام ١٩٣٨ ، في هجومه المريع على الكومينترن، المعنون ، ببساطة ، **الأممية الثالثة**^(٤١) . ورغم أن هوركهايمر لم يشاطر هذا الأخير ، في تلك الفترة ، نحضه الكلي للينينية ، فقد ظلّ تعاطفه الحقيقي فعلاً مع روزا لوكسمبورج^(٤٢) . فقد بدأ أنها ، أكثر من أي شخص آخر ، تدافع عن ، وتطور ، الفكرة الماركسية عن ديكتاتورية ديمقراطية للبروليتاريا .

وفي فترة مبكرة ترجع إلى عام ١٩٠٤ ، كانت لوكسمبورج قد هاجمت التصور "المسرف في المركزية" عن الحزب عند لينين ، هذا التصور الذي اعتقدت أنه حول

اللجنة المركزية إلى "النواة الفعّالة" واختزال كافة الفروع الأخرى إلى مجرد «هياكل تنفيذية»^(٤٣) . وبالإضافة إلى ذلك ، كشف لينين عن موقف غير جدلي ، وإيجابي بصورة كريمة ، إزاء انضباط المصنع . وفي لهجة معادية للسلطوية ، ردت روزا لوكسمبورج :

ليس عن طريق ربطها بالانضباط المفروض على العمال من جانب الدولة الرأسمالية ، وليس عن طريق نقل الهراوة من البرجوازية إلى أية لجنة مركزية اشتراكية ديمقراطية ، بل فقط عن طريق تحطيم واستئصال هذه الروح العبودية للانضباط ، يمكن إعداد البروليتاريا للانضباط الجديد ، الانضباط الذاتي الطوعي للاشتراكية الديمقراطية^(٤٤) .

وقد استشهد ماركيز ، في عام ١٩٧٢ ، بهذه الفقرة ذاتها كدليل على أن "روزا لوكسمبورج عرفت أن إجراء تحويل جذري للطبقة العاملة كان شرطاً من شروط الإستراتيجية الثورية"^(٤٥) .

وقد امتدت هذه المناقشة إلى مسألة البناء الاشتراكي . وشأنها في ذلك شأن مدرسة فرانكفورت ، عملت لوكسمبورج بفكرة إجراء دمج جدلي بين العفوية والتنظيم . ومن شأن هذا وحده أن يحول دون التيقظ . وعلى هذا النحو شددت لوكسمبورج ، شأنها شأن ماركيز وهوركهايمر ، على الطبيعة الديمقراطية لديكتاتورية البروليتاريا :

أجل ، ديكتاتورية ! ولكن هذه الديكتاتورية تتمثل في طريقة تطبيق الديمقراطية ، وليس في إلزاتها وهذه الديكتاتورية يجب أن تكون عمل الطبقة وليس عمل أقلية قيادية صغيرة باسم الطبقة - أي إنها يجب أن تنبثق خطوة فخطوة من المشاركة الفعالة للجمهير ! ويجب أن تكون تحت تأثيرها المباشر ، خاضعة لرقابة الجمهور ككل ؛ يجب أن تنبع من التطور السياسي المتعاظم لجمهور الشعب^(٤٦) .

وفى حين سلمت روزا لوكسمبورج بالوقائع القاسية للوضع الروسى ، فقد أشارت إلى خطر هائل : هو أن البلاشفة «يجعلون من الضرورة قضية» ، ويقدمون تجربتهم بوصفها «نموذجاً» للجميع^(٤٧) .

وإذا أردنا أن نقيم مدى لوكسمبورجية مدرسة فرانكفورت وأن نقرر ما إذا كان هذا المكون قد ارتدى مغزى عملياً فى نظريتهم ، سيكون من الضرورى أن نبحث الشكل السياسى الموضوعى لديمقراطية لوكسمبورج . وهذا هو النظام السوفييتى أو النظام المجالسى : فقد كتبت لوكسمبورج قائلة إن المجالس يجب أن «تحقق رسالتها» وأن «تتعلم كيف تصبح السلطات العامة الوحيدة فى كل نواحى مجال السلطة»^(٤٨) . وقد تمثل نقدها للينين وتروتسكى فى تلك الفترة فى أنه ، رغم تأييدهما للمبدأ السوفييتى بوصفه التمثيل الحقيقى الوحيد للعمال ، يقوم هذان البلشفيان القياديان ، عن طريق تقييد النشاط السياسى بوجه عام ، يقومان فعلاً بتقويض الحياة الفعالة للسوفييتات^(٤٩) . وبالتالي فعندما دافعت لوكسمبورج عن البلاشفة علانية فقد قدمت ، كأعلى مثل للحركة ، ليس الحزب ، بل السوفييتات ؛ وكان هذا هو «الآباء» كما عُلِّمت الثورة الروسية^(٥٠) .

وفى مقال غير منشور ، فى عام ١٩٤٠ ، تحدث هوركهايمر مباشرة عن «ديمقراطية المجالس» ، وحلل هذه الديمقراطية كما يلى :

لم يكن المقصود بمفهوم ديكتاتورية ثورية انتقالية ، بحال من الأحوال ، أن يعنى اختكار وسائل الإنتاج من جانب نخبة جديدة ما . ومثل هذه الأخطار يمكن أن يواجهها نشاط وطاقة الشعب نفسه والتصور النظرى الذى ، وفقاً لرواده الأول ، سيبين للمجتمع الجديد طريقه - نظام مجالس العمال - ينشأ عن الممارسة . وتعود جذور النظام المجالسى إلى عام ١٨٧١ وعام ١٩٠٥ وإلى أحداث أخرى . فالتحول الثورى له تقاليد يجب أن تستمر^(٥١) .

وعلى نحو مماثل ، نظر هوركهايمر ، في هجومه على مارك Mark ، إلى التطور في ألمانيا من عام ١٩١٩ إلى عام ١٩٣٣ بوصفه "منسجماً تماماً" ، مضيفاً : «حتى الأحوال الأشد تطرفاً في الوقت الحاضر تجد جنورها ليس في عام ١٩٣٣ ، بل في عام ١٩١٩ ، متمثلة في إعدام العمال والمتقنين رمياً بالرصاص على أيدي الشركاء الإقطاعيين في جمهورية فايمار»^(٥٦) . ويرى هوركهايمر أن المجالس دعمت رؤية خاصة بتحقيق التصور الماركسي عن "البروليتاريا المنظمة بوصفها الطبقة الحاكمة" . ومع تحطيمها في ألمانيا في عام ١٩١٩ ، يبدو أن هوركهايمر افتقد كل توجه نحو نضال طبقي عيني . وبصورة محدّدة فإنه لم ير قطّ أملاً مشابهاً في التطور اللاحق للنظرية والممارسة الاشتراكيتين في ألمانيا . ولابد أن الحزب الشيوعي الألماني ذاته ، وهو ثمرة عمل السبارتاكين ، قد فشل في إحياء هذا الشكل الديمقراطي .

٦ - مدرسة فرانكفورت والحزب الشيوعي الألماني

كان الحزب الشيوعي الألماني KPD موجّهاً نحو الارتباط النشط بال جماهير في كل جوانب علاقاتها برأس المال . وكانت روزا لوكسمبورج ، المشتركة في تأسيس الحزب ، قد قالت في فترة مبكرة ترجع إلى عام ١٩٠٠ إن نضالات الأجور والإصلاحات البرلمانية هي الأساس الذي يقوم عليه إعداد الهدف الثوري الخاص بالإطاحة بالعمل المأجور^(٥٧) . وفي عام ١٩١٨ ، قالت : "إن النضال من أجل الاشتراكية ينبغي أن تحسمه الجماهير ، الجماهير وحدها ، كتفاً إلى كتف ضدّ الرأسمالية ؛ ينبغي أن يحسمه أولئك العاملون في كل موقع ، ينبغي أن يحسمه كل بروليتاريّ ضدّ مستخدمه"^(٥٨) . وعلى هذا النحو كان النضال على جبهة الإنتاج هو تدريب العمال : لم يكن بمقدور الثوريين أن يقوموا بعملهم إلّا في صلتهم بذلك النضال . وذلك هو السبب في أن الحزب الشيوعي الألماني في عهده المبكر لم يجفّل مبتعداً عن الارتباط النشط بالنقابات العمالية^(٥٩) .

وكان هذا أيضاً تصوراً ماركس وإنجلز ولينين . والواقع أن الاحترام الذي كانت مدرسة فرانكفورت تكّنه لهذا الأخير يرجع إلى حدّ كبير إلى قدرته على الاحتفاظ

بالوحدة الدينامية للحزب والنظرية والطبقة ، وهى وحدة تم فقدانها فيما بعد . وكتاب
ماركيوز الماركسية السوفييتية يعدّ هنا ممثلاً لكامل مدرسة فرانكفورت :

أثناء الثورة ، أصبح جلياً إلى أى درجة نجح لينين فى تأسيس
إستراتيجيته على المصالح والأمانى الطبقيّة الفعليّة للعمال
والفلاحين وبعد ذلك ، منذ عام ١٩٢٢ فصاعداً ، جرى فصل
قرارات القيادة بصورة متزايدة عن المصالح الطبقيّة البروليتاريا .
فتلك القرارات لم تعد تقتضى أن البروليتاريا عامل
ثورى بل أصبح يتم فرضها على العكس من ذلك على البروليتاريا
وبيقة السكان الأساسيين^(٥٦) .

وما هو أكثر أهمية أن هذا التدهور تم نقله إلى الحزب الشيوعى الألماني ، وهو
يشكّل أحد الجوانب الأساسية فى ابتعاد مدرسة فرانكفورت عن الشيوعية بحلول بداية
الثلاثينيات .

وقد مارست البلشفية تأثيراً مباشراً على الحزب الشيوعى الألماني عن طريق
الكومينتينر ، الذى نقل المقعد الحقيقى للسلطة من المؤتمر الكامل للجنة التنفيذية
للأممية الشيوعية ، وأخضع بالتالى مختلف الأحزاب الشيوعية لهيئة مركزية يسيطر
عليها الحزب الشيوعى الروسى^(٥٧) . وقد تم جعل هذا الخضوع فعالاً بصورة متزايدة
فيما بعد ، خصوصاً عندما تم ، فى منتصف العشرينيات ، تقديم مشروع إلى الأحزاب
من أجل إعادة تنظيمها ، من أجل "بلشفتها"^(٥٨) . وفيما يتعلق بالحزب الشيوعى
الألماني ، بدأ التدخل يصبح مشكلة حقيقية فى عام ١٩٢٣ ، وثبت أنه يقوّض
لوكسمبورجية هذا الحزب . أمّا إخفاق الثورة المتوقعة فى أن تتحقق فقد فسّره
هاينريش براندلر Heinrich Brandler ، زعيم الحزب ، على أساس تلاشى الإمكانية
الثورية الموضوعية : فحكومة كونو Cuno ، التى تمت تعبئة الجماهير ضدها ،
استقالت ، كما أن قوى الجيش للسلطة عزّز الدولة البرجوازية . ولم يكن بمستطاع
انتفاضة فى ظل هذه الشروط أن تصبح ثورة تقوم بها الجماهير ، بل محاولة انقلاب
يقوم بها الحزب الشيوعى الألماني^(٥٩) . أمّا زينويفيف ، رئيس الكومينتينر ، فقد رأى
الامور بصورة مختلفة : إن براندلر "خان الثورة"^(٦٠) .

وكانت النظرية الجديدة للحزب الشيوعي الألماني هي تلك القائلة ببناء جبهة متحدة «من أسفل». وفي الواقع ، لم تكن هناك أية جبهة متحدة على الإطلاق :

كان جوهر هذا التغيير في التكتيكات يتمثل في إحلال تكتيك الجبهة المتحدة مع التوجه الدعائي المباشر إلى العمال الاشتراكيين الديمقراطيون ، بصرف النظر عن واقع كونهم منظمين في الحزب الاشتراكي الألماني SPD ، مع تخلٍ مقابل عن التعامل مع ممثلي هذا الحزب . وكانت هذه الجبهة هي ما يسمى «الجبهة المتحدة من أسفل» ، التي وجدت تتمتها المنطقية ، حتى في ذلك الحين ، في تشخيص قيادة هذا الحزب على أنها «زمرة من الفاشية الألمانية بقناع اشتراكي»^(٦١) .

والتعليمات اللاحقة الخاصة بأن «الضربة الرئيسية ضد الاشتراكية الديمقراطية»^(٦٢) عززت هذا التطور ، مؤدية إلى انشقاق الحركة العمالية ، ومقدمة العون إلى النازيين في إسقاط الجمهورية .

وكان ابتعاد مدرسة فرانكفورت عن الحزب الشيوعي الألماني محتوماً ، إذا سلمنا بابتعادهم عن الستالينية . وقد أرجعوا تدهور هذا الحزب ، وكذلك تدهور الاتحاد السوفييتي ذاته إلى عام ١٩٢٣ ، عندما جرى تشويه نظرية وممارسة لوكسمبورج . وقد كتب كارل كوروش ، في عام ١٩٤١ ، قائلًا إن الحزب الشيوعي الألماني أصبح بعد عام ١٩٢٣ «مجرد أداة تقنية في أيدي قيادة سرية ، تدفع لها وتديرها بصورة كاملة الدولة الروسية ، وهي قيادة مستقلة تماماً عن أية رقابة من جانب عضويته أو من جانب الطبقة العاملة ككل»^(٦٣) . وفي رسالة من كوروش إلى ماتيك Mattick ، مؤرخة في ٦ مايو ١٩٤١^(٦٤) ، روى كوروش أن فريق معهد هوركهaimer المنفيين «استقبلوني استقبالا حسنا» في زيارة أخيرة ، وعلى وجه الخصوص «امتدحوا حديثي مع قائمتين» (حيث عبر كوروش عن هذه الاتهامات ضد الحزب الشيوعي الألماني) . وفيما يتعلق بهذه النقطة ، كانت مدرسة فرانكفورت وكوروش متفقين .

ولكن مدرسة فرانكفورت لم تعارض الحزب الشيوعي الألماني بسبب طابعه اللاديمقراطي فحسب ، فبالإضافة إلى ذلك ، كان هؤلاء المفكرون الجدلويين قد أفرغتهم

فكرة «الفاشية الاشتراكية» . وقد كتب أدورنو ، في *Minima Moralia* ، مايلي (بشأن بعض الماركسيين المضللين) :

متخلصين من الإيمان الاشتراكي الديمقراطي بالتقدم الثقافي ، ومجابهين (بفتح الباء) بالبربرية المتعاطمة ، يقعون تحت إغراء متواصل بالدفاع عن هذه الأخيرة لصالح «الاتجاه الموضوعي» ، ويأن ينتظروا ، بيأس ، الخلاص على أيدي عدوهم اللئيم الذي يفترض فيه ، بوصفه «النقيض» ، أن يساعد في تهينة النهاية الطبية ، بطريقة عمياء وخفية^(٦٥) .

ونحن نجد هنا ، بعبارات مجردة ، رفض الفكرة الستالينية عن «الفاشية الاشتراكية» . وهذا الرأي السياسي المبطن ينبع مباشرة من كل تصور مدرسة فرانكفورت عن النقد الجدلي للأيديولوجية . وقد ساعد الطابع الأجدلي للماركسية اللينينية الأرثوذكسية ، جنباً إلى جنب مع التطويع الستاليني للحزب الشيوعي الألماني ، في حمل هتلر إلى السلطة . وقد كتب هوركهايمر فيما بعد قائلاً إن إمكانية قيام «العمال والمثقفين المتحدين» بالحيولة نون صعود النازيين إلى السلطة ، لم تكن مجرد تفكير إرادي^(٦٦) . فالحجبة المتحدة تم تخريبها .

٧ - مدرسة فرانكفورت وتروتسكي

إذا بحث المرء عن ممثل فعلي محتمل لوجهات النظر هذه لدى مدرسة فرانكفورت ، فإنه يجد نفسه مباشرة أمام شخص تروتسكي . ولما كان هو ذاته ضحية من ضحايا الستالينية ، فقد شجب تروتسكي بعنف بقرطة الاتحاد السوفيتي ، الذي تجاهل تماماً ، حسب اعتقاده ، تصور لينين عن التفاعل الجدلي بين الحزب والطبقة^(٦٧) . وبطريقة مماثلة ، نظر تروتسكي إلى فكرة «الفاشية الاشتراكية» على أنها لغو فارغ تماماً : فالعمال الاشتراكيون الديمقراطيون سوف يقاتلون ضد الفاشية ، لكن مرتبطين بمنظمتاتهم الخاصة فقط ، في اللحظة الحاضرة . أما الشيوعيون فمن الواجب أن يدعموهم في هذا القتال ، حيث إن هذا القتال سيكشف إفلاس الإصلاحية بصورة

فعالة أكثر بكثير مما يمكن للديماجوجية أن تفعل . والأمر الذى له دلالة أن تروتسكى إنما يقدّم ، فى إطار هذا الفهم ، نور المجالس ، التى لم تكن موجودة فى ذلك الحين إلا فى شكل المجالس المصنعية . وهذه الأخيرة يجب أن يستخدمها الشيوعيون ليشملوا كلّ النقابات بتقليلهم المتزايد فى حياة المصنع ، والمدينة ، وأخيراً ، الدولة :

يمكن للمجالس المصنعية ، عن طريق توسيع وظيفتها ، ووضع مهام متزايدة الجراءة أمام نفسها ، أن تتطوّر إلى سوفياتيات ، تكون قد وحدت العمال الاشتراكيين الديمقراطيين والشيوعيين تحديداً وثيقاً ؛ كما يمكن لهذه المجالس أن تعمل كأساس تنظيمي للانتفاضة^(٦٨) .

ومثل هذه الإستراتيجية يمكنها وحدها أن تضمن نشوء جبهة متحدة ذات نشاط ذاتي وواعية طبقياً للعمال .

ومع ذلك ، ينبغي أن نضع فى اعتبارنا أن اتّهام لوكسمبورج الخاص «بإزالة الديمقراطية بما هى كذلك» كان موجهاً ضد لينين وتروتسكى ؛ ويستشهد هوركهaimer بذلك على هذا النحو . وبالطريقة ذاتها ، فإن تأكيد ماركيز أن لينين ، رغم نجاحه فى الارتباط باحتياجات وأمانى الطبقة العاملة ، قد رسّخ فعلاً «أولوية الدولة السوفييتية على العمال السوفييت» يقترن بملاحظة أن موقف لينين كان «فى ذلك الحين مصادقاً عليه تماماً من جانب تروتسكى»^(٦٩) .

وبطريقة مماثلة ، واصل تروتسكى تأكيد الحاجة إلى قيادة حزبية قوية للمجالس : «إن الإقرار بأن السوفييتات قادرة "من تلقاء نفسها" على قيادة نضال البروليتاريا من أجل السلطة - ليس سوى بذر الفتيشية السوفييتية المبتذلة فى كل اتجاه . إن كلّ شيء يتوقف على الحزب الذى يقود السوفييتات»^(٧٠) . وقد بدا هوركهaimer ، إزاء تدهور الحزب الشيوعى الروسى والحزب الشيوعى الألمانى ، عاجزاً عن أن يتصور أية قيادة حزبية . صحيح أنه سلّم بأنّه «ما من نظام مخترع يتم استتباطه سلفاً يمكنه أن يحول بون الانتكاسات» ، وكان هذا يصدق على النظام المجالسى أيضاً^(٧١) ، غير أن هوركهaimer لم يتقدّم ليؤكد نور الحزب الثورى ؛ وبدلاً من ذلك ، حدد شرطاً ضرورياً sine qua non واحداً للاشتراكية ذات الطابع الديمقراطى ، واستراح ، أملاً فى أنه قد يتحقق .

وتكشف «النظرية النقدية للمجتمع» هنا عن اختلاف أساسي ليس فقط عن تروتسكي بل عن كلّ المنظرين العمليين . وتشدّد مدرسة فرانكفورت على النظام المجاسي بوصفه شكلاً ديمقراطياً ، لكنها تفشل في تمييز هذا داخل نطاق كلّ نظريّ متماسك بالمعنى المفهوم من النظرية الثورية . وكما كتب تروتسكي ، في أعقاب الهزيمة المحزنة للطبقة العاملة الألمانية (التي لعب فيها الحزب الاشتراكي الألماني والحزب الشيوعي الألماني دوراً حاسماً) ، ينبغي للمنظر الماركسيّ أن يظل محتفظاً بالمنظور التاريخي العينيّ للنضال الطبقي :

إنها ليست مسألة طرح مبادئ مجردة مضادة بل ، على العكس من ذلك ، مسألة نضال القوى الاجتماعية الحيّة ، بنجاحاته وإخفاقاته المحتومة ، وبانحطاط المنظومات ، ويتحول أجيال بأسرها إلى منبؤين ، وبالضرورة التي تنشأ بالتالي فيما يتعلق بتعيّنة القوى الجديدة في مرحلة تاريخية جديدة . ولم يزعم أحد نفسه بأن يمهّد مقدماً طريق النهوض الثوري للبروليتاريا ... وأولئك الذين أفزعهم هذا كان من الأفضل أن يتحوّأ جانباً^(٧٩) .

ومدرسة فرانكفورت ، رغم تأييدهم لعدد من المبادئ (التي أصبحت «مجردة» بسبب سلبيتهم وعزلتهم) ، قاموا فعلاً ، بهذا المعنى ، بالتلنّح جانباً في واقع الأمر .

٨ - مدرسة فرانكفورت والبراندلرية

لم تخلق التروتسكية مطلقاً حركة سياسية مهمة في ألمانيا في هذه الفترة ، ومن الصعب بالتالي أن نقيم بصورة كاملة المغزى العمليّ لهذه النظرية . وعلى هذا فإن إحجام مدرسة فرانكفورت عن الدخول في أية «مناظرة» مع تروتسكي لا يعوزها المبرر تماماً . غير أن هذا لا يصح بالنسبة لتجمّع شيوعي آخر معاد للاستالينية ، كان يشكل فعلاً حركة عملية يحسب حسابها : أي الحزب الشيوعي - المعارضة KPO

(وهو اختصار للحزب الشيوعي الألماني - المعارضة O - KPD) . وقد نشأ هذا الحزب عن نظرية وممارسة الحزب الشيوعي الألماني في عهده المبكر ، وكان يرأسه براندلر . وكان هذا الأخير ، بالإضافة إلى المتعاطفين معه ، قد تم ردّ اعتبارهم في عام ١٩٢٥ (في فترة الصدام الستاليني العنيف ضدّ «اليسار المتطرف») ، غير أنه مع الانعطاف اليساريّ ، في أواخر العشرينيات ، تم شجب وطرد الجناح اليميني في الحزب الشيوعي الألماني^(٧٣) . وهذا التطوّر نظر إليه كورس ، في مراجعته التي امتدحها المعهد امتداحاً بالغاً ، على أنه المرحلة الرئيسية الثانية في تدهور الحزب الشيوعي الألماني ؛ وهكذا يكون لدى المرء مبرّر عندما يتوقع أن يجد في الحزب الشيوعي - المعارضة صورة مجسّدة لبعض مبادئ مدرسة فرانكفورت . والواقع أن الحزب الشيوعي - المعارضة شجب انحطاط الحزب الشيوعي الألماني إلى بيروقراطية مغرورة من جهة ، وعضوية سلبية من جهة أخرى ، قائلاً إن مثل هذا الحزب لا يمكنه «لا أن يعدّ ، ولا أن ينفذ الثورة»^(٧٤) . وفي نفس الوقت ، شأنهم في ذلك شأن تروتسكي ، دحض البراندلريون الطبعة الستالينية للجبهة المتحدة ، التي لم تكن في رأيهم جبهة متحدة على الإطلاق ، وعلى وجه الخصوص فقد تم شجب ممارسة إنشاء «الكتابات الحمراء» على أساس أنها تُذكّي العداء بين العمال الاشتراكيين الديمقراطيين ونظرائهم الشيوعيين ، ويعيداً عن عزل الحزب الاشتراكي الألماني والبيروقراطية النقابية ، أدت هذه الممارسة إلى تطبيق «تكتيكات الضرب بالهراوة» إزاء الجمهور الإصلاحي^(٧٥) . وقد قال هوركهايمر في مجلته **بيمبرونج** شيئاً مشابهاً جداً : نادراً ما كان الشيوعيون معيّنين بالمشكلات المحددة ، ولكونهم معيّنين فقط «بالحقيقة» الوحيدة (الثورة) ، فقد قاموا «بتهجير» الاشتراكيين الديمقراطيين «بالقوة المعنوية» ، والمادية ، عند الضرورة^(٧٦) .

غير أنه ، رغم اهتمامه الجادّ بالمحافظة على الوحدة الجدلية العينية النظرية والحزب والطبقة ، لا يمكن النظر إلى الحزب الشيوعي - المعارضة وكأنّه يمثل أيّ تجسيد حقيقي لأفكار مدرسة فرانكفورت عن الاشتراكية ذات الطابع الديمقراطي . فلوّاً ، شأنهم شأن تروتسكي ، وقف البراندلريون بثبات إلى جانب الحزب ، رافضين أيّ تقدّيس (فتيشية) للشكل السوفييتي . وبينما تحسّر هوركهايمر ببساطة على تحطيم

السوفييتات الألمانية ، شدد تحليل الحزب الشيوعي - المعارضة على مسئولية السوفييتات في سقوطها الخاص : كان المؤتمر السوفييتي الأول، المنعقد في ديسمبر ١٩١٨ ، أقل حرماً ، وأقل خبرة، من أن يتخذ التدابير القاسية الضرورية ضد الدولة البرجوازية . والقمع الدموي للستاراكين في بداية عام ١٩١٩ لم يرق إلا «بالتصديق على القرار» الذي اتخذه (عن طريق الإهمال) المؤتمر السوفييتي ذاته^(٧٧) . وفي رأى الحزب الشيوعي - المعارضة ، كان أى اعتراف بدكتاتورية البروليتاريا ، بون اعتراف في نفس الوقت بالتنظيم السوفييتي ، وكذلك بالدور القيادي للحزب الشيوعي في هذا التنظيم ، «عديم القيمة»^(٧٨) . وعلى عكس هوركهaimer ، لم يقد وعى الحزب الشيوعي - المعارضة بتقلبات النضال الثوري إلى أمل مجرد ، بل قاد إلى تأكيد للماركسية - اللينينية الصارمة .

غير أن ما كان يميز مدرسة فرانكفورت ، حقاً ، عن الحزب الشيوعي - المعارضة هو موافقة الأخير على النظام الستاليني . وفي حين كان البراندلريون يهاجمون «المركزية البيروقراطية» للكومينتين في العشرينيات (والتي كانوا ضحاياها) -^(٧٩) ، فقد رفضوا حتى منتصف الثلاثينيات ، أن يوسعوا هذا النقد ليمتد إلى النظام الستاليني ذاته^(٨٠) . وفي نفس الوقت قدم البراندلريون نظرية بغيضة تماماً فيما يتصل بالعلاقة بين الحزب والنظرية والجماهير : يمكن للتصنيع والتنظيم الجماعي وحدهما أن يمهّد الأرض للهبوط بمكانة العناصر البيروقراطية والاشتراك النشط للجماهير في الحياة السياسية . وأثناء الخطبة الخمسية ، لا ينبغي أن يُسمح لأى شخص بأن يجادل ضد الخط العام المائل وراء هذه السياسة . ويمكنها أن تكون فقط مسألة تخص «أعضاء الحزب والعمال المنهمكين في تنفيذ الخطبة الخمسية»^(٨١) . ومن المفترض ، إذا كانت البراندلرية قد انتصرت في ألمانيا ، أنه كان سيجرى استخدام «الديمقراطية» المستعادة للحزب الشيوعي الألماني لإسكات كل الذين كانوا معارضين «لنظام اشتراكي» ألماني يتم بناؤه على غرار روسيا ستالين !

ومع ذلك ، وعلى نحو غريب تماماً ، كان لدى الحزب الشيوعي - المعارضة منظور بالغ القرب حقاً من تصوّر مدرسة فرانكفورت لديكتاتورية البروليتاريا : ونعني ،

پاول فرولیش Paul Frölich ، وقد اعترض فرولیش ، بالإضافة إلى رفيقین لهما عقلية مشابهة ، على كثير من سياسات الحزب الشيوعي - المعارضة ، ووجدوا أن التصريح الوارد أعلاه بشأن الخطأ الخمسية مثير للاشمئزاز بصورة خاصة . ويبدو تعديلهم المقترح وكأنه صفحة من صفحات المجلة ، باستثناء واحد هو أنه يشير بصراحة إلى الاتحاد السوفييتي :

ينبغي ألا نتخلّى أبداً عن المبدأ القائل إن تحقيق الاشتراكية ليس مجرد مشكلة اجتماعية - اقتصادية وتقنية . ولا يمكن إنجاز هدف الاشتراكية إلا بوصف العمل الواعي للطبقة العاملة ، التي لا يمكنها هي ذاتها أن تنضج بما تتطلبه مهمتها إلا عبر عملها الخاص الواعي . إن ذلك لا يعنى مجرد التعاون في تنفيذ مهام الدولة (التي أنجزت فعلاً إلى حد بعيد) ، بل ، بالإضافة إلى ذلك الانهماك في صنع القرار السياسي ، وكذلك تولي المسؤولية ، وتعاظم المبادرة . والسلطة العليا في الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفييتي لا تقوم ، في الوقت الحاضر ، بتعزيز هذه العملية الخاصة بتربية الجماهير لتولي مسؤولية النشاط الذاتي ؛ وعلى العكس من ذلك ، يقوم الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفييتي ، بخلق هذه العملية^(٨٢) .

وعلى نحو حافل بالدلالة ، سرعان ما أصبح فرولیش والمتعاطفون معه غير مرغوبين في الحزب الشيوعي - المعارضة ، وانتهوا إلى أن يصبحوا في حزب العمال الاشتراكي (SAP)^(٨٣) . وهذا يؤكد فقط ابتعاد الحزب الشيوعي - المعارضة عن أفكار مدرسة فرانكفورت فيما يتعلق بالاشتراكية . ولكنه يعنى - كذلك - أن البحث عن تجسيد عملي لنظرية مدرسة فرانكفورت لابد أن يتجه آخر الأمر إلى المعسكر الإصلاحی ، الذي كان حزب العمال الاشتراكي ثمرة من نتاجه ، وإن كانت ثمرة نقدية للغاية .

٩ - مدرسة فرانكفورت و «الشيوعية المجاسية»

وقبل أن تنتقل إلى التجمعات الاشتراكية الديمقراطية ، تبقى مناقشة ميراث أخير للوكسمبورجية : ونعني «الشيوعية المجاسية» (Rätekommunismus) . ففي ألمانيا ، في الأعوام الأولى لجمهورية فايمار ، خرج من الحزب الشيوعي الألماني حزب يسمى نفسه حزب العمال الشيوعي في ألمانيا (KAPD) ليس رداً على أيّ تطلّع عن اللينينية ، بل تحدياً للينينية^(٨١) . وفي وقت مبكر هو عام ١٩٢٠ اعترف به لينين وشجبه بما هو كذلك ، حيث يعدّ كتاب «الشيوعية اليسارية» سجلاً ضدّ نفس هذا التيار السياسي ، إلى حدّ بعيد^(٨٢) . وقد بحض حزب العمال الشيوعي في ألمانيا ما وصفه «بالأشكال التنظيمية قبل الثورية» وركز بصورة كاملة تقريباً على الشكل السوفييتي ، الذي سيظهر بصورة عفوية بوصفه التعبير النهائي عن احتياجات وأهداف الجماهير خلال وضع ثوري . وقد أصدر «المقاتلون الحمر» (Roten Kämpfer) ، والذين سيصبحون ممثلاً للشيوعية المجاسية فيما بعد ، الوثيقة التالية في عام ١٩٣٢ :

في الوقت الحاضر ، ينبغي للحزب الثوري أن يلجّ ، فوق وضدّ الديمقراطية البراجوازية ، على الشكل الأعلى للديمقراطية البروليتارية ، أيّ ، الديكتاتورية السوفييتية ... والوعي الثوري من جانب العمال يمكنه وحده أن يقود إلى تشكيل السوفييتات . وبالتالي ، يتوقف كلّ شيء على تقدّم هذا الوعي الثوري . وفي البرلمان يفكر «الزعماء» ويعملون من أجل الجماهير . ولكن ما هو مطلوب للجماهير هو أن تفكر بنفسها وأن تعمل عبر منظماتها الخاصة بها : السوفييتات...^(٨٣) .

وعلى خلاف الحزب الشيوعي - المعارضة ، لكن بصورة مشابهة لهوركهايمر ، لم يقدّم الشيوعيون المجاسيون بتوضيح المسؤولية الخاصة للسوفييتات عن انهيار الموجة الثورية لعامي ١٩١٨ - ١٩١٩ ولم يؤكد الشيوعيون المجاسيون التصوّر اللينيني عن الحزب . ولكونهم مخلصين لمبدأ ديكتاتورية البروليتاريا بواسطة

البروليتاريا، فقد طبعوا النظام السوفييتي بطابع المطلق، وترقبوا نهوضاً ثورياً جديداً . ولا يكون المرء مجرداً من مبرر ما إذا تساعل عما إذا كان من المحتمل أن تكون الشيوعية المجالسية تجسيدا عينيا لكثير من مبادئ مدرسة فرانكفورت .

وكان كارل كورش ، الذي كان له ذلك التأثير القوي على «النظرية النقدية للمجتمع» ، قد طرد من الحزب الشيوعي الألماني بوصفه «يساريا متطرفاً» في منتصف العشرينيات ، وأصبح منذ ذلك الحين متعاطفاً بصورة متعاضمة مع الشيوعية المجالسية . وفي نيويورك ، أجرى كورش عدداً من المقابلات مع المجلة ، أو دراسات في الفلسفة والعلم الاجتماعي *Studies in Philosophy and Social Science* ، كما كانت تسمى في ذلك الحين. ولكن اهتمامات كورش الحقيقية ظلت مع الماركسية الحية: مراسلات المجلس العلمي *Living Marxism : International Council Correspondence* لپاول ماتيك . وقد حاول فعلاً أن يفوز من فريق هوركهaimer بالموافقة على الدخول في شكل ما من أشكال الالتزام العملي في إنتاجهم النظري ، غير أن هذا قد انتهى إلى لا شيء . ويبين هذا حدود تأثير كورش على مدرسة فرانكفورت ، وبالإضافة إلى ذلك يثبت فشل الأخيرة في المحافظة على ارتباط النظرية - الممارسة .

وقد تحولت المسألة برمتها إلى شخص أنطون پانيكوك Anton Pannekoek ، الشيوعي المجالسي الهولندي . وفي عام ١٩١٩ ، كان پانيكوك إيجابياً في تقييمه للدولة الروسية الجديدة ، مطابقاً ديكتاتورية البروليتاريا ، والشيوعية ، مع البلشفية^(٨٧) . غير أن هذا التقييم جرت مراجعته في وقت لاحق ؛ في دراسة عام ١٩٣٨ ، لينين فيلسوفاً^(٨٨) ، وقد تم إرجاع بقرطة الاتحاد السوفييتي إلى المادية الفظة التي عبر عنها كتاب لينين المادية والنقدية التجريبية . وشأنه في ذلك شأن كورش ومدرسة فرانكفورت ، شدد پانيكوك على أن المادية التاريخية تنظر إلى مصدر المعرفة على أنه التفاعل الجدلي بين العمل الاجتماعي والنشاط العقلي ، بينما كان لينين «يتبنى التمييز بالتضاد» مادية - مثالية بالمعنى المفهوم في مادية الطبقة الوسطى ، متخذاً المادة الفيزيائية كأساس لهذا التمييز^(٨٩) .

وفى رأى پانيكوك ، كان لهذا مغزى مباشر فيما يتعلق بالتطور المشنوم للدولة الروسية الجديدة بعد عام ١٩١٧ :

بعد الثورة ، وفى ظل النظام الجديد لرأسمالية الدولة ، تم إعلان مركب من مادية الطبقة الوسطى والمذهب الماركسى للتطور الاجتماعى ، مزخرفاً ببعض الاصطلاحات الجدلية ، تم إعلاته - تحت اسم «اللينينية» - فلسفة رسمية للدولة . وكانت هذه الفلسفة هى المذهب الملأئم للمثقفين الروس الذين رأوا ، وقد أصبح العلم والتقنية يشكلان أساس نظام إنتاجى ينمو بسرعة ،... رأوا المستقبل مفتوحاً تماماً أمامهم بوصفهم طبقة حاكمة لإمبراطورية هائلة^(٩٠) .

وتتم رؤية پانيكوك عن ديكتاتورية حقيقية للبروليتاريا عن تأثير لوكسمبورجى واضح ، وكذلك عن تقارب مع مدرسة فرانكفورت . وعلى سبيل المثال ، يقول پانيكوك عن البروليتاريا :

هدفها هو أن تكون هى ذاتها سيدة الإنتاج وأن تقوم هى ذاتها بتنظيم العمل ، أساس الحياة . عندئذ فحسب تكون الرأسمالية محطمة حقاً . ومثل هذا الهدف لا يمكن بلوغه من جانب جماهير جاهلة ، من جانب أتباع واثقين لحزب يقدم نفسه على أنه قيادة مجرية . إنه هدف لا يمكن بلوغه إلا إذا فهم العمال أنفسهم ، الطبقة بأسرها ، شروط وطرق ووسائل نضالهم ؛ عندما يعرف كل إنسان من تقديره الشخصى للأمور ماذا يفعل ،... بهذه الطريقة وحدها سيتم ، من أسفل ، بناء تنظيم طبقى حقيقى ، يرتدى شكل شىء أشبه بالمجالس العمالية^(٩١) .

والأمر الذى له دلالاته هو أن تعديلات پانيكوك بالقلم الرصاص على نسخته من الترجمة الإنجليزية تشطب كلمتى «شىء» أشبه بـ .

كان كورش بالغ الحماسة بشأن الكتاب ، بغض النظر عن اختلاف ثانوى أو اختلافين ، وقد وصفه بأنه «جيد بصورة رائعة من جميع النواحي» . وكان هذا فى رسالة بتاريخ ٢٤ أغسطس ١٩٣٨ إلى ماتيك ، قال فيها كورش إنه عازم على أن يحاول إثارة اهتمام هوركهايمر والمعهد بكتاب يانيكوك : فإما أنه ، كورش ، سيكتب عرضاً للكتاب للمجلة ، أو أنه ، بناءً على طلب المدير ، سيتترك ذلك لهوركهايمر نفسه^(١٢) . ولاشك فى أن كورش كان محققاً فى توقع بعض الاستجابة من مدرسة فرانكفورت ، وإن كان ذلك فقط بسبب قيام يانيكوك بتصفية الحساب فلسفياً مع لينين! غير أن مثل هذا العرض لم يظهر ، بقلم كورش أو أى شخص آخر ، فى المجلة . وينم هذا الإحجام ، أكثر من أى شئ آخر ، عن الانقطاع فى ارتباط النظرية - الممارسة : فقد تجنّب فريق هوركهايمر أية مناظرة ذات تضمينات سياسية مباشرة . والواقع العيّن لنظريتهم المجردة بدونه كان شيئاً يلقي مقاومتهم فى حقيقة الأمر .

وتكشف رسالة لاحقة بتاريخ ٢٣ ديسمبر ١٩٣٨ من كورش إلى ماتيك^(١٣) عن تحرر كورش تماماً من الأوهام إزاء المعهد و«فلسفتهم العاجزة» . وكان كورش عنيقاً بصفة خاصة بشأن «هوركهايمر الميتافيزيقى» . ولإثبات هذا الاتهام ، يقوم كورش بإحالة ماتيك إلى مقال المدير «أحدث هجوم على الميتافيزيقا» . وهذه مبالغة كورشية نموذجية ، وعندما يضيف قائلاً «من جهة أخرى ، فائناً ، بالطبع ، بوصفى ماركسيا وماديا اجتماعيا - علميا ، معارض حتى لأفضل شكل من أشكال المادية الطبيعية - العلمية» ، فإن كورش لا يُنصف هوركهايمر : كان كل دافع هوركهايمر فى هذا المقال هو أن يبين نواقص المادية السانجة ، وكذلك أن يبين أن انعكاس هذه النواقص فى الميتافيزيقا هو ذاته تشويه من الناحية الجوهرية (انظر الفصل ٢) . غير أن كورش كانت لديه نقطة صحيحة : فالمناظرة المستأنفة مع الميتافيزيقا لم تكن تمثل ، فى حالة مدرسة فرانكفورت ، تجاوز الفلسفة بالمعنى الماركسى الصحيح المفهوم من نظرية عليّة للنضال الثورى . ولابد أن كورش قد ارتاب فى أن الجدل ، وهو فى وضع تعطيل ، يمكنه بسهولة أن ينحرف إلى المثالية . وكما أثبت التاريخ ، فقد سار هوركهايمر فعلاً فى هذا الطريق (انظر ص ١٤٤) . وهذا يطرح مسألة الإصلاحية .

١٠ - مدرسة فرانكفورت والإصلاحية

تشترك كافة النظريات والحركات التي نوقشت حتى الآن في شيء واحد : الإيمان بالحاجة إلى الإطاحة الثورية بالدولة البرجوازية. ومدرسة فرانكفورت تقرّ، بمعنى عام ، بهذه النظرة أيضاً . ومن المؤسف أنهم لم يستطيعوا قبول أية نظرية من النظريات المذكورة أعلاه بوصفها تجسيداً ملائماً لوجهات نظرهم . وإذا رغب المرء في أن يواصل إنعام النظر في النضالات التطبيقية في هذه الفترة ، على أمل العثور على مثل هذا التجسيد ، فسوف يكون عليه في نهاية الأمر أن يتجه إلى المعسكر الإصلاحى . وحتى إذا كان من غير الممكن أن يكون موقع مدرسة فرانكفورت هنا ، فإن إجراء مناقشة للإصلاحية سوف يمهّد الأرض لإجراء تحليل للاشتراكية الديمقراطية اليسارية . وبمناقشة هذه الأخيرة ، التي نشأت بوصفها نقيضاً للنظرية الإصلاحية ، سيكون هذا العرض الموجز للنضال الطبقي قد اكتمل .

والسمة الأساسية للإصلاحية هي إضفاء طابع المطلق ، في كل النقاط الجوهرية ، على الإصلاحات . والإصلاح والثورة ، وهما يشكلان وحدة جدلية في النظرية الماركسية ، يجرى فصلهما ؛ فالإصلاح يجرى رفعه إلى مستوى أداة تحقيق الاشتراكية ، جاعلاً الثورة بالتالى ليس غير ضرورية فحسب ، بل اضطراباً غير مرغوب فيه . وقد قام إدوارد برنشتاين ، أب الإصلاحية ، بصياغة نظريته ليس بوصفها إعلاناً للارتداد عن ماركس بل بوصفها "عقلنة" لماركس . كما أنه يثبت نظريته باللجوء المتواتر والإيجابى إلى تشديد ماركس وإنجلس على قيمة النضالات الديمقراطية من أجل حق الاقتراع وحرية الاجتماع إلخ : ! غير أن برنشتاين يقوم ، في الواقع ، بتبديل كامل مغزى هذه النضالات ، التي أصبحت بالتالى جانباً من جوانب نمو تطوّرى تدريجى :

ليس الاقتراع العام سوى جزء من أجزاء الديمقراطية ، غير أنه جزء لا بد أن يجرّ وراءه عاجلاً أو آجلاً ، الأجزاء الأخرى ، كما يجنب المغناطيس إلى نفسه براءة الحديد المبعثرة . ولاشك في أن هذا يسير ببطء أكثر مما قد يرغب الكثيرون ، ولكنه رغم ذلك فعال . والاشتراكية الديمقراطية لا يمكنها أن

تعرّز هذا العمل بطريقة أفضل من اتخاذ موقفها بدون تحفظ ،
فى النظرية أيضاً ، على أساس مبدأ الاقتراع العام ،
بكل النتائج التكتيكية النابعة من ذلك^(٩٤) .

ولكى يشدد على إصلاحيته على وجه التحديد ، يشير برنشتاين إلى عدد من
المطالب البرنامجية التى أصبحت «عديمة الأهمية» ، بما فى ذلك التحالف الماركسية
الخاصة بديكتاتورية البروليتاريا . ويقول برنشتاين إن مثل هذه الفكرة يجب طرحها
جانبا ، مادام الحزب الاشتراكي الألماني SPD بأسره منهمكاً فى عملية ديمقراطية
تتعارض كلياً مع الانقلابات العنيفة ومع كل ديكتاتورية^(٩٥) .

وتمثل سمة من سمات تماسك برنشتاين فى واقع أنه يعترف بتحديه لعنصر
أساسى فى المنهج الماركسى : الجدول . ومن وجهة نظر برنشتاين ، تتمثل القيمة
«الحقيقية» لتحليل ماركس فى التشديد على التطور الاقتصادى والتقدم الديمقراطى ؛
بينما تتمثل «نقطة الضعف» فى عمل ماركس فى تشديده على الثورة ، وهذه الأخيرة
شاهد على «راسب من راسب الطوباوية فى النظام الفكرى الماركسى»^(٩٦) . وهى تتم
أيضاً عن راسب من راسب الجدول الهيجلى ، الذى يشكل «الجانب الغادر فى العقيدة
الماركسية ، والفخ المنصوب فى طريق كل تحليل منطقي»^(٩٧) . وانجراف ماركس ذاته
عن الإصلاحية يجرى النظر إليه على أنه يرجع على وجه الحصر إلى التأثير غير
المفهوم فهماً كاملاً لهيجل : «فى كل مرة نرى نظرية الاقتصاد ، بوصفه أساس التطور
الاجتماعى ، نستسلم للنظرية التى ترفع عبارة العنف إلى الذروة ، وبالتالي نجد
أنفسنا أمام صياغة هيجلية»^(٩٨) . ورغم أن برنشتاين يتحدث فعلاً عن التطبيق
العقلانى لجدول تمت تعريفه من طابعه الصوفى^(٩٩) ، فإن الجدول يظل فى الواقع ،
فى رأى هذا الإصلاحى ، مساوياً لتكوين عشوائى^(١٠٠) .

أما فى نظر مدرسة فرانكفورت ، فعلى العكس من ذلك ، كان الميراث الهيجلى ،
الذى قام ماركس بعقلنته تماماً ، هو على وجه التحديد ما ميّز المادية التاريخية عن
الحمية الفجة . وهكذا يهاجم ماركيز ، فى **العقل والثورة** ، المراجعة البرنشتاينية على
أساس أنها تنبذ الجدول :

استبدلت المراجعة بالتصور الجدلي النقدي المواقف الامتثالية للفرقة الطبيعية . ومنحتية أمام سلطة الوقائع ، التي بررت حقاً الآمال في معارضة برلمانية شرعية ، حوكت المراجعة العمل الثورى إلى مجرى الإيمان "بالتطور التدريجى الطبيعى الضرورى" إلى الاشتراكية^(١٠١) .

ولما كانت النظرية والممارسة مرتبطتين ببعضهما بعضهما الآخر ارتباطاً وثيقاً ، يواصل ماركيز قائلاً : إن تحول النظرية كان من المحتم أن يؤدى إلى «موقف محايد أو وضعى إزاء الشكل الاجتماعى القائم»^(١٠٢) . وبذلك يرفض ماركيز كامل التاريخ المهلك للحزب الاشتراكى الألمانى SPD فى جمهورية فايمار .

وإيمان الحزب الاشتراكى الألمانى بالاشتراكية التطورية التدريجية عن طريق الديمقراطية البرلمانية لا يعرف حدوداً . ومع إنهاء الائتلاف الكبير فى عام ١٩٣٠ ، انتهت مشاركة الحزب الاشتراكى الألمانى فى الحكومة فيما يتعلق بجمهورية فايمار . ورغم أن البرلمان ذاته فقد أهميته بصورة متزايدة ، فإن التزام الحزب الاشتراكى الألمانى بالطريق البرلمانى إلى الاشتراكية لم يهتز . وفى أكتوبر ١٩٣٠ ، قام الحزب بصياغة هذه الأولويات : «فى ضوء نتائج الانتخابات الأخيرة ، ترى المجموعة الاشتراكية الديمقراطية فى الرايخسستاغ أن مهمتها الأساسية هى الدفاع عن الديمقراطية وضمان الدستور وحماية البرلمانية ..»^(١٠٣) . والمنطق الكامن وراء هذا سخيف بعض الشيء : فالانتخابات المعنية هى انتخابات ١٤ سبتمبر ١٩٣٠ ، التى فقد فيها الحزب الاشتراكى الألمانى - الذى توجه إلى الجماهير لإعادة تأكيد ولتعزيز الحزب الاشتراكى الديمقراطى البرلمانى^(١٠٤) - التأييد . والواقع أن الحزب الاشتراكى الألمانى فقد مقاعد أكثر من تلك التى كسبها الحزب الشيوعى الألمانى KPD : وكان المنتصرون هم النازيين الذين ضاعفوا مؤيديهم سبع مرات^(١٠٥) . غير أن استنتاج الحزب الاشتراكى الألمانى تمثل فى إعادة تأكيد ذات الإستراتيجية التى أبعدت كثيرين جداً من المؤيدين المخلصين للطبقة العاملة ! وأصبحت الإصلاحية قماء برلمانية . وفى الوقت ذاته ، تم تعيين هتلر مستشاراً .

وقد فكر برنشتاين في واقع الأمر في هذا الاحتمال ، وأكد أنه إذا حاول الرجعيون تقويض فعالية القوة البرلمانية المتنامية للحزب الاشتراكي الألماني ، فإن الوسائل الثورية ستكون بالتالي ضرورية ، ولا تضعفها بحال من الأحوال الإستراتيجية الإصلاحية المطبقة حتى ذلك الحين . وكان اللجوء إلى الثورة حقا غير مكتوب ، ومكفولاً بصورة مضمونة مثل «قانون طبيعي»^(١٠٦) . وعلى نحو مماثل ، ظلّ الحزب الاشتراكي الألماني واثقاً من أن قوة الطبقة العاملة التي حققها الحزب سوف «تصبح ثورية» إذا سارت الأمور من سيئ إلى أسوأ . وتحذرت وسائل الإعلام الإصلاحية عن «مليون عضو ! قوة الاشتراكية الديمقراطية الألمانية»^(١٠٧) ولكن تقديس القوة العددية ، التي تنقذ إلى أية نظرية متمسكة عن العمل المسلح ، حتى في مجال الدفاع عن النفس ، أثبت إفلاسه مع انهيار ديمقراطية فايمار : فقد الحزب الاشتراكي الألماني تأييد الطبقة العاملة بسرعة متزايدة ، بينما كان النقيبون المناضلون والاشتراكيون الكثيرون الذين ظلوا على ولائهم للحزب ،... يبحثون ، دون جدوى ، عن القيادة الضرورية ضد العدو الطبقي . لقد أثبتت «الطوباوية» أنها تكمن ليس في الوحدة الماركسية للإصلاح والثورة ، بل في التخلي عنها : ولم يكن هذا تخلياً عن المنهج «التأملي» ، بل عن واقع النضال الطبقي ذاته .

وقد نظر هوركهايمر ، في عام ١٩٦٨ ، إلى زوال الحزب الاشتراكي الألماني على أنه درس لكل الإصلاحيين :

إن تاريخ الاشتراكية الديمقراطية الألمانية ينبغي أن يكون نذيراً ضدّ أيّ «حب للثقافة» . وكان في مستطاع موقف نقديّ إزاء الثقافة السائدة أن يكون الفرصة الوحيدة لصيانة عناصر هذه الثقافة . وبدلاً من ذلك ، كانت الصورة إلى حدّ كبير صورة الاهتمام بتبنيّ حكمة الأوس البرجوازية^(١٠٨) .

وقد بيّن مقال ماركيز «النضال ضدّ الليبرالية من وجهة النظر الشمولية عن الدولة» ، بوضوح ، كيف قوّضت التناقضات الاقتصادية للرأسمالية الأيديولوجية الليبرالية ، وشدد على أن الشكل الاحتكاري للإنتاج الرأسمالي لا يمكن أن يتسامح حتى مع الديمقراطية الليبرالية تسامحاً غير محدود وغير منقطع . لقد أرادت

الإصلاحية أن تكسب الجماهير إلى صف ثقافة النظام الاجتماعي الرأسمالي ؛ وهذا التصور يقصر عن فهم «النقطة الأساسية : إلغاء هذه الثقافة»^(١٠٨) .. وكما لاحظ هوركهايمر ، فإن «الحرية» ينبغي تحويلها من «فلسفة سياسية» إلى «ممارسة سياسية»^(١١٠) .

١١ - مدرسة فرانكفورت والاشتراكية الديمقراطية اليسارية

دحضت مدرسة فرانكفورت ، على هذا النحو ، نظرية وممارسة الإصلاحية . ومع ذلك فإن فريق هوركهايمر لم يتجه إلى تبني نظرية «الفاشية الاشتراكية» ، التي جرى النظر إليها على أنها غير جدلية وقدرية .. غير أن المعهد لم يدعم النظريات المعادية للستالينية لدى تروتسكي والحزب الشيوعي - المعارضة KPO . أما الشيوعية الجاساسية فقد تم إهمالها في صمت ، رغم أنه بدا أنها تجسد كثيراً من المفاهيم النقدية لدى فريق هوركهايمر . ويثور الشك في أن مدرسة فرانكفورت ، رغم أنها تتخذ موقفاً انتقادياً تجاه الإصلاحية ، لم تقم بصياغة تصور عن أية إستراتيجية متماسكة لتحويل «الحرية» إلى «ممارسة سياسية» . ومع ذلك ، فهناك تيار سياسي آخر ينبغي فحصه قبل أن يكون بمقدورنا تأكيد ذلك الشك : إنه التيار السياسي المعروف بالاشتراكية الديمقراطية اليسارية .

وكان المنظر البارز لهذه الحركة هو ماكس أدلر Max Adler ، الماركسي النمساوي الذي مارس تأثيراً هائلاً على الجناح اليساري للحزب الاشتراكي الألماني SPD . وغطى إنتاج أدلر بمجمله دائرة واسعة من المشكلات ، الفلسفية والعملية على حد سواء . وفيما يتعلق بالمشكلات الفلسفية ، لم يكن أدلر أقل شأناً بحال من الأحوال من مدرسة فرانكفورت ؛ وعلى سبيل المثال فقد استبق أدلر ، في مقال لأرشيف جروينبرج ، مناقشة هوركهايمر لحيامباتيستا فيكو Giambattista Vico في بدايات فلسفة التاريخ البرجوازية . وتماشاً مثلما سعى المدير اللاحق للمعهد إلى أن يتعلم شيئاً ما «ذا قيمة عملية» من القيام بتحليل لفيكو ، فقد نظر أدلر إلى الإيطالي على أنه «معلم وحافظ»^(١١١) . ولم يكتف أدلر بالتركيز على تلك الجوانب من إنتاج فيكو التي

استبقت كثيراً من الاستبصارات الجدلية لهيجل وماركس ، بل استبق أدلر في واقع الأمر اهتماماً رئيسياً من اهتمامات «النظرية النقدية للمجتمع» لدى هوركهaimer : ونعني بذلك ، التقييم ما بعد النقدي metacritical للهجوم على العلم الطبيعي :

في عصر تلقى أقوى البواعث لنظريته إلى العالم من ديكرات ، وجاسنُدئ ، وجاليلي : سعياً وراء تحرير الفكر من أغلال اللاهوت وإحلال سيادة القانون الطبيعي محلّ العناية الإلهية ، كان من المحتم أن تؤدي معارضة فيكو لهذا الفكر الجديد إلى إقصائه عن التيار العلمي المعاصر . ولم يكن قد جرى بعد إدراك أن هذه المعارضة للعلم الطبيعي لم تكن بحضاً للعلم جملة In toto ، بل كانت مجرد معارضة للنزعة الطبيعية والنزعة الميكانيكية ، اللتين رفض فيكو أن يعترف بهما بوصفهما القوتين اللتين تحكمان العمليات العقلية والتاريخية أيضاً^(١١٣) .

ولكن هذا المنهج الجدلي في التحليل كان ، في رأي أدلر ، أكثر من مجرد سلاح فلسفي : لقد كان أيضاً سلاحاً ثورياً لبلورة وتطوير إستراتيجيات صحيحة للنضال الطبقي . وفي هذا الصدد ، يسير أدلر في اتجاه مختلف عن اتجاه مدرسة فرانكفورت .

ومنذ وقت مبكر هو عام ١٩١٩ ، طرّق أدلر مسألة النظام المجالسي بكل إشكاليته . ورغم إقراره بالشكل السوفييتي ، فإن أدلر لم يطمئن (كما فعل هوركهaimer ، بعد ذلك بسنوات) إلى أي أمل مجرد بأن كل شيء سيسير على ما يرام ، بل أوضح بالفعل بجلاء الحقائق التنظيمية لبناء الاشتراكية . وقد أعلن أدلر رأيه بصراحة ضد النزعة النقابية (الستديكالية) ، مُميلاً القارئ إلى وصف لينين وتروتسكي لنور السوفييتات^(١١٣) . فالطابع العفوي للسوفييتات ينبغي أن يكمله ويوازنه التزام واضح بالاشتراكية ؛ وعلى هذا النحو سيكون الاشتراكيون وحدهم مؤهلين للانتخاب السوفييتات ديكتاتورية البروليتاريا . والواقع أن حق الانتخابات ذاته يمكن جعله متوقفاً على التزام صريح بالاشتراكية^(١١٤) .

وفي العام الأول لإدارة هوركهaimer في فرانكفورت ، ألح أدلر على أنه رغم أن ما يسمى «بدكتاتورية البروليتاريا» في الاتحاد السوفييتي كان ، في الواقع ، «إرهاب الحزب الشيوعي» ،

ينبغي مع ذلك تقييم الإرهاب وفقاً لنوره الاجتماعي - التاريخي النوعي ؛ ففيمما يتعلق بالاتحاد السوفييتي «حمل» هذا الإرهاب غايات الديكتاتورية البروليتارية ووجد «تبريره الطبقي - الثوري التاريخي» في تلك الغايات^(١١٤) . ولم يكن أدلر غافلاً عن الميول البيروقراطية ؛ فقد سلم بها ، على العكس من ذلك ، بصراحة ، غير أنه فعل ذلك بالارتباط مباشرة بالتيارات السياسية التي كانت تنتقد وتهاجم بنشاط مثل تلك الميول . ويصورة خاصة ، يجرى النظر إلى مناظرة ستالين - تروتسكي بوصفها محورية ، ويقف أدلر بوضوح إلى جانب تروتسكي^(١١٥) .

وقد أصبح أدلر في وقت لاحق متحرراً من الأوهام فيما يتعلق بالاتحاد السوفييتي إلى حد أنه ، شأنه في ذلك شأن هوركهايمر ، قام بدعاية مجردة بصورة متزايدة للنظام المجالسي ، دون مناقشة جادة للإشكالية التي ينطوي عليها هذا الأخير^(١١٦) ، غير أنه في حالة أدلر ، بخلاف هوركهايمر ، لم يحطم هذا التحرر من الأوهام ارتباط النظرية - الممارسة بصفة كلية . وكانت نظرية أدلر لا تزال متكيفة مع الوقائع العينية للنضال الطبقي . وفي عام ١٩٣٢ ، وهو عام ظهور المجلة zeitschrift لأول مرة ، هاجم أدلر «العبادة غير النقدية والمضللة للديمقراطية» لدى الحزب الاشتراكي الألماني SPD ، والتي حالت دون أن تقوم البروليتاريا «بإستخدام هذه الديمقراطية كسلاح ثوري للنضال الطبقي» . كذلك فإن الحديث اللاحق لهوركهايمر عن «موقف نقدي إزاء الثقافة السائدة» ، اتخذ ، في نظرية أدلر ، شكلاً أكثر تماسكاً بكثير :

إن التطور في اتجاه الاشتراكية ليس تلك العملية الاقتصادية الميكانيكية التي لا يزال كثير من الماركسيين ينظرون إليها كذلك . وعلى العكس من ذلك ، لا تتأثر العملية إلا بالعمل الواعي والهادف للبشر والطبقات .. ويخلق التناحر الطبقي في المجتمع الرأسمالي وضعاً يتسم بأنه كلما مهدت الشروط الاقتصادية لانهايار المجتمع الرأسمالي ازداد حزم رغبة الطبقات الحاكمة في معارضة هذا التطور الاقتصادي وفي قمع تأثيره ، طالما كان ذلك ممكناً ، عن طريق العنف^(١١٧) .

وعلى هذا النحو ، تكون الحرب الطبقيّة حاجة ، وواجباً ، وواقعاً لا يقاوم من وقائع الحياة فيم يتعلق بالحركة العملية . وقد رفضت الاشتراكية الديمقراطية اليسارية

اقتصادية برنشتاين التطورية (التدرجية) وأعدت جدل النضال الطبقي إلى وضعه السابق .

وفي ألمانيا ، الوطن الذى نشأت فيه مدرسة فرانكفورت ، بدأت الاشتراكية الديمقراطية اليسارية ، فى أواخر العشرينيات ، بوصفها تكتلاً نقدياً داخل الحزب الاشتراكي الألماني SPD ، وقد ألهمها ماكس أدلر بصورة خاصة . وقد اعتقد الجناح اليسارى فى الحزب الاشتراكي الألماني أن شرطاً ضرورياً sine qua non من شروط النجاح كان يتمثل فى التزام غير مشروط بالدفاع عن حقوق ومستويات معيشة الطبقة العاملة ، بصرف النظر عن التوازن داخل البرلمان . ورغم افتقارهم إلى أى أساس نظريٍّ مترابط الأجزاء ، رفض المنشقون اليساريون فكرة هيلفردينج عن «الرأسمالية المنظمة» ، التى يمكن وفقاً لها أن تكون حكومة قوية يؤلفها الحزب الاشتراكي الألماني كافية لتحقيق الطابع الاشتراكي الكامل الذى يكمن فى تطوير التخطيط الرأسمالي^(١٩) .

ومع الانهيار المالى لعام ١٩٢٩ ، أصبحت إصلاحية الحزب الاشتراكي الألماني أكثر سخفاً أيضاً : وفى التشبيه الذى عقده اشتراكي ديمقراطي قيادي ، أصبحت الرأسمالية «المريض مرض الموت» ، بينما أصبح الحزب الاشتراكي الألماني نفسه ليس الوارث المتلطف بقدر ما هو «الطبيب» . ووفقاً لهذه التصور ، فإن أسوأ أزمات الرأسمالية لم تكن فرصاً لتطوير وعى طبقي ثوريٍّ ، بل كانت اضطرابات مشنومة فى اقتصاد كان بمقدوره ، فى رأى الحزب الاشتراكي الألماني ، أن يتم تحويله إلى فردوس اشتراكي . أما الجناح اليسارى فى الحزب الاشتراكي الألماني فقد رأى الأمور بطريقة مختلفة : الرأسمالية لا يمكن «إعادتها إلى صحتها» إلا عن طريق اعتصار «الدواء» من عظام العمال . لقد تصوّلت الإصلاحية ، فى وقت كهذا ، إلى شريك فى استغلال البروليتاريا^(٢٠) .

وقد ادعى ماكس سيدنيتس Max Seydewitz ، وهو قياديٍّ من الجناح اليسارى للحزب الاشتراكي الألماني ، أن جُبن الحزب يقوم فعلاً بإضعاف القوة الكامنة التى يمكن للطبقة العاملة أن تكون قادرة ، وملزمة ، على أن تحشدتها ضد الانقضاء الفاشي المقبل ؛ وعاجلاً أم آجلاً ، فإن المطالب الصارمة من جانب الرأسماليين من

أجل الاقطاعات من مستوى معيشة العمال ستجبر الحزب الاشتراكي الألماني على أن يقف بثبات ويصرخ : إلى هنا ، ولا مزيد !

وعند هذا المتعطف الحاسم، فإن الرأسمالية الاحتكارية الحاكمة ، لكي تواصل تحقيق هدفها إلى مدى أبعد ، ستنتشر سلاحها الأخير ، الفاشية ، بصورة مباشرة ، وفي هذا الوضع ، فإن إمكانية الدفاع ضد المطالب الرجعية للرأسمالية ستتوقف كلية على القوة العسكرية التي يمكن للطبقة العاملة أن تحشدتها ضد عدوها الطبقي . وكلما ازدادت التنازلات التي تواصل الاشتراكية الديمقراطية تقديمها ، وكلما امتد خط «إلى هنا ، ولا مزيد» إلى مدى أبعد ، تصبح القوة العسكرية الحاسمة جوهرياً للبروليتاريا مشكوكاً فيها^(١٣١) .

كان تأثير ماكس أدلر واضحاً جلياً . لكن ماذا عن تنظيم هذه القوة العسكرية ؟

في نفس السنة التي طرح فيها سيدفيتس هذه الفكرة الداعية إلى القتال ، فصل الحزب الاشتراكي الألماني المعارضة اليسارية ، التي تم تنظيمها في ذلك الحين باسم حزب العمال الاشتراكي SAP^(١٣٢) . وقد تكشف تاريخ هذا الحزب ، وتاريخ كفاحه العملي لتحقيق مبادئ الاشتراكية الديمقراطية اليسارية ، عن خيبة أمل . فتقييم الاتحاد السوفييتي كان مزبوحاً ، كاشفاً عن تناقض لم يجر فهمه فهماً كاملاً^(١٣٣) ، وشأنه في ذلك شأن هوركهaimer ، جعل حزب العمال الاشتراكي من الشكل المجالسي «درساً تاريخياً عظيماً» ، نون بحث الدروس العملية المنبثقة عن التجربة الروسية منذ عام ١٩١٧^(١٣٤) . ومن ناحية النضال الطبقي ، ظل حزب العمال الاشتراكي مجموعة انشقاقية : والواقع أنه رغم كون هذا الحزب أضخم مجموعة انشقاقية خلال السنوات الأخيرة لألمانيا الغامرية، فإن فاعليته كانت أدنى كثيراً من فاعلية الحزب الشيوعي - المعارضة، الأصغر نسبياً^(١٣٥) . وحتى عندما كانوا نقاداً من داخل الحزب الاشتراكي الألماني، كان الجناح اليساري يفقد إلى أية نظرية متسقة عن الرأسمالية الاحتكارية ، أو الاشتراكية ، أو الانحطاط البيروقراطي : هذا الضعف تم حمله إلى حزب العمال الاشتراكي^(١٣٦) . ورغم فوزها بالجناح اليميني في الحزب الشيوعي - المعارضة ،

بما فى ذلك فرويلش ، فإن الاشتراكية الديمقراطية اليسارية لم تخلق أية ممارسة ثورية ذات شأن . وفى أواخر عام ١٩٣٢ ، عمد ماركسيو الحزب الحقيقيون ، مدركين أنهم كانوا أمام طريق مسدود ، إلى شجب زملائهم بمرارة بسبب سياساتهم الواهنة وتضحيتهم بالاشتراكية لصالح الشكل الديمقراطى المجرد^(١٣٧) .

وشأنها فى ذلك شأن مدرسة فرانكفورت ، رفضت الاشتراكية الديمقراطية اليسارية ، الإصلاحية غير الجدلية والقدرية لدى الحزب الاشتراكى الألمانى ، رغم رفضهما فى نفس الوقت للفكرة الستالينية عن «الفاشية الاشتراكية» . وبالإضافة إلى ذلك ، ومرة أخرى مثل مدرسة فرانكفورت ، احتفظ حزب العمال الاشتراكى بمسافة واضحة إزاء تروتسكى والحزب الشيوعى - المعارضة ، الذى بدأ أن لينينيته النضالية تنتهك المبادئ الديمقراطية الرفيعة . غير أن حزب العمال الاشتراكى كان ، أخيراً ، وبالاتسجام أيضاً مع «النظرية النقدية للمجتمع» عاجزاً عن صبّ مختلف مكوناته النظرية فى نظرية متسقة عن الممارسة السياسية الجماهيرية .

١٢ - ما بعد النقد العملى - النظرى لمدرسة فرانكفورت

ولكن مدرسة فرانكفورت ، باختلاف حتى مع حزب العمال الاشتراكى ، بدأ أنها كانت مقتنعة فى أوائل الثلاثينيات بأن الممارسة السياسية ، نظراً للظروف السائدة ، كان محكوماً عليها فى ذلك الحين بالإخفاق . وأصبحت "حقيقة" .. النظرية النقدية للمجتمع ، بالضرورة ، منعزلة بصورة متزايدة عن التجمعات المعارضة المنظمة ؛ وكان الأمل الوحيد يتمثل فى أن "الحقيقة" يمكن أن تتبناها بحزم مرة أخرى ، فى زمن آخر فى المستقبل، حركة سياسية ذات شأن . وقد كتب هوركهايمر فى المجلة ، بنغمة دالة على تلك الفترة .

قبل التحول التاريخى الحاسم ، يمكن للحقيقة أن تكون حكرًا على المجموعات الصغيرة عددياً . والتاريخ يعلمنا أن مثل هذه المجموعات ، التى تجاهلها وتعلن حرمانها حتى العناصر المعارضة فى المجتمع ، هى ، رغم ذلك ، راسخة ويمكنها ، على أساس نفاذ بصيرتها بصورة أعمق ، أن تتسلم القيادة فى اللحظة الحاسمة^(١٣٨) .

وهكذا ، فحتى في «المانفستو» (البيان) ، ينقلب المفهوم الخاص بحدوث «تفاعل» بين المفكرين النقيدين ، والطليعة السياسية ، والجماهير ، من «مناظرة» متواصلة إلى إمكانية حدوث تحولٍ عقوىٍ للنظرية إلى ممارسة .

وبطبيعة الحال فإن نظرية - العفوية تم تحريرها بصورة ملائمة من ضرورة صياغة مقولات تنظيمية ، غير أن من الصعوبة بمكان لأية نظرية كهذه أن تدعى أنها «الحقيقة الثورية» . والواقع أنها ، رغم إقرارها بإمكانية ممارسة نقدية ما ، لا تقول شيئاً من أى نوع حول تلك الممارسة . ورغم أن «النظرية النقدية للمجتمع» تثبت فعلاً الأهمية النظرية لمفهوم الممارسة، فإنها هي ذاتها لا تتطور إلى نظرية عملية . وبالتالي ، فعندما ارتدت نظرية مدرسة فرانكفورت بالفعل ، في الستينيات ، أهمية عملية ، في شكل الحركة الطلابية المناهضة للسلطوية ، انهيمت تلك الحركة ذاتها بصورة مباشرة وحثمية في إجراء ما يُعدُّ نقدٌ أساسيٌّ «لِلنظرية النقدية للمجتمع» . وعلى سبيل المثال ، كتب هانس - يورجين كرال Hans - Jürgen Krahel ، أكثر تلاميذ أودونو تألقاً ونزوعاً إلى النقد ، كتب يقول :

استغفرت النظرية النقدية من تقاليد المثاليين الألمان من ناحية أن نشاطها الفكري كان مزوداً في مواجهة الوضعية بالفعل التوسطي الذي يمتكئ الجدول . وكانت النظرية النقدية قادرة على إدراك مفهوم الكلية - وكان هذا المفهوم ، في ضوء نقد الاقتصاد السياسي ، مفهوماً ضدّ ميتافيزيقي عن الكلية - ولكن النظرية النقدية كانت رغم ذلك عاجزة عن إدراك هذه الكلية في تعبيرها العيني كتناسخ طريقي .. ووجهة النظر التطبيقية العملية ، إذا عبرنا بطريقة فجأة ، لم تدخل في النظرية كعنصر مكون فعال من عناصر تلك النظرية^(١٣٩) .

إنها أكثر من مجرد ملاحظة فيما يتعلق بحدود نظرية مدرسة فرانكفورت : فهي تحض للمزاعم التي تزعمها مدرسة فرانكفورت فيما يتعلق بنشاطهم النظري . ويقول كرال عن أودونو : «إن مطالبته النقدية بأن النظرية التي ينبغى الدفاع عنها

بوصفها صحيحة يجب أن تتجاوز نفسها وأن تستهدف التحويل العملي للواقع الاجتماعي ، تفقد قوتها الملزمة إذا كانت هذه النظرية غير قادرة على أن تصب نفسها في مقولات تنظيمية»^(١٣٠) . وعلى نحو مماثل ، كان هوركهايمر «معلماً أخلاقياً ثورياً» للثورة البروليتارية ، و «منظراً نقدياً» للأيديولوجية البرجوازية ؛ و «لم يكن قادراً على عبور هذه القجوة»^(١٣١) .

أما زعم هوركهايمر أن «النظرية النقدية للمجتمع» تقوم برفع التوتر الاجتماعي عن طريق تنوير القوى المتناقضة فيما يتعلق بأهميتها الثورية ، فإنه يظهر الآن في ضوء مختلف . وكما أوضح مانفريد كليمنتس Manfred Clemenz ، وهو ناقد حديث آخر لمدرسة فرانكفورت ، فإن صيغة فريق هوركهايمر لمفهوم ارتباط النظرية - الممارسة تنظر إلى العلاقة بين نقد - الأيديولوجية والنظرية العملية على أنها لا تنطوي على إشكالية ، بافتراض الانتقال المباشر من الأول إلى الأخرى^(١٣٢) . وهذا النقد لا يمثل الاتهام الراديكالي القائل إن «مدرسة فرانكفورت فشلت في أن تقود ثورة» . فعلى العكس من ذلك ، شعرت الحركة الطلابية المناهضة للسلطوية أن «النظرية النقدية للمجتمع» قد تجنبت مشكلة تطوير فكرة عملية - نقدية متماسكة عن النضال الطبقي ، الماضي أو الحاضر .

والحركة الطلابية في الستينيات في ألمانيا لم تدع نفسها بأن الثورة وشيكة ؛ وعلى العكس من ذلك ، شدد معظم المنظرين البارزين على أن المسألة لم تكن مسألة «نضال مباشر في سبيل السلطة السياسية» ، بل مسألة «الشروع فيما سيكون دون شك عملية تنوير طويلة جدا»^(١٣٣) . غير أنه حتى هنا ، لم يكن لدى «النظرية النقدية للمجتمع» ما تقدمه سوى القليل : رغم أنها كشفت كثيراً من آليات التطويع النفسي والثقافي ، كانت نظرية مدرسة فرانكفورت منعزلة عن المقولات العملية التي وضعها مفكرون ماركسيون آخرون في ذلك الوقت . وكنتيجة منطقية لذلك ، لم يقدم نقد الأيديولوجية أي مرشد متماسك حتى إلى النضال الأيديولوجي (انظر الفصلين ٤ و ٥) .

وكان تبني الحركة الطلابية «النظرية النقدية للمجتمع» ما بعد - نقدياً ليس بالمعنى النظري الخالص ، بل بطريقة عملية . وعلى سبيل المثال ، أصبح نقد «النظرية التقليدية» إدراكاً للحاجة إلى النضال الأيديولوجي المنظم . وقد اعتقد كرال أن :

التطبيق التكنوإلوجي الملانم لاحتياجات رأس المال يدمر الوقت الضروري للتعليم الحقيقي، والتفكير العلمى، ويضحي به فى سبيل الوقت الرأسمالى المجرد من الطابع التاريخى، والشكل بصفة خاصة: وقت العمل. ولا يمكن لمفكر أن يطبق أن يدع نفسه يجرد من هذا الوقت الكيفى للتفكير العلمى الواعى.. (١٣٤).

وهكذا، فإن الشكل الألمانى للحركة الطلابية المناهضة للسلطوية تم تنظيمه لنقد المفزى الاجتماعى لمحتوى ومنهج المقررات الجامعية. وقد طالبوا بـ، وأنشأوا بأنفسهم، مقررات دراسية جديدة، مشجعين إنعام التفكير النقدى بشأن المجتمع وبشأن التعليم، على وجه الخصوص؛ وقاموا بتعرية الديكتاتورية الرأسمالية المطلقة فى مجال التعليم.

١٣ - ألفريد زون - ريتيل

لا يمكننا هنا أن نقدم تاريخاً وافياً للنشاط النظرى والعملى للحركة الطلابية المناهضة للسلطوية. فهدفنا هو - بالأحرى - إبراز نواحي قصور «النظرية النقدية للجتمع». ويمكن تحقيق نفس الهدف عن طريق الرجوع إلى ألفريد زون - ريتيل، وهو منظر من نفس جيل فريق هوركهايمر، لكنه سار فى طريق مختلف جداً عن طريق مدرسة فرانكفورت، وكان زون - ريتيل على اتصال شخصى مع بنيامين وأورنو، وكان، حسب إقراره الشخصى، متأثراً إلى حد كبير بهوركهايمر وماركيوز (١٣٥). وقد أوضح أيضاً أنه يعد نفسه «بمعنى ما» جزءاً من مدرسة فرانكفورت (١٣٦). لكنه، بمعنى حاسم، ليس كذلك؛ فعلى العكس من ذلك، أخذه إنتاجه النظرى فى اتجاه ساعده على تجاوز نقاط الضعف الجوهرية فى «النظرية النقدية للجتمع» كما تم عرضها أعلاه. ونظرية زون - ريتيل، التى ظهرت فى صورتها الناضجة فى السبعينيات، تشتمل على محاولة جادة لتقديم تحليل مادى تاريخى للطبيعة النوعية للاستغلال الرأسمالى فى مرحلته الاحتكارية، بالإضافة إلى نقد ماركسى للاتحاد السوفيتى، وأخيراً، تقديم مفهوم عن التحرير الكامل.

وقد بدأ إنتاج زون - ريتيل كتحليل مبهم تماماً للشكل السلعي ، الذى نظر إليه على أنه مفتاح لفهم الذات المتعالية . ومنذ عام ١٩٣٧ ، كتب زون - ريتيل :

يتمثل المركب الأساسى المائل فى أساس كل معرفة نظرية، منطقياً وتاريخياً على السواء ، فى التشيُّق والإضفاء المشيِّ لاتباع المجتمع واللذين يحدثهما الاستقلال . وإثبات هذه الأطروحة يساوى التصفية النقدية للمثالية فى شكل تصفية للتناقضات التى يقوم عقل البشر ذاتة بإيقاعهم فى فخِّها عن طريق التقديس الأعمى (فتيشية) للتشيُّق^(١٣٧) .

وقد كتب بنيامين ، وهو يخلص هذه المخطوطة بالنيابة عن معهد هوركهايمر ، ملاحظة هامشية على هذه النقطة قائلاً : «سيكون أمراً مروعاً إذا كان [زون - ريتيل - المترجم] مُحققاً»^(١٣٨) . وفى رسالة بتاريخ ٢٨ مارس ١٩٣٧ أبلغ بنيامين المدير أن محاولة استنتاج فكر نظري خالص من الإنتاج السلعي كانت ، رغم صغوبيتها بصورة لا تصدق ، «ذات مغزى» إلى أقصى حد^(١٣٩) .

وقد شعر زون - ريتيل أن المعهد ، أكثر من أى شخص كان ، سيكون متقبلاً لإنتاجه . وقد كتب رسالة إيضاحية إلى أونورو فى عام ١٩٣٦^(١٤٠) . وبعد ذلك بعقود ، فى جدل النفي Negative Dialectics ، أشار أونورو إلى زون - ريتيل بوصفه أولاً من أوضح أنه «فى مبدأ التعالى ، فى النشاط العام والضرورى للعقل ، يكمن فى الأعماق عمل ذو طبيعة اجتماعية بصورة غير قابلة للتحويل»^(١٤١) . ويقرُّ زون - ريتيل ، من ناحيته ، بأنه لم يكن هناك من هو أكثر تعاطفاً من أونورو ، «الذى كان ، فى عمله النظرى الخاص ، وبطريقته الخاصة المتميزة ، على درب نفس البصيرة»^(١٤٢) . ولكن التطور اللاحق لزون - ريتيل قاده إلى ما بعد الحدود المنهجية لما بعد نقد أونورو للإيستيمولوجيا ؛ وهكذا ، يقول زون - ريتيل عن إنتاجه فى الثلاثينيات :

فى هذه المرحلة ، لم يكن قد اتضح لى بعد أن اهتمامى بنقد - الأيديولوجية لم يكن يستهدف الأيديولوجية ذاتها ، بل كان يستهدف ، عبرها ، نقد الوجود ، أى ، فهماً أفضل للتطورات

الاقتصادية الخفية الحاضر . والواقع أن نقد - الأيديولوجية كان قاصراً عن الوفاء بمهمة « ما بعد نقد المعرفة »..... (١٤٣) .

ولهذا أهمية نقدية بالنسبة لمدرسة فرانكفورت برمتها ، وعلى وجه الخصوص بالنسبة لتقدمه للأيديولوجية .

وتتمثل واحدة من الظواهر المحورية التي أعاد زون - ريتيل بحثها في ظاهرة تقسيم العمل ، ولا سيما انفصال العمل الذهني واليدوي . وفي رأى ماركس أن هذا الأخير كان أول تقسيم حقيقي للعمل^(١٤٤) . وعلى هذا فعندما شدد ماركس ، كشرط ضروري sine qua non للطور الأعلى للمجتمع الشيوعي ، على اختفاء «الخضوع العبودي للفرد لتقسيم العمل» ، فقد أضاف أنه «بذلك فإن التناقض بين العمل الذهني والبدني أيضاً» يكون قد «تلاشى»^(١٤٥) ، وهذا هو السبب في أن الإنتاج في المجتمع اللاتبعي ، رغم أنه يظل ضرورة ، سوف ينطوي على حرية جديدة : «ولا يمكن الحرية في هذا المجال أن تتمثل إلا في الإنسان المندمج في الجماعة ، إلا في المنتجين المتحدين ، الذين ينظمون بصورة عقلانية تبادلهم مع الطبيعة ، واضعين هذا التبادل تحت سيطرتهم المشتركة، بدلاً من أن يسيطر هو عليهم سيطرة قوى الطبيعة العمياء»^(١٤٦) . وبالتالي فإن الحرية لا تتمثل في تجاوز عملية العمل فحسب ، بل هي مظهر من مظاهر هذا التجاوز . فالسيطرة الذهنية على عملية العمل ينبغي أن يتولاها الشغيلة من جديد : هذا هو الأساس الاقتصادي للمجتمع اللاتبعي .

وعلى أساس تحليل المجتمع المعاصر في هذا الضوء ، يضع زون - ريتيل نظرية عن التطويع الاقتصادي في الرأسمالية الاحتكارية . ومتخذاً فريدريك وينسلو تييلور Fredrick Winslow Taylor كنموذج مثالي ، بوصفه «سمة عهد بكامله» يشرح زون - ريتيل «الإدارة العلمية» (دراسات الزمن والحركة ، أو الهندسة الصناعية) من ناحية إضافة طابع المطلق على انفصال العمل الذهني واليدوي ؛ والواقع أن تييلور نفسه تصوّرها بوصفها كذلك . ولكن ما لم يره تييلور هو أن العلم الجديد للهندسة الصناعية كان يمثل «الإضفاء المغترب لطابع المجتمع على عمل العمال ذاته»^(١٤٧) . ويمثل هذا ، في رأى زون - ريتيل ، الجانب الجوهري للتطويع في الرأسمالية الاحتكارية .

ورغم افتقار مدرسة فرانكفورت إلى نظرية اقتصادية متسقة فإنهم ليسوا غافلين عن هذه المشكلة . وقد اقترب ماركيزون للغاية من بصيرة زون - ريتيل النافذة ، فى مقال فى المجلة بعنوان «بعض المقتضيات الاجتماعية للتكنولوجيا الحديثة» ، حيث ركز فعلاً على مغزى التيلورية^(١٤٨) . وسوف تجرى مناقشة ماركيزون فى مرحلة لاحقة من هذا الفصل ، لأنه يشكل موقعاً أكثر تقدماً من زملائه . غير أن أدورنو وهوركهايمر بدورهما اقتريا جدا من المشكلة ؛ وفى فقرة رائعة تصف الإضفاء المعتاد لطابع المطلق على التطويع المنتمى إلى البنية الفوقية ، يركّزان على التطويع الاقتصاديّ فى المجتمع المعاصر ؛ والمناسبة هى مناقشة أوديسيوس والسيرينيات :

عبر وساطة كامل المجتمع، الذى يجسّد كل العلاقات والانفعالات، تم جعل البشر مرة أخرى .. مجرد كائنات بشرية ، يشبهون بعضهم بعضهم الآخر تماماً من خلال العزلة داخل الجماعة الموحدة قسراً . والمجنّون . الذين لا يمكنهم أن يتحدثوا إلى بعضهم بعضهم الآخر ، يخضع كل واحد منهم لنير نفس الإيقاع مثل العامل الحديث فى المصنع ، ودار السيّما ، والمزرعة الجماعية . وشروط العمل الفعلية فى المجتمع تفرض الامتثال - وليس التأثيرات الواعية التى جعلت بدورها البشر المكبوتين صُمّاً وفصلتهم عن الحقيقة^(١٤٩) .

ومن المؤسف أن أسبقية التطويع الاقتصاديّ لم تنعكس فى الاتجاه العام لأبحاث هوركهايمر وأدورنو .

وقد جعلت نظرية زون - ريتيل الاقتصادية من الممكن ليس فقط فهم التطويع الاقتصادى ، بل كذلك وضع نظرية عن تحرير العمل . وقد شدّد هوركهايمر ، كما يجب أن نتذكر، وبصورة صحيحة تماماً ، على أن الاشتراكية تعنى أكثر من مجرد نقل لحقوق الملكية ، وأكثر من مجرد «رفع الإنتاجية فى أشكال جديدة من التعاون الاجتماعى» . ومن المؤسف أن هوركهايمر ركّز على «طبيعة وتطور المجتمع الذى يجرى فيه كل هذا» ، وأحجم عن بحث «الأشكال الجديدة من التعاون الاجتماعى» .

وهكذا قام هوركهايمر بتريديد فكرة ماركس عن «المجال الحقيقي للحرية» بوصفه موجوداً فيما وراء نطاق يوم العمل، لكنه فشل في تحديد نوعية الحرية داخل عملية الإنتاج اللابيدية، وهي حرية شكّلت الأساس الجوهرى لأية حرية أخرى . كما أن هذه الحرية الاقتصادية لم يحدّد اقتصاديو العهد نوعيتها فى أى وقت من الأوقات ؛ فعلى العكس من ذلك ، تخلّفت نظرياتهم الاقتصادية المحدّدة فى أكثر الأحيان عن ملاحظات المدير ، المجرّدة ولكن حسنة الاطلاع . وعلى سبيل المثال ، كتب كورت ماندلباوم Kurt Mandelbaum وجيرهارد ماير Gerhard Meyer يقولان إنه «مع إضفاء الطابع الاشتراكى الطبقي على وسائل الإنتاج ، سيكون أساس الحكم الطبقي قد تم محوه» . ولكنهما يتصوران المجتمع اللابيدى فى إطار «سيطرة مخططة على الاقتصاد» ، دون تشديد على أن إضفاء الطابع الاشتراكى معنى السيطرة من جانب المتّجّين^(١٠٠) .

ومن الجلى أن أغلب المفاهيم والمقولات المتقدمة لمدرسة فرانكفورت لم يجر استكمالها بنظرية اقتصادية ملائمة . وما نحتاج إليه فى الوقت الحاضر هو تصحيح هذه الموازنة ؛ وإنتاج زون - ريتيل علامة واضحة على طريقة تجاوز «النظرية النقدية للمجتمع» . وعلى «سبيل المثال فإن تدهور الاتحاد السوفييتى لا يمكن فهمه فهماً تاماً إلا بالاستعانة بنظرية عن الاغتراب الاقتصادى . وزون - ريتيل لا تخفى عليه المصاعب التى فرضتها على الدولة البلشفية حالة التشوش الكلى للاقتصاد الذى خربته الحرب ، ولكنه ينتقد البلاشفة على إقرار الوسائل المبكرة للإدارة الاقتصادية . ونظرية التوفيق بين العمل الذهنى واليدوى جرى إهمالها فى الاتحاد السوفييتى ، يقول زون - ريتيل :

لاشك فى أن ميول المقرطة جعلت نفسها ملحوظة، غير أنه ، فى الغرب ، لا تهدف هذه الميول على الإطلاق إلى أن تحل محل سلطة مديرى المصنع سلطة العمال الاشتراكية . وعلى العكس من ذلك ، فهى مسألة ربط تدريجى للعمال بـ [السلطة] الأولى^(١٠١) .

ويكلمات لوكسمبورج ، جعل الشيوعيون الروس من الضرورة «فضيلة» . لقد فقدوا الرؤية الماركسية الحقيقية الخاصة «بالروليتاريا المنظمة بوصفها الطبقة الحاكمة» .

وتعنى نظرية زون - ريتيل الاقتصادية أنه يمكن أن يتخذ موقفاً نقدياً إزاء الاتحاد السوفييتي ، دون أن يتخلّى عن العلاقة المتناسكة بالنضال الطبقي . وكما يزعم زون - ريتيل - بحق - فإن ابتعاد مدرسة فرانكفورت عن روسيا الستالينية نجم عنه ، بسبب غياب نظرية اقتصادية ، «عجز عن صياغة أى مفهوم عن السياسة الشيوعية أو الممارسة العمالية» . وبهذا المعنى ، فإن مدرسة فرانكفورت «أداروا ظهورهم للممارسة السياسية للنضال الطبقي»^(١٥٢) . ولا يعنى هذا إنكار أن مدرسة فرانكفورت أبدت عدداً ضخماً من الملاحظات القاطعة للغاية ؛ وعلى سبيل المثال ، شدّد هوركهايمر ، بعبارة لوكسمبورجية حقيقية ، على أنه «فى النضال فى سبيل المجتمع اللأطبقي ، يجب على الجماهير أولاً أن تنظم نفسها ، وأن تحوّل نفسها من مجرد موضوع إلى ذات فاعلة للتاريخ . متخلصة بذلك من طابع كونها جماهير مرة وإلى الأبد»^(١٥٣) . غير أنه لا يجرى تقديم أية إشارة فيما يتعلق بالنواحي العملية لهذا النضال ؛ وتحل نظرية - العفوية محلّ صمت مرتبك ، أما نظرية زون - ريتيل فقد تطورت بصورة مفارقة ، إلى نظرية عامة للنضال الطبقي فى سبيل السيطرة على المصانع ؛ إنها نظرية «ممارسة من شأنها ، بدون مثل هذا الوعى النظرى ، أن تضع فى عبث مجرد نضالات العمل كاذبة الثورية داخل نطاق إطار رأسمالى»^(١٥٤) . ونظرية زون - ريتيل فيما يتعلق بالنضال الثورى الحقيقى بعيدة عن أن تكون كاملة ؛ وعلى وجه الخصوص فإن إمكانيات قيام بوليتاريا عديمة المهارة بتطوير وعى طبقي كاف وهجوم جذرى ضدّ رأس المال غير واضحة إطلاقاً . غير أن هذه مسائل لم تقم مدرسة فرانكفورت قط ، بسبب الافتقار إلى التحليل الاقتصادى ، حتى بمجرد الاقتراب منها .

١٤ - تدهور «النظرية النقدية للمجتمع» عند هوركهايمر

وافتقاد نظرية اقتصادية فى إنتاج مدرسة فرانكفورت يعنى ، من الناحية الجوهرية ، ليس فقط التخلّى عن النضال الطبقي ، بل يعنى - كذلك - إضفاء مقصوداً لطابع المثال على القيم التى استمدتها «النظرية النقدية للمجتمع» من الأيديولوجية الليبرالية . وقد شدّد هوركهايمر نفسه على أنه عندما يجرى استعمال مفهومى الحرية

والمساواة دون «إشارة محدّدة إلى الحاضر التاريخي وإلى الممارسة» فإن هذين المفهومين بالتالي «ينحطان إلى محض مثل عليا»^(١٥٥) . ومن المؤسف أن هذا الاتهام ، الموجّه إلى النظرية الاشتراكية الديمقراطية ، يمتد إلى هوركهaimer نفسه . وحتى في الثلاثينيات ، فقدت «نظريته النقدية للمجتمع» ارتباط النظرية - الممارسة (في بعده المادّي) . ومع مضيّ الوقت ، كانت المثالية المقصودة تتحقق بصورة مطردة .

وكتاب **جدل التنوير** ، الذي تم تأليفه بالاشتراك مع أدورنو ، وتم نشره في منتصف الأربعينيات ، يسجّل مرحلة في هذا التدهور . ورغم الهجوم الرائع على «صناعة الثقافة» (انظر الفصل الخامس) ، يؤدّي افتقاد التحليل الاقتصادي إلى أقنعة لكثير من المفاهيم الأساسية . وعلى هذا النحو فإن السبب وراء نكوص التنوير إلى ميثولوجيا قمعية جديدة يمكن العثور عليه «في التنوير ذاته عندما يصيبه الخوف من الحقيقة بالشلل» . ورغم تشديد المؤلّفين على أن «التنوير» و «الحقيقية» ينبغى فهمهما ليس كمجرد قيمتين ثقافيتين ، بل في بعدهما المادّي ، «الواقعي» ، «في الحياة الفعلية»^(١٥٦) . فإن هذا البُعد لا يجرى أبداً ، مع ذلك ، وصفه بدقة بأية طريقة واقعية . وعلى هذا النحو يجرى استبعاد أية صلة بالممارسة النقدية ، ويظل تأكيد أن «التنوير ينبغى أن يفحص ذاته» ، إذا كان من الواجب ألاّ تتم خيانة البشر بصورة كلية»^(١٥٧) ، وصية حزينة بل عاجزة ، ولا غرابة في أن فيلمر ، الذي يصوّر - بصورة خاطئة - مدرسة فرانكفورت في بدايتها المبكرة بوصفهم نقاداً أساسيين لماركس (انظر الفصل الثاني) ، ينظر إلى **جدل التنوير** على أنه تقدّم إيجابى حققته «النظرية النقدية للمجتمع»^(١٥٨) .

وقد عجزت الحركة الطلابية المناهضة للسلطوية ، والتي استمدت جانباً كبيراً جداً من سلاصها النظري من «النظرية النقدية للمجتمع» ، عن دفع هوركهaimer وأدورنو (الذين كانا قد عادا إلى أوروبا) إلى إعادة النظر في إنتاجهما . وعلى العكس من ذلك قوبلت الحركة الطلابية إمّا بالصمت أو العداء الفعليّ . وكما يروى كرال ، جرى التبرؤ من النضال المنظم على أساس أنه «حركي» ويفتقد إلى أيّ تماسك في المفاهيم^(١٥٩) .

وكان هوركهايمر ، فى تقديمه لطبعة جديدة من مقالاته فى المجلة ، مهتما اهتماماً مسيطراً بإبعاد نفسه عن أىّ تعبير عملى عن أفكاره داخل تمرّد الطلبة الألمان :

إن حماية ، وصيانة ، وتوسيع - حيثما كان ذلك ممكناً - الحرية المحبوبة والهامشية للفرد فى مواجهة التهديد المتعاظم لهذه الحرية ، مهمة أكثر إلحاحاً بكثير من النفى المجرد لها ، أو تعريض هذه الحرية للخطر عن طريق الأعمال التى لا أمل لها فى النجاح^(١٦٠) .

إن هذا لا يمثل مجردّ حوض لفكرة «الفاشية الاشتراكية» ، بل هو ، أساساً ، التخلّى عن كلّ ممارسة نقدية . وبدلاً من اتخاذ «موقف نقدى إزاء الثقافة السائدة» ، والذى طالب به هوركهايمر بوصفه إستراتيجية عملية فى الثلاثينيات ، يرتدّ هوركهايمر نفسه الآن إلى قبول إصلاحى «بأهون الضررين» ، ويترك التحرك التالى لعدوه المقوت للغاية .

وقد سجّل هذا بداية الانهيار النظرى الكلى لهوركهايمر ، وهو انهيار أثبت صحة اتهام كورش ضدّ «هوركهايمر الميتافيزيقى» (انظر ص ١٠٨) . وعلى سبيل المثال ، انتهى المدير السابق للمعهد إلى دفاع مجردّ عن الرأسمالية الليبرالية .

يرتبط نموّ الإنسان ارتباطاً وثيقاً بالمنافسة ، العنصر الأكثر أهمية فى الاقتصاد الليبرالى . كما أن المنافسة فى المجال الاقتصادى قامت أيضاً بتعزيز عقل الإنسان .. وقد أبرز ماركس النموّ الشامل للشخصية كغاية تخصّ المستقبل .. غير أن هذا النموّ ذاته كان إلى مدى بعيد نتيجة من نتائج العهد الليبرالى ، وهو يتجه ، بوصفه كذلك ، إلى أن يتلاشى جنباً إلى جنب مع الليبرالية ذاتها^(١٦١) .

وبهذه الطريقة ، يجرى تبرير الليبرالية باثر رجعى . أمّا الممارسة النقدية التى يمكن أن تحقق النموّ الشامل فى المجتمع اللاتبقى فإنها تختفى من الصورة .

وقد دار تصوّر هوركهايمر عن «النظرية النقدية للمجتمع» ، فى واقع الأمر ، دورة كاملة مع حلول وقت وفاته . وفى محاضراته الافتتاحية ، وفى مقدمته للمجلة كان هوركهايمر ينظر إلى المجتمع بوصفه خاضعاً للتغيير ، وهو تغيير كان لابدّ من التعبير عنه فى «النظرية النقدية للمجتمع» ، لكن دون أن تأخذ هذه النظرية على عاتقها القيام بدور تحريرى نشيط فى توجيه هذا التغيير . وقد ذهب تصوّر اللاحق لدور المثقف النقدى إلى أبعد من هذا بكثير ، غير أن التحليلات الفعلية فشلت فى تحقيق كامل ارتباط النظرية – الممارسة الذى تقتضيه نظرية عملية – نقدية . وفى فترة ومن ذهنه بحكم الشيخوخة ، عاد هوركهايمر إلى تصوّره القديم : «كانت النظرية النقدية دائماً مهمة مزدوجة : أن تحدّد بدقة ما يجب تغييره ، وأن تستبقى لحظات ثقافية بعينها . وبالإضافة إلى ذلك ، يجب عليها أن تصف عملية التغيير الذى يخضع له عالمنا»^(١٦٧) . وما نسيه هوركهايمر تماماً هو أن نظرية لا ترتبط بالنزوات الفعالة للتغيير لا يمكنها حتى أن تحدّد نوع «ما يجب تغييره» أولاً .

١٥ - طبع «النظرية النقدية للمجتمع»

بالتابع الراديكالى عند ماركيز

يرى ماركيز أن الأحاديث الصحفية الأخيرة لهوركهايمر «تحت مستوى النقد»^(١٦٨) . وقسوة هذا الحكم ، حتى وإن كان موجّهاً إلى زميل قديم ، مبررة تماماً : ففي رأى رجل فى مثل مكانة ماركيز واستقامته التى لا تنحرف ، لم تكن سنوات هوركهايمر الأخيرة خيانة للإنتاج المبكر للمعهد فحسب ، بل كانت ، كذلك ، خيانة لنفس تلك القيم التى ادّعى هوركهايمر ، داخل نطاق إطار نظرى ابتدع حديثاً ، أنه لا يزال يؤيدها . ولكن خيانة هوركهايمر لم تكن صدمة كاملة ، فرغم كل شيء ، كان كورش قد توقعها فى أواخر الثلاثينيات . والواقع أن التناقض المائل فى صميم «النظرية النقدية للمجتمع» التناقض بين استيعاب القيم الليبرالية واقتقاد مادية ثورية فى هذا الاستيعاب ، كان من المحتوم أن يتم حله ، بطريقة أو بأخرى ، إزاء الحركة الطلابية الصاعدة المناهضة للسلطوية . وكان الإضفاء غير النقدى لطابع المطلق من جانب هوركهايمر على

الأيديولوجية الليبرالية حلاً من حُلَى التناقض . ومن حسن الحظ أن الحل الآخر الممكن - تجسيد « النظرية النقدية للمجتمع » وطبعها بالطابع الراديكالي - وجد تعبيره المباشر عند ماركيزون^(١٦٤) .

وقد اعترف ماركيزون مؤخراً بأنه كانت له خلافات مع هوركهايمر حتى في الثلاثينيات ؛ وعلى سبيل المثال ، شعر ماركيزون أن إنتاج ومطبوعات المعهد كانت « سيكولوجية أكثر مما ينبغي » وأنها كانت تفتقر إلى بُعد اقتصادي وسياسي كافٍ^(١٦٥) . ويمكن إثبات زعم ماركيزون عن طريق فحص إسهاماته الشخصية في تلك الفترة . وفي دراسات Studios ، يقوم ماركيزون ، خلافاً للمدير ، بإعادة تأكيد الفكرة الماركسية حول حرية داخل نطاق عملية الإنتاج ، وليس فقط خارج نطاقها . ويستشهد ماركيزون بالفقرة ذات الصلة بهذا الموضوع من رأس المال (انظر ص ١٤٢) ويشرح ، للمرة الأولى ، أن الحرية يجري إدراكها هنا بوصفها مهمة من مهمات « تنظيم عملية العمل الاجتماعي »^(١٦٦) . ويقترب ماركيزون من أفكار زون - ريتيل عندما يقول عن المجتمع اللاتبقي : « ستختفى ملامح هيكل السلطة الذي حتمه المجتمع الطبقي ، وعلى وجه الخصوص وظيفة الاستقلال والاستحواذ السياسي على « الإدارة » في النظام الرأسمالي للسيطرة »^(١٦٧) . وفي مقاله « بعض النتائج الاجتماعية للتكنولوجيا الحديثة » ، شجب ماركيزون فعلاً التaylorية بوصفها « أوتوقراطية منظمة »^(١٦٨) . وفي الماركسية السوفيتية . أوضح أنه فيما يسمى بـ « ديكتاتورية البروليتاريا » في الاتحاد السوفيتي ، « تظل السيطرة وظيفة متخصصة ضمن تقسيم العمل وهي بوصفها كذلك احتكار بيروقراطية سياسية ، واقتصادية ، وعسكرية »^(١٦٩) .

وقد أدت هذه البصيرة المادية النافذة مباشرة إلى تضامن ماركيزون مع الممارسة النقدية الصاعدة في الستينيات . وخلافاً لابتعاد هوركهايمر بنفسه عن التمرد غير المتماك في ظاهر الأمر ، برّره ماركيزون :

في مرحلتها الأكثر تقدماً ، تعمل السيطرة بوصفها إدارة ، وفي المجالات مفرطة التطور للاستهلاك واسع النطاق ، تصبح الحياة المدارة الحياة الطيبة للجميع ، والتي يتحد النقيضان دفاعاً عنها . هذا هو الشكل النقي للسيطرة . وبصورة عكسية ،

يظهر نفيه ليكون الشكل النقي للنفي . ويبدو كل المحتوى وكأنه اختزال إلى المطالبة المجردة الوحيدة بإنهاء السيطرة - الضرورة الثورية الحقيقية الوحيدة (١٧٠) .

غير أن ماركيز أكثر من مجرد حليف : إنه ناقد لايلين ، وإن كان أخويا . وهو يصف النفي الكامل بأنه مطالبة «مجردة» ، ويشدد على «شكله العاجز سياسياً» (١٧١) . وانسجاماً مع تشديده على جبهة الإنتاج ، يؤكد ماركيز أنه : «لا يزال التحويل الجذري لنظام اجتماعي يتوقف على الطبقة التي تشكل القاعدة البشرية لعملية الإنتاج . وفي البلدان الرأسمالية المتقدمة ، فإن هذه الطبقة هي الطبقة العاملة الصناعية» (١٧٢) . وعلى عكس الاعتقاد الشائع ، فإن ماركيز لم يتحول قط عن هذا الموقف الأساسي .

غير أن هذا لم يستبعد إجراء مناقشة جادة للمغزى النقدي للاضطراب الطلائي . وخلافاً لزملائه السابقين ، دافع ماركيز عن التسييس «العرضي» فيما يبدو للجامعة من جانب «راديكاليين مثيرين للفوضى» بوصفه التعبير المشروع عن الدينامية الداخلية للتعليم : «ترجمة المعرفة إلى واقع ، والقيم الإنسانية إلى شروط إنسانية للحياة» . والوعي الراديكالي يمكنه في الواقع أن ينشأ داخل مؤسسات المجتمع الخاصة بالتعليم ويشد ماركيز ، مثل كرال ، على أن هذا المجال يجب الدفاع عنه ضد الإضفاء الكامل للطابع الذرائعي : «النضال في سبيل تعليم حر ونقدي يصبح جزءاً حيوياً في النضال الأوسع في سبيل التغيير» (١٧٣) .

غير أن ماركيز ، رغم حديثه عن كون طبع البروليتاريا بالطابع الراديكالي معتمداً على «عناصر مساعدة خارج صفوفها» (١٧٤) ، لا يقر بأي تصور لينيني عن طليعة من المثقفين . ومنذ وقت مبكر يعود إلى الماركسية السوفييتية ، كتب ماركيز عن لينين :

إن نضاله ضد «الاقتصادية» ومذهب النشاط الجماهيري العفوي ، ورأيه القائل إن الوعي الطبقي ينبغي تقديمه إلى البروليتاريا «من الخارج» يستبقان التحويل الفعلي اللاحق للبروليتاريا من ذات إلى موضوع للعملية الثورية (١٧٥) .

وبالتالى فإن أحدث تصوّر لماركيوز عن التنظيم الثورى يستبعد بعناية أية فكرة عن قيام الطلبة والمثقفين «بأخذ الحقيقة إلى العمال» . وعلى العكس من ذلك فإن المجموعتين ، العمال والمثقفين ، يجب «أن تعمل كل منهما انطلاقاً من قاعدتها الخاصة وفى إطار وعيها ومظالمها وغاياتها الخاصة بها» . ويستطيع الطلبة والمثقفون ، وهم مجبرون فى الواقع على هذا ، أن يمدوا العمال بالمواد التحريضية الملأنة لنضالاتهم المعنية ، غير أنه ليس وارداً أن يقوم المثقفون بقيادة هذه النضالات . وكما يقرّ ماركيوز ذاته ، فإن هذا «مختلف جداً» عن «نمو الوعي الطبقي من الخارج»^(١٧٦) .

وعلى سبيل المثال ، هناك «إمكانية» لأن يتلاقى من جديد «الوعي الأكثر تقدماً للبشرية» و «قوتها الأكثر استغلاً» ؛ وهى «ليست سوى إمكانية»^(١٧٧) . غير أن هذا ليس نظرية العفوية كما تضمناها الاهتمام السلبى لدى هوركهايمر «بالحقيقة» الخالصة . فعلى العكس من ذلك ، ترتبط عفوية ماركيوز بحركة الشيوعية المجالسية المناهضة للينينية . والأمر الذى له مغزاه أن كتاب پاول ماتيك نقد ماركيوز^(١٧٨) ليس ، فى جوهره ، دحضاً كلياً وينتقد ماتيك ، السبارتاكى السابق ، والعضو السابق فى حزب العمال الشيوعى فى ألمانيا KAPD ، ماركيوز على افتقاره إلى التحليل الدقيق للاقتصاد العالمى ، غير أن ماتيك ، بدوره ، ينظر إلى الثورة باعتبارها «إمكانية» ، وليس باعتبارها إمكانية قائمة دوماً يمكن أن تحققها طليعة لينينية : «إن الاستعداد لاتخاذ خطوات ثورية لا يحتم سلوكاً معارضاً متماشياً سابقاً على الإجراء المستقل الأول ؛ ويمكن لطبقة عاملة لامبالية فى ظروف بعينها أن تصبح طبقة عاملة يقظة فى ظروف مختلفة»^(١٧٩) . وبالتالى فإن المنظر الثورى ينتظر تبلور مثل تلك الظروف . وكما كشف ماركيوز مؤخراً فقد اعترف كوارث حقيقى لروزا لوكسمبورج ليس بالشيوعية اليمينية بل بالشيوعية اليسارية^(١٨٠) . ومن هنا يناقش آخر أعمال ماركيوز إمكانية عودة السوفييتات «تنظيمات تقرير المصير ، الحكم الذاتى (أو بالأحرى الإعداد للحكم الذاتى)» ، إلى الظهور . ورغم أنه يضيف أن نظرية وإستراتيجية كهاتين لا ينبغى أن تستسلما لأى تقديس «فتيشية» «للأسفل»^(١٨١) ، فإن ماركيوز لا يتصوّر طليعة من المثقفين تقوم بقيادة السوفييتات حسب التقاليد اللينينية .

ولم يُنتج النشاط النظرى راديكالى الطابع لماركيوز أية إستراتيجية ثورية «نهائية» ، حيث إن نظريته استجابة جدلية لممارسة جديدة صاعدة ، وهى ممارسة لا تزال فى مراحلها المبكرة ولم تنشئ هى ذاتها بعد سلاحاً نظرياً أو عملياً حاسماً . وهكذا فإن إنتاج ماركيوز منذ منتصف الستينيات محاولة لإحياء وتجذير وتجاوز المغزى الثورى «لنظرية النقدية للمجتمع» ، مع ربطها ، بتضامن نقدى ، بالحركة العملية البارزة . وبهذا المعنى فإن ماركيوز يمثل «تجاوز» إنتاج مدرسة فرانكفورت فى فترة المجلة .

١٦ - «النظرية النقدية للمجتمع» وتحليل التطويع

بعد أن تتبعنا تطوّرين متباعدين ضمن مدرسة فرانكفورت ، وبعد أن أثبتنا دور ماركيوز بوصفه «التجاوز» الحى «لنظرية النقدية للمجتمع» ، يظل باقياً أن نبحث مغزى المؤلفات النظرية فى فترة المجلة . فلماذا جرى تبني هذه المؤلفات وإعادة طبعها وتوزيعها بمثل تلك الجدية من جانب الحركة الطلابية المناهضة للسلطوية ؟ وقد تم فعلاً تقديم الإجابة ، جزئياً ، من جانب كرال : ساعدت مدرسة فرانكفورت الطلبة والمثقفين فى إدراك المغزى النقدي ، للمثالية والجدل الألمانيين بوجه عام . غير أن «النظرية النقدية للمجتمع» ركّزت أيضاً على مشكلة التطويع ؛ ويقرر كرال أن :

النظرية النقدية زوّدت حركة سياسية للمثقفين ، وهى حركة كانت امتداداً لطبقة برجوازية سابقة ، بمفاهيم التحرر . وقد أوضحت النظرية النقدية كيف أن الفرد البرجوازي وأيديولوجية السيطرة - الحرة للسوق الليبرالى قد فقدوا بصورة نهائية . كذلك أوضحت النظرية النقدية كيف أن هذا المجتمع بمجمله يُنشئ ميلاً نحو مجتمع طبقي تكنولوجي يهبط بالأفراد إلى مستوى نماذج رنود أفعال الكلاب البافلوفية ، مجرداً هؤلاء الأفراد من كلّ تلك العوامل النقدية المرتبطة بالأنما ، تلك العوامل التى كانت الأسرة البرجوازية لا تزال تتسامح إزاءها ، رغم أنه ينبغي أن نعترف ، فى نفس الوقت ، بأن ما لاحظته هوركهايمر فى المجتمع الليبرالى بصورة تبريرية ، لا يصدق فى الواقع إلا على أسر البرجوازية^(٨٢) .

وكرال لا يعنى ، «بمفاهيم التحرر» ، أن مدرسة فرانكفورت قد صاغت رؤية عملية للنضال الأيديولوجى ! فما يعنيه هو أن الأفكار العامة ، المتضمنة فيما يُعدّ إلى حدّ كبير نقدًا للتطويع ، لها مغزى نقدى ، وعمليّ كإمكانية كاملة . وفى نفس الوقت ، يعنى الافتقار إلى الخصوصية الاقتصادية والاجتماعية - السياسية فى «النظرية النقدية للمجتمع» تشويها لهذه الأفكار .

وفى عام ١٩٦٥ ، كتب هوركهايمر الكلمات التالية رابطاً مقالاته فى المجلة بموقفه الحالى : «الإيمان الذى كان لدىّ ، فى تلك الفترة ، على أساس تحليل معيّن للمجتمع ، بالنشاط التقدّمى ، ينقلب الآن إلى خوف من الشرّ الجديد ، إلى خوف من الإدارة الشمولية»^(١٨٣) . غير أنه ، حتى فى الثلاثينيات ، كان الإيمان بالممارسة يتسم بإدراك ، حادّ للغاية ، بالآلية العصرية للتطويع . وقد قال «المانفستو» (البيان) إن المنظر النقدى لا يمكنه أن يعتمد على دعم أية مجموعة اجتماعية ، حيث إن أىّ وكلّ مجموعة كهذه يمكن «فى ظل الظروف الحاضرة أن تُصبح مقيدة وفاسدة من الناحية الأيديولوجية ، مهما يكن مدى دفع مركزها الاجتماعى لها فى اتجاه الحقيقة»^(١٨٤) . وهكذا ، فحتى فى فترة المجلة ، كان الاهتمام يتعلّق إلى حدّ كبير بإجراء تحليل للتطويع . غير أنه بالإضافة إلى ذلك ، لم يكن أى «إيمان» بالممارسة دافع هوركهايمر يتركز على أى «تحليل للمجتمع» وأف بالغرض . والواقع أن الافتقار إلى نظرية اقتصادية وسياسية حول أىّ تفاؤل إلى اهتمام مجرد ، ذاتى بكل معنى الكلمة .

ويعد أن عرضنا بإيجاز ، فى الفصل الثانى ، الإسهامات المنهجية «لنظرية النقدية للمجتمع» ، ويعد أن أبرزنا ، فى هذا الفصل ، الانقطاع الجوهرى فى ارتباط النظرية - للممارسة ، يبقى أن نفحص بالتفصيل تحليل مدرسة فرانكفورت للتطويع . غير أن المنظور ما بعد النقدى يتطلب نهجاً صارماً فى هذا الفحص : فالمقولات النقدية يجب استخدامها بطريقة تساعد على وصف التشويهاات النظرية وربط التناقضات الماثلة فى صميم الآلية التطويعية باحتياجات وإمكانات وغايات الممارسة النقدية . ولا يتمثل هدفاً فى هدم بل فى الاستيعاب ما بعد - النقدى لإنتاج مدرسة فرانكفورت فى الفترة المعنية (١٩٣٠ - ١٩٤٢) .

علم النفس المادى التاريخى البُعد النفسى للتطويع والتمرد

تحليل التطويع manipulation، الذى كان فى جانبه الأكبر تطويعاً ينتمى إلى البنية الفوقية ، بدأ بوصفه مشروعاً سيكولوجياً . وقد تم إعلان هذا فى محاضرة هوركهايمر الافتتاحية ، وكذلك فى مقدمته الافتتاحية للعدد الأول من المجلة Zeitschrift . وقد تمثلت إحدى المسائل الرئيسية التى أوجزها المدير فى تلك الخاصة « بطلقات الوصل النفسية » بين الأساس الاقتصادى والتعبير المنتمى إلى البنية الفوقية والمتمثل فى الأيديولوجية . وقد واصل مقال بقلم هوركهايمر فى العدد الأول من المجلة شرح الطابع الإشكالى لهذه المسألة قائلاً :

طالما لم تدرك النظرية كيف يجرى تحويل التغيرات الهيكلية فى الحياة الاقتصادية ، عبر التكوين النفسى لمختلف المجموعات الاقتصادية فى لحظة بعينها فى الزمان ، إلى تغيرات فى التعبير عن حياتها بمجملها ، فإن نظرية توقف إحداها على الأخرى تنطوى عندئذ على عنصر عقائدى يحصر القيمة الافتراضية لهذه النظرية - بصورة جدية - فى تفسير الحاضر .^(١)

وهكذا فإن مسألة علم نفس مادى تاريخى ليست مجرد حاجة أكاديمية ، بل هى حاجة حاسمة « للنظرية النقدية للمجتمع » فى مواجهة التاريخ الحديث (صعود الرأسمالية الاحتكارية والفاشية) .

وقد أشارت محاضرة هوركهايمر الافتتاحية إلى الحاجة إلى دراسة منهجية للكتابات الطلمية ذات الصلة بهذا الموضوع^(٦). ومن هنا ، أخذت المجلة على عاتقها ، خلافاً للأرشيف ، أن تخلص كتابات فرويد ويونج وعلماء نفس آخرين . غير أنه قبل تحليل إنتاج مدرسة فرانكفورت في هذا المجال ، من الضروري أن نحدد السؤال الجوهرى الذى ينبغى الإجابة عنه فى هذا التحليل : أى ، هل يوجد أى مكوّن سيكيولوجى ينسجم مع المادية التاريخية ؟ وهذا يطرح مشكلة « الماركسية الأرثوذكسية » وهى ليست مشكلة يمكن حلها بسهولة ، وعلى سبيل المثال ، شدد لوكاش فى عام ١٩٦٢ على أن « الأرثوذكسية تشير على وجه الحصر إلى المنهج » وكانت « الأرثوذكسية » الماركسية تتمثل فى اعتقاد أن المادية الجدلية هى « الطريق إلى الحقيقة » ، وأن « مناهجها لا يمكن تطويرها وتوسيعها وتعميقها إلا بما يتفق مع الأسس التى أرساها مؤسسوها » فى حين أن « كل محاولات تجاوزها أو تحسينها » قد أدت ولابد أن تؤدي إلى التبسيط المخلّ والتفاهة والانتقائية^(٧) .

ورغم إقرار إنجلز (انظر الفصل الأول) أنه هو وماركس ، فى نظريتهما عن الأيديولوجية ، قد « شددّا على المحتوى وأهملا الشكل ، أى الطرق والوسائل التى نشأت بواسطتها هذه المفاهيم » ، يتمثل الإجماع العام فى صفوف « الماركسيين الأرثوذكس » - والذين هم عادة « ماركسيون - لينينيون أرثوذكس » - فى أن علم النفس لا يمكنه أن يقوم بتعميق المادية التاريخية ؛ فعلم النفس ليس مُدرجا فى الأسس التى أرساها مؤسسو المادية التاريخية ؛ ولابد أن يقود بالتالى إلى « الانتقائية » ويعتقد فالتر يوبك Walter Jopke ، على سبيل المثال ، أنه حتى حينما تستخدم مدرسة فرانكفورت فعلاً المفاهيم الأساسية للماركسية ، فإن هذه المفاهيم يجرى تجريدها من مغزاها الحقيقى ويحل محلها « مزيج انتقائى من المقولات الهيكلية والماركسية والفرويدية »^(٨) . ويتحدث روبرت شتايجرwald Robert Steigerwald عن « مراجعة بيولوجية » غرائزية - بنيوية ، للمادية التاريخية^(٩) ، ويقرّر جيرت مايكسنر Gert Melx ner أن « محاولة نقل علم النفس إلى المجتمع الإنسانى محكوم عليها بالفشل منذ البداية »^(١٠) إن أىّ توفيق بين ماركس وفرويد انتقائى بالضرورة وفقاً « للأرثوذكسية » الماركسية على الأقل .

ورغم أننا سبق أن قررنا أن المقولات الاقتصادية « للنظرية النقدية المجتمع » لم يجر دمجها في كل مفاهيمي متماسك ، وأن هذه الفجوة خلقت إضفاءً متحيزاً للطابع المثالي وأقنمة في فترة المجلة ، فقد قررنا أيضاً أن إنتاج مدرسة فرانكفورت حول التطويع قدم بالفعل إسهاماً كبيراً في إعداد السلاح النظرى للحركة الطلابية المناهضة للسلطوية .. وما يقتضيه الأمر بالتالي هو الاستيعاب الدقيق للتحليلات المطردة التي قام بها المعهد ، بطريقة تمكننا من تقرير ما إذا كانت انتقائية « النظرية النقدية المجتمع » لاتعود في الواقع إلى محاولة التوفيق بين التحليل النفسي والمادية التاريخية ، بل إلى الفصل في دمج الأول دون تقويض الأخيرة .

١ - فروم ومغزى سيكولوجية الأعماق

إن علم النفس الوحيد الواقى بالفرض والذي يمكن أن تكون له قيمة بالنسبة « للنظرية النقدية للمجتمع » كان في رأى مدرسة فرانكفورت ، هو علم نفس فرويد^(٧) . وكان عضو فريق هوركهايمر الذي تم اختياره للقيام باقتراح وتحقيق مهمة دمج إنتاج فرويد في « النظرية النقدية للمجتمع » هو فروم . وكان أول عرض رئيسي قام به فروم حول هذه المشكلة هو كتابه *تطور عقيدة المسيح*^(٨) . وقد قامت دراسة فروم ، التي كُتبت قبل انضمامه إلى المعهد ، بعرض كل من التضمينات المادية التاريخية ، وكذلك التشويهات اللاتاريخية ، للفرويدية ، وقد عرض بوركيناو هذا التحليل وأثنى عليه في *المجلة بوصفه* « أول محاولة لتوضيح التأليف المنهجي بين التحليل النفسي الماركسي والفرويدى » على أساس مثال محدّد^(٩) . وقد انضم فروم في وقت لاحق إلى فريق هوركهايمر ، أخذاً على عاتقه مهمة تقييم عرض شامل ، وتطبيق محدّد لهذا التأليف .

وحمل أول مقال برنامجي لفروم العنوان الجلي « منهج وظيفية علم نفس اجتماعي تحليلي »^(١٠) . ولم يحجم المقال عن الاستشهاد بالإقرار ذى الصلة بهذا الموضوع من جانب إنجلس بوجود فجوة في المادية التاريخية^(١١) . وشرع فروم بالتالي في توضيح كيف أن محاولات ملء هذه الفجوة قد أنتجت ، بسبب الجهل المطبق فيما يتعلق بآليات

النفس ، علم نفس مثاليا بكل معنى الكلمة ، « مهريّة » مبدأ أخلاقيا فطريا «
مبتكر»^(١٧) . ولهذا ، فإن المكوّن التحليلي النفسى لم يكن متسجماً فحسب مع
الماركسية ، بل كان ضرورياً لها ، إذا كان من الواجب إحباط الإضافات المثالية إلى
التحليلات العينية .

وقد اعتقد فروم أن علم النفس المقبول إلى حد بعيد كان قد تطور على يد فرويد :
كان التحليل النفسى علماً ماديا وتاريخيا واجتماعيا^(١٨) . وكانت نظرية الدوافع
منسجمة مع الماركسية ، كما حاول فروم أن يثبت ، حيث إن « تكوين - الدوافع »
يتجلى فقط فى تفاعل جدليّ مع « تجارب الحياة » النوعية من الناحية الاجتماعية -
التاريخية^(١٩) . وقد أشار ماركس ، فى كتاباته المبكرة ، إلى « دوافع » و « غرائز »
(Triebe) الإنسان^(٢٠) ، وسلّم فى رأس المال بالطابع الأولى لدوافع بعينها ، مشيراً إلى
« الطبيعة الإنسانية بوجه عام » والطبيعة الإنسانية كما جرى تعديلها فى كل عهد
تاريخي^(٢١) . وفى رأى ماركس ، فإن إشباع الحاجات الأساسية « يؤدى إلى
حاجات جديدة »^(٢٢) ، مُنتجاً فى الوقت ذاته « موضوع الاستهلاك ، وطريقة الاستهلاك ،
ودافع الاستهلاك »^(٢٣) ، وهكذا ينتج الإنسان نفسه عن طريق إشباع حاجاته ، خالفاً
أشكالاً جديدة من هذه الحاجات ، وخالفاً حاجات جديدة .

وفى رأى ماركس فإن الإنتاج يشتمل أيضاً على الإنتاج العقلى ؛ وهذا
بدوره ، يشتمل على مشكلة الأيديولوجية ، التى تشكل اهتماماً حاسماً من اهتمامات
مدرسة فرانكفورت . وقد استبعد ماركس ، كما ينبغى أن نتذكّر ، أية حتمية
اقتصادية فجّة :

الناس هم منتجو تصوراتهم ، وأفكارهم ، إلخ .. والوعى لا يمكن أبداً
أن يكون شيئاً آخر إلا الوجود الواعى ، ووجود الناس هو عملية حياتهم
الفعلية . وإذا كان الناس وظروفهم يبدون فى كل أيديولوجية وقد انقلبوا
رأساً على عقب وكأنتهم داخل الحجرة المظلمة camera obscura ، فإن هذه
الظاهرة تنشأ عن عملية حياتهم التاريخية تماماً كما تنشأ الأشياء فوق
شبكة العين retina عن عملية حياتها الفيزيائية^(٢٤) .

غير أن هذه العملية ، التي يلحق بالعالم الاجتماعي المغترب عن طريقها المزيد من التشويه بالتالي في شكل مغترب للنشاط العقلي ، هي عملية يمكن أن نبرهن على وجودها ، دون أن يكون بوسعنا تفسيرها ، ما لم يتم التماس العون من التحليل النفسي . هذه هي النقطة المحددة التي تعترزم مدرسة فرانكفورت أن تقدم عندها إسهاماً أصيلاً في التحليل المادى التاريخى للتطويع الأيديولوجى .

ويلح فروم على أن علم النفس الفرويدى والمادية الماركسية يتفقان في النظر إلى النوعى ليس بوصفه المحرك الأساسى للتاريخ ، بل بوصفه انعكاس « قوى أخرى ، مختلفة »^(٧٠) . وبالنسبة لماركس ، كانت هذه القوى تتمثل على وجه التحديد في غرائز الإنسان وحاجاته وطاقاته الإنتاجية ؛ وقد أصبحت « مختلفة » لأن هذه القوى الإنسانية قد ارتدت ، داخل نطاق المجتمع الطبقي ، مظهرًا مشبهاً ، ومغترباً ، وقد انقلبت قوى الإنسان المبدعة الخاصة به إلى قوة غريبة سيطرت عليه ، ويحاول فروم أن يكشف الأثر النفسى لهذا الاغتراب ؛ والعامل الأساسى هو خصوصية الدافع الجنسى ، وفي حين أن الجوع ، رغم أنه قابل للتعديل ، ليس قابلاً للتعديل بحيث يكون قابلاً للإشباع بأي شيء فيما عدا الطعام ، فإن الدافع الجنسى قابل للتعديل الأقصى : يمكن تأجيله ، كبته ، إعلاؤه (التسمامى به) ، تحويله : لا يمكن إشباع جوع الإنسان إلا بالطعام ؛ أما رغبته في أن يكون محبوباً فمن الممكن إشباعها ، على أى حال ، عن طريق التخيلات حول إله طيب محب ... »^(٧١) وتميز تقلبات الدافع الجنسى هذه الغريزة بكونها قابلة لأشدّ التكيفات مع الإمكانيات الفعلية القائمة للإشباع^(٧٢) . فهي تملك إذن في واقع الأمر وظيفة تكيفية ، وحتى تبريرية ؛ وهذه الوظيفة هي ، في نظر فروم ، مفتاح فهم الإيديولوجية : « يستطيع التحليل النفسى أن يبين أن أيديولوجيات الإنسان هي نواتج بعض الرغبات ، والواقع الغريزية ، والاهتمامات ، والحاجات ، والتي تجد هي ذاتها ، إلى حد كبير ، تعبيرها بصورة لا شعورية كتبريرات عقلية ، أى ، كأيديولوجيات »^(٧٣) .

٢ - فرويد فى مواجهة يونج

فى الدراسات أوضح فروم أن عالم النفس الوحيد الذى كان يمكنه النظرية النقدية للمجتمع « أن ترتبط به هو فرويد ، أولاً ، لأن مقولات فرويد السيكلوجية كانت ، بسبب « طابعها الدينامى ، المقولات الوحيدة التى تتطوى على أى قيمة » ، وثانياً ، لأن فرويد كان قد طبق هذه المقولات على مشكلة السلطة (وهى اهتمام رئيسى من اهتمامات المعهد) ، مبدعاً كثيراً من الحدوس النافذة المهمة والمثمرة^(٢٤) . وقد مر إنتاج فرويد بعدد من المراحل المتميزة تماماً ، بطبيعة الحال ، غير أن فترة ما بعد عام ١٩٢٠ من الإنتاج النظرى لفرويد هى التى ترتدى أساساً المغزى الأكبر بالنسبة لمدرسة فرانكفورت . وهذه الفترة من فترات إنتاج فرويد هى التى استمد منها فريق هوركهايمر الجانب الأكبر من أفكارهم ومن استشهاداتهم المباشرة . ذلك أن عام ١٩٢٠ كان نقطة تحول رئيسية فى إنتاج فرويد ، فقد أدخل أطروحة دافع الموت المثيرة للجدل ، والتى مهدت الطريق بدورها أمام مفهوم الأنا الأعلى . وكان هذا الأخير هو الذى قدم ، فى نظر مدرسة فرانكفورت ، مفتاح فهم مشكلة الأيديولوجية .

أما الموقف من يونج فقد كان ، خلافاً لذلك ، سلبياً بصورة كلية ، وقد رفض ليونفانتال ، منذ وقت مبكر هو عام ١٩٢٢ ، كامل المنظور اليونجى ، وعلى وجه الخصوص ميله إلى النظريات الأسطورية عن العرق^(٢٥) . وهذا التقييم فى المجلة رددّه ماركيز فى سنوات لاحقة : كان يونج مثلاً « للجناح اليميني » فى «المراجعة الفرويدية الجديدة»^(٢٦) . والأمر الذى له دلالاته أن يونج ، فى إدارته لظهوره لفرويد ، انتقد هذا الأخير على وجه التحديد بسبب تلك السمات التى نظر إليها فروم على أنها المكون المادى التاريخى فى التحليل النفسى . وفى حين سلّم فرويد ، شأنه فى ذلك شأن ماركس ، بأن حاجات الإنسان الأولية ذاتها جرى تعديلها تاريخياً ، شدد يونج على لاتاريخية كل من الدوافع والوعى : « انطلاقاً من اللاشعور تنبثق تأثيرات حاسمة تؤمن فى استقلال عن التراث ، لدى كل فرد بمفرده تشابهاً بل تماثلاً فى الخبرة ، وكذلك فى الطريقة التى يجرى بها تصويرها خيالياً »^(٢٧) . وهذا لا ينحصر فقط التفاعل الجدلى

للإنسان مع محيطه الاجتماعي التاريخي (« اختزال كلِّ الأسباب » ، وفقاً ليونج)^(٢٨) . بل يؤدي أيضاً ، بالاشتراك مع « النماذج الأصلية » archetypes ، إلى تشويه مثالي لمنشأ الأديان ، التي يقول يونج إنها « تشتمل على معرفة مكشوفة كانت في الأصل مختفية » والآن « تنطلق أسرار الروح في صورة مجيدة »^(٢٩) .

أما في نظر فرويد فقد كان الدين « وهماً » خلقت الثقافة ، « عصباً عاماً » ، « رغبة » ، « خداعاً » ، « خداعاً جمعياً »^(٣٠) . وكان هذا ، بطبيعة الحال ، موقف مدرسة فرانكفورت ، وقد كتب أئورنو ، على سبيل المثال ، مايلي ، حول استخدام فاجنر للأسطورة :

من جهة ، يهدف مفهومه الميثولوجي إلى الإنارة الواعية للسيكولوجيا الفردية وينظر إلى الفرد المستقل في ظاهر الأمر من زاوية اعتماده على المجموع . ومن جهة أخرى ، فإن الأساطير ذاتها تعزّز النكوص إلى ما هو بدائي ومزعوم الثبات ، وتعارض فرويد ويونج ماثل في واقع الأمر في إنتاج فاجنر^(٣١) .

وفي نظر ماركيز ، لم يكن علم نفس يونج يمثل حتى ميثولوجيا ، بل « ميثولوجيا كاذبة ظلامية »^(٣٢) . ولم يكن المطلوب هو إجراء تنقيح لمادية تاريخية مقصودة عند فرويد ، بل تحقيق هذه المادية التاريخية .

٣ - نقاط القوة ونقاط الضعف في التحليل النفسي عند فرويد

تمثل إنجاز فرويد الجوهري في تطوير جهاز منهجي ومقولي ، نقدي ، يلقي الضوء على تفاعل التجربة والاستجابة و « الطبيعة الإنسانية » . وهذا هو حكم فروم فيما يتعلق بعلم النفس التحليلي : « إنه يحدّد موقع الجهاز الغريزي للإنسان بين العوامل الطبيعية التي تعدّل العملية الاجتماعية ، رغم أن هناك حدوداً لهذه القابلية للتعديل ... وتظل النفس البشرية دائماً نفساً قامت العملية الاجتماعية بتعديلها »^(٣٣) . ومن المؤسف أن فرويد ذاته لم يكن مادياً تاريخياً متمسكاً ، وعلى العكس من ذلك فإن

تحليلاته القاطعة للأسرة كثيراً ما يجرى استكمالها بإضفاء ذى أثر رجعي لطابع المطلق على الأبنية النفسية للمجتمع الحديث .

ونضرب مثلاً على هذا بأطروحة فرويد عن قتل « الأب البدائي » . ويسرد مايكسنر هذه الأطروحة ، وإن بطريقة غير دقيقة بعض الشيء^(٣٤) ، لكي يكشف اللاتاريخية السخيفة للنظرية الفرويدية ولكي يثبت بالتالي تأكيداً الخاص بأن التحليل النفسي لا يمكن أن ينسجم مع التحليل الماركسي للمجتمع ، والواقع أن هذه الحكاية المحددة مثال على كل ما هو رديء فى فرويد . ورغم أنه حاول أن يبرر ويقدد الأطروحة عن طريق وصفها بأنها « فرضية » ، و« مجرد حكاية » تسعى إلى « إثارة ظلام عصور ما قبل التاريخ »^(٣٥) ، يظل الواقع هو أن أسطورة قتل الأب البدائي تفتقر على وجه التحديد إلى التفاصيل التاريخية .

وفى أفضل الأحوال ، يمكن لهذا الحكاية أن تلقى الضوء على آليات (ميكانيزمات) الشعور بالذنب داخل نطاق المجتمع المعاصر ، غير أن تحليل فرويد للإنسان المعاصر (أو بالأحرى أبناء الطبقة الوسطى) يقدمه فرويد نفسه ، لسوء الحظ ، بوصفه تصويراً « للإنسان » . وبالتالي فلا مجال للتمييز الواعي بين المجتمع الطبقي والمجتمع اللاتبقي ، إذا لم نتحدث عن التمييز بين الطبقات ذاتها . ويصبح الاغتراب كما هو الحال مع هيجل ، جانباً متمماً للحياة المادية : وبالتالي « لاتعمل الغالبية الساحقة من الناس إلا تحت ضغط الضرورة » ، وهذا برهان فى نظر فرويد على « نفور طبيعى من جانب الإنسان من العمل »^(٣٦) . غير أن المادى التاريخى لا يملك أن يرفض مثل هذه النظرة على الفور ، وعلى العكس من ذلك ، يمكنه ، عن طريق تقييدها ، أن يحولها إلى اتهام صحيح . قال ماركس ، عن نظرة آدم سميث إلى العمل كتضحية : « إنه على حق ، بالطبع ، فى أن العمل ، فى أشكاله التاريخية مثل « العمل العبودى » و« العمل القنئ » و« العمل المتأجور » ، يبدو دائماً بوصفه كريهاً ، يبدو دائماً بوصفه عملاً إجبارياً خاوجياً : ولا - عمل ، على النقيض ، شأنه شأن « الحرية ، والسعادة »^(٣٧) . وهذا هو ذات المنظور الذى ينادى به هوركهايمر فى مقاله عن الأنثروبولوجيا الفلسفية^(٣٨) . وهو منهج طبقته مدرسة فرانكفورت ، إلى حد كبير ، على علم نفس فرويد .

غير أنه إذا أمكن التغلب على الاتجاهات الأتاريخية التي أوجزناها أعلاه ، يبقى مكون رئيسي من مكونات ميتاسيكولوجيا ^(٥) فرويد لم تقم مدرسة فرانكفورت بحسمه . أعنى ما يسمى بـ « دافع الموت » . ومن المفارقات أن هذا الأخير قد أدّى إلى ظهور بعض حلوس فريد الاجتماعية الأكثر نقدية ، بما فى ذلك فعالية الأنا الأعلى ، غير أن الأطروحة الكلية الخاصة « بغريزة الموت » بالمعنى المفهوم من قوة نفسه الأولية ثابتة ، تكشف عن طابع لاتاريخي جوهريا وغير نقدي اجتماعيا ، وقد رفضت مدرسة فرانكفورت فى فترة المجلة هذه الأطروحة الفرويدية المحددة ، ولكنهم لم يقوموا قط بحل الإشكالية التى دفعت فرويد إليها . وهم يتبنون ، باعتبارها مفاهيم فرويد الأكثر تعبيراً ، تلك المفاهيم المستمدة على وجه التحديد من نظرية دافع الموت ، وتحقق مدرسة فرانكفورت فى إعادة بناء هذه المفاهيم ، وتحقق فى تحريرها من الأطروحة الميتاسيكولوجية التى نشأت هذه المفاهيم ، بصورة مؤسفة ، عنها . وبالتالي فإن تناقضات نظرية فرويد تجرى إعادة إنتاجها ، فى هذه الحالة الحاسمة ، فى تبنى مدرسة فرانكفورت النقدى من نواح أخرى . ولما كانت هذه هى الحال فإن مسألة دمج ماركس وفرويد لا يمكن حلّها إلاّ عن طريق تناول نظرية دافع الموت ، وكشف سرّ تناقضاتها ، وحلّ هذه التناقضات .

٤ - مازق نظرية دافع الموت

ورفض مدرسة فرانكفورت ، فى شخص فروم ، لنظرية دافع الموت لا يكف عن التسليم بأن حجة فرويد لإثبات هذه الأطروحة « ذات مغزى » ^(٢٩) . وانطلاقاً من مشكلة

(٥) يقصد بـ « الميتاسيكولوجيا » (أى ما بعد علم النفس) ، فى التحليل النفسى دراسة خصائص اللاشعور ، أو بعبارة أخرى « سيكولوجية الأعماق » التى تهدف إلى دراسة العمليات النفسية من نواح ثلاث . الأولى دراسة القوى الدافعة والغريزية التى تتطوى عليها النفس وهذه هى الناحية الديناميكية ؛ والثانية دراستها من حيث المكان ... وهذه هى الدراسة المكانية أو الطبوغرافية ؛ والثالثة هى دراستها من حيث الوظيفة ... وهذه هى الناحية الكمية أو الاقتصادية . (البكرور إسحق ومزى ، ما فوق مبدأ اللذة لفرويد ، دار المعارف ، هامش ص ٢٢) - المترجم .

« قهر التكرار » ، انتهى فرويد إلى استنتاج مفاده أن الكائن الإنسانى هو أساساً محافظ ، بل يتصف بالارتداد (النكوص)؛ وغاية الدوافع هى « حالة قديمة للأمور » حالة أولية انفصل عنها الكائن الحى فى وقت من الأوقات ويجاهد للعودة إليها من خلال الطرق غير المباشرة التى يسير عليها نموه^(٤٠) . وفى وجه نفس بشرية تبدو سلبية أكثر منها فعالة ، متقهقرة أكثر منها منطلقة إلى الأمام ، انتهى فرويد إلى أن الكائن الإنسانى يتوق إلى الموت ، والسكينة .

ولكن من المفارقات أن « قهر التكرار » ينطوى على المغزى المناقض بالنسبة لدافع الجنس ، الذى أصبح الآن ، تحت الاسم النبيل إيروس Eros ، « غرائز الحياة الحقيقية »^(٤١) ، موحداً المواد العضوية فى وحدات متزايدة الاتساع ، وأصبح بالتالى تقديمياً من الناحية الاجتماعية . وعلى هذا التحول فإن الثنائية القديمة للجنس والمحافظة على الذات حلت محلها ثنائية دافع الموت وإيروس . وفروم يرفض هذا ، معلناً ، بالنيابة عن المعهد ، أن الموقف الإجمالى لفرويد والمتمثل فى « تكيف عمليات الحياة والضرورات » يتضمن أن « الغرائز بما هى كذلك متعارضة مع مبدأ الموت البيولوجى » . وكموقف عام ، ينتقد فروم كتابات فرويد التالية لعام ١٩٢٠ لكونها « أكثر تأملية وأقل تجريبية ، بكثير ، من موقفه الأصلى »^(٤٢) .

وقد انتقد هوركهايمر ، من ناحيته ، الميل إلى إعلان كلّ مظهر من المظاهر النفسية « دافعاً »^(٤٣) ، وشعر أن هذا ينطبق على فرويد المتميز بنفاذ البصيرة من نواح أخرى وقد اعتقد هوركهايمر أن فرويد قد استسلم لإغراء أن يقسّر التاريخ بلغة ميتافيزيقية عن نضال بين الحياة والموت ، الخير والشر ، فاقداً على هذا النحو السمة « الجدلية » فى المقام الأول والتى كانت مقولاته تمتلكها . وباختصار شديد ، فإن افتراض فرويد « لدافع موت » هو أمر غير نقدى من الناحية الاجتماعية^(٤٤) . ولهذا السبب ، كما يوضح فروم ، « فإننا ننتقل من الموقف الأصلى لفرويد »^(٤٥) . غير أن أطروحة دافع الموت لا يتم بحضها عن طريق تجاهلها : ما يجعل الأمر أسوأ هو أن إنتاج مدرسة فرانكفورت فى مجال علم النفس يتركز على مفاهيم صاغها فرويد فى ارتباط مباشر ، لا يمكن فصله ، مع هذه الأطروحة ذاتها . وهكذا فإن ما هو مطلوب ليس الاتجاه إلى تفصيل الثنائية القديمة ، بل الوصول إلى دحض ، أو بالأحرى ، تعديل

متسق ، لوقف ما بعد عام ١٩٢٠ ، وإلا فإن تبنى منهج ومقولات فرويد سوف يعيد توليد ويؤدي إلى تفاقم تناقضات هذا الأخير .

ويتمثل الإسهام الأكثر نقدية من جانب فرويد في النظرية المادية التاريخية عن الأيديولوجية والتطويع في فكرة الأنا الأعلى . وتتوقف هذه الفكرة ، منطقياً وتاريخياً ، على مشكلة العدوان والسادية والمنازوخية ، التي تركز بنورها جميعاً على «دافع الموت» المفلز . وقد دفعت الأطروحة الأخيرة فرويد إلى مراجعة فكرة « المكون العدوانى الطبيعى» في الجنسية ، وقد شرع في تفسير العدوان في إطار « غريزة موت جرى دفعها تحت تأثير الليبنسو النرجسى ، بعيداً عن الأنا ولم تظهر بالتالى إلا في صلة بالموضوع»^(٤٦) .

ويرتدى هذا العدوان أهمية « غريزة » مستقلة في كتابات فرويد الأخيرة . وكما أوضح هوركهايمر ، كان هذا يعنى في آن واحد معاً تشاؤماً ثقافياً مجرداً وامتنالاً اجتماعياً غير جدلى :

يفسّر فرويد القسوة التي تتجلى في الحرب (وفي أى مكان آخر) ليس في إطار تحويل للدوافع الموجهة أساساً نحو الخيرات المادية ، ولا في إطار قهر تحمل اليأس بسلبية . على العكس من ذلك ، يميل فرويد إلى النظر إلى « ضغط الحضارة » بقدر ما يؤثر هذا على الجنسية ، على أنه ضغط على دافع التدمير الفطرى ، أكثر منه ضغطاً على الحاجات الإجمالية التي يتعين على الجماهير ، رغم القدرة الاجتماعية على إشباعها ، أن تكتبتها^(٤٧) .

وقد وصل فرويد ، ناسياً أن إيروس كان يشكل « غرائز الحياة الحقيقية » ، إلى مرحلة سلّم فيها ، بصورة غير نقدية على الإطلاق ، بوجود « نفور من التخلّى عن موقف قديم في سبيل موقف جديد » من جانب إيروس^(٤٨) . وهذا لا يستبعد في حدّ ذاته العمل التعاونى في سبيل ضرورات الحياة ، غير أنه عندما تؤخذ الطبيعة المحافظة

الإيروس في ارتباطها مع « العدوان الطبيعي » لدى الإنسان فإنها تجعل التفكير الاجتماعي محتوماً ، ما لم يتم إخضاع الجنسية لكبت منهجي .

ويصبح التطويع شرطاً ضرورياً sine qua non للحياة الاجتماعية ، في نظر فرويد ، ويرجع هذا كله إلى دافع التدمير :

يتعين على الحضارة أن تبذل أقصى جهودها لكي تضع حدوداً للغرائز العدوانية للإنسان ولكي تكبح مظاهرها عن طريق التكوينات العكسية النفسية . ومن هنا ، بالتالي ، استخدام الأساليب التي يقصد بها حث الناس على القيام بالتقمصات وعلاقات الحب المعطلة الهدف ، ومن هنا القيود التي توضع على الحياة الجنسية^(٤٩) .

والواقع أن فرويد يشك فيما إذا كان هذا الكبت يمكنه في أي وقت من الأوقات أن يكون فعالاً تماماً ، وهو يستخدم هذه الحجة لكي « يدحض » الاعتقاد الماركسي القائل إنه مع إلغاء الملكية الخاصة ستكف العداوات الاجتماعية عن الوجود . ومهما يفعل الإنسان لكبح هذا العدوان ، « فإن هذه السمة غير القابلة للتدمير في الطبيعة الإنسانية سوف تتبعها إلى هناك »^(٥٠) . ومن الواضح بالتالي أن التشاؤم الثقافي والامتنال الاجتماعي لدى فرويد ليس أمراً عارضاً بل المحصلة المنطقية لنظرية « دافع التدمير » . وينبغي أن نتذكر أن هذا الأخير نفسه ليس سوى مظهر من مظاهر « دافع الموت » . وعلى الاستيعاب المادي التاريخي لعمل فرويد أن يحض ، أساساً ، الأطروحة الأخيرة .

٥ - الأنا الأعلى والتطويع النفسي

شدد أول مقال إيضاحي لفروم في المجلة على أهمية التحليل النفسي عند فرويد في فهم الأيديولوجية ؛ وهذه هي من الناحية الجوهرية نظرية الأنا الأعلى . وقد انتهت فرويد ، في دراسة رئيسية في عام ١٩٢٣ بعنوان « الأنا والهو »^(٥١) ، إلى أن

يُمَيِّز داخل نطاق الأنا مكتوباً - رغم قيامه هو ذاته بكبت وتبذير أداء اللاشعور - كان هو ذاته أيضاً مكتوباً ولا شعورياً . وقد قطن فرويد إلى وجود تناقض « بين الأنا المتسوق والأنا المكبوت الذي انشبق عنه »^(٥٢) . وعلى عكس يونج ، الذي كان معنيا « بلا شعور جمعي » لاتاريخي مزعوم ، قام فرويد في ذلك الحين بتحويل هذا « اللاشعور بصورة دينامية » إلى مقولة نقدية اجتماعيا . وقد فعل هذا عن طريق اكتشاف منشأ الأنا الأعلى في الأسرة ؛ ورغم أن فرويد يضيف طابع المطلق عن الأسرة النووية بوصفها الأسرة فإن ما يقوله عن الأخيرة هو نقد حاد للأولى .

ويسيطر فرويد النموذج التالي لنمو الطفل : فالصبي (يركز فرويد على الطفل الذكر ، الذي يتم بالتالي تركيب نموذج نموه على البنت) يوحد ذاته مع أبيه (يتقمصه) ويطور تركيباً لطاقته النفسية نحو أمّه . ومع مضي الوقت ، يحتاج الصبي إلى ، ويحصل على ، اهتمام أقل واتصال نفسي أقل ، ويبدو الأب عنذناً وكأنه يحتكر اهتمام الأم ، ويستاء الصبي بالتالي من هذا المنافس ، ولكن التمرّد عديم الجدوى ، بسبب الدونية البدنية ؛ وتركيز الطاقة النفسية على الموضوع محكوم عليه بالإخفاق . وفي هذه المرحلة ، تبدأ مرونة إيروس في العمل : يفسح الحافز النفسي الأصلي المجال إما لتقمص (للتوحد مع) الأم أو لتكثيف تقمص (التوحد مع) الأب . والآخر هو المحصلة المعتادة لعقدة أوديب ، وهذا هو مفتاح فهم الأنا الأعلى الذي ، عن طريق منح تعبير دائم لتأثير الأبوين ، يؤيد وجود العوامل التي يدين لها بمنشئه »^(٥٣) .

يستخدم فرويد هذه النظرية لكي يحض فكرة « غريزة القطيع » ، مختزلاً الأخيرة إلى مجرد توسيع للتجربة الملموسة داخل نطاق الأسرة : إن مجموعات الأفراد ، وقد مرت جميعاً بصراع أوديبى متشابه ، يمكنها بسهولة أن « تضع نفس الموضوع الواحد مكان المثل الأعلى لأنها »^(٥٤) . وكما أوضحنا أعلاه ، يطوّع المجتمع بنشاط دافع الجنس بحيث يحدث مثل هذه التقمصات . غير أن الشيء الأكثر أهمية (كما هو الحال في حسم الوضع الأوديبى) هو أن المثل الأعلى للأنثى ، أو الأنا الأعلى ، يمكن أن يكون على وجه التحديد ذلك الشخص (أو تلك المجموعة) الذي يستحق الكراهية والعداء النشط من جانب المرء ؛ وبالتالي ، قرغم الاستياء المبرر ،

«يمكن للطبقات المكبوتة (المقموعة ، المقهورة) أن تكون مولعة عاطفياً بسانتها»^(٥٥). هذا هو الإسهام الرئيسى لفرويد فى نظرية الأيديولوجية .

والمشكلة التى نلقاها مع النظرية الفرويدية عن الأنا الأعلى هى أنها متوقفة مباشرة على أطروحة دافع الموت . ورغم أن فرويد يتحدث عن منشأ الأنا الأعلى فى إطار ليبيدو تركيز الطاقة النفسية على أول موضوع ، والذى جرى إعلائه (التسامى به)^(٥٦) ، فإن تقلبات دافع الموت تلعب دوراً حاسماً فى تأييد هذا المنظم النفسى الكبتى . وينظر فرويد إلى توطد الأنا الأعلى للإنسان على النحو التالى :

إن عدوانيته يجرى غرسها ودمجها فى الذات : وفى واقع الأمر ، يجرى إرجاعها إلى المكان الذى جاءت منه - أى يتم توجيهها نحو الأنا الخاص بها . هناك يستولى عليها جزء من الأنا ، يسود على بقية الأنا بوصفه الأنا الأعلى ، والذى يصبح عندئذ ، فى صورة « الضمير » مستعداً لأن يحرك ضد الأنا نفس العدوانية الفظة التى كان يمكن للأنا أن يودّ إشباعها ضد الأفراد البخلاء ، الآخرين^(٥٧) .

وطالما كانت هذه العدوانية تُفنى إلى « دافع موت » يتعذر قهره ، فإن نفاذ بصيرة فرويد إلى الانحراف الأيديولوجى للوعى يستكملة بالتالى دفاع غير نقديّ عن هذه العملية : يظهر الكبت والتطويع بوصفهما الشرط الضرورى sine qua non للمجتمع البشرى . وأى تبنّ مبادئ تاريخى لنظرية الأنا الأعلى ينبغى ، بوضوح ، أن يحوّلها من اعتمادها على دافع الموت .

وفرويد ذاته لم يكن سعيداً قط بالفرضية الخاصة بدافع موت ؛ ولم يكن بمقنونه أن يعين له أى مصدر للطاقة ، كما كان قادراً على أن يفعل بالنسبة لإيروس (الليبيدو) . وقد كتب ، بطريقة نبوية ، بشأن التناقض الكامل بين الحب والكراهية ، والتعاطف والعدوان ، قائلاً : « لو أننا استطعنا فقط النجاح فى ربط هذين التناقضين الكاملين ببعضهما بعضهما الآخر وفى اشتقاق أحدهما من الآخر »^(٥٨) . ولم يقدّر فرويد ذاته قط بإنجاز هذا التحويل . ولم يفعل ذلك فروم ، الذى تجاهل الإشكالية ببساطة وعاد

إلى الموقف القديم الذى كان فرويد قد اضطّر ، بسبب الاستقامة الفكرية ، إلى التخلّى عنه غير أن التحويل المشار إليه أنجزه ناقد ماركسى آخر لفرويد : فيلهلم رايش .

لم يعمل رايش قطّ على أساس أىّ مفهوم عن « دافع موت » . والواقع أنه حتى استخدامه « لدافع التدمير » كان نقدياً لفرويد بصورة ضمنية ؛ ذلك أن رايش عرّف هذه الظاهرة ليس فى إطار « دافع موت » مجسّد ، بل بوصفها عملية التحطيم والهضم الضرورية بيولوجيا . وفيما يتعلق بالتخلّى اللاعقلانى لحافز كهذا ، فقد كان ذلك « نتاجاً للحضارة » : « يتميز دافع التدمير لدى الإنسان ، قبل كل شىء ، بواقع أن غاياته ليست ضرورية بيولوجيا . وفى هذا الصدد ، فهو يتفق تماماً مع وحشية حيوانات كثيرة محرومة من الإشباع الجنسي »^(٥٩) . حتى هنا ، فى عام ١٩٢٧ ، ينظر رايش إلى العدوان اللاعقلانى على أنه الاستجابة لبيئة محبطة ، وليس على أنه دافع أو كوى . ويصوّر ضمنية ، جرى تحويل « دافع التدمير » إلى إيروس ، ضمن إطار مبادئ تاريخي شامل . وقد جاءت الطفرة النهائية لرايش فى عام ١٩٣٣ ، بعد المقال البرنامجى بقلم فروم فى المجلة بعام واحد . غير أنه قبل ذلك بوقت طويل ، كانت إعادة الفحص الجادة من جانب رايش للميتاسيكولوجيا الفرويدية قد وضعته على الطريق الذى لم يجعله رائداً مهماً فحسب لمدرسة فرانكفورت ، بل جعله المتفوّق المعترف به عليهم .

٦ - مدرسة فرانكفورت وفيلهلم رايش

وتقييم فروم لإنتاج رايش فى عام ١٩٣٢ تقييم مختلط . فمن جهة ، أدخل رايش بعض « البحوث التجريبية الرائعة » إلى علم النفس الاجتماعى ، بالإضافة إلى قيامه « ببحث واسع فى التحديد الاجتماعى والوظيفية الاجتماعية للأخلاق الجنسية »^(٦٠) . ولكن فروم لا يدرك الدلالات العميقة لهذه الأخيرة فيما يتعلق ببعض نظرية « دافع الموت » . وبطريقة أخرى فإن تقييم رايش سلّبنى إلى حدّ كبير ؛ ذلك أن فروم ، بتركيزه على الاعتبارات المنهجية ، يكشف عن أن المعهد يعتبر من الخطأ « أن يقوم شخص - مثل فيلهلم رايش ، مثلاً - بحصر التحليل النفسى فى مجال علم النفس الفردى

والجدال ضدّ قابليته للتطبيق على الظواهر الاجتماعية (السياسة ، الوعي الطبقي ، إلخ...) . ورغم أن فروم يضيف أن « أعمال رايش الأخيرة يبدو أنها عدلت هذه النظرة بطريقة مثمرة جداً »^(١٦) ، فالواقع أن فروم لا يفهم تماماً منهج رايش ، سواء آنذاك أو فيما بعد .

والموقف الأصلي لرايش ، والذي يشير إليه فروم عن طريق الاقتباس بصورة مسهية جداً ، كان كما يلي :

الموضوع الحقيقي للتحليل النفسي هو الحياة النفسية للإنسان العضو في المجتمع . ولا تدخل الجماهير في البحث إلا بقدر ما تطرأ عليها ظواهر مرتكزة على الفرد ، وإلاّ بقدر ما يمكن تفسير سمات « النفس الجمعية » - القلق ، الرعب ، إلخ ... - انطلاقاً من معرفتنا بالأفراد . وقد يبدو أن ظاهرة الوعي الطبقي من الصعب أن تتأثر بالتحليل النفسي ، وأن المشكلات السوسيوولوجية (الحركات الجماهيرية ، السياسة ، إلخ ...) لا يمكنها أن تكون موضوع منهج التحليل النفسي^(١٧) .

وهكذا فإن علم نفس ماديّ تاريخيّ لا يمكنه ، في نظر رايش ، أن يقول أيّ شيء إيجابيّ بشأن منشأ وطبيعة الوعي الطبقي ، بل يمكنه ، في أحسن الأحوال ، أن يفسّر فقط غياب الأخير . وكما هو مفترض ، يعتزم فروم توضيح أن التحليل النفسي يمكن أن يفسّر حضور الوعي الطبقي . غير أنه يظلّ علينا أن نرى ما إذا كان ينجح في ذلك .

غير أنه بعيداً عن أيّ شيء آخر ، يبدو النقد العام لفروم مضللاً بصورة ملحوظة . فاولاً ، لم يرغب رايش في « حصر التحليل النفسي في مجال علم النفس الفردي » ؛ وعلى العكس من ذلك ، كان موضوعه ، من البداية إلى النهاية ، « الإنسان العضو في المجتمع » . وثانياً ، من الجليّ الواضح أن الرفض السجاليّ والتهكميّ « للنفس الجمعية » ابتعاد مقصود عن « الوعي الجمعي » لدى يونج . وثالثاً ، فإن التوسيع المحكوم من جانب رايش « للظواهر المرتكزة على الفرد » لتشمل التحليلات الاجتماعية

هو منهج أفرد هوركهايمر في مقال « التاريخ وعلم النفس »^(٦٣) ، وطبقه فروم نفسه في مقاله « حول الإحساس بالعجز »^(٦٤) .

والأمر الذي له مغزاه أن فروم ذاته لا ينجح إلا في تقديم تحليل متوجه اجتماعيا لأحد المظاهر السلبية للجماهير : أعنى ، الإحساس بالعجز ، ولم يقدم فروم في أى مكان أية إنارة ذات معنى للمنشأ والعمل الإيجابيين للوعى الطبقي . أما رايش فقد طور ، خلافاً لذلك ، نظريته في هذه الناحية ذاتها وقد فعل ذلك بفضل انهماكك النشط في النضال الأيديولوجي ، وفي عام ١٩٣٤ ، كتب رايش قائلاً إن الوعى الطبقي كان « ماثلاً في كل ركن وزاوية في الحياة اليومية »^(٦٥) . وهو لم يهبط بذلك بالوعى الطبقي إلى مستوى الحالة الذاتية البروليتاريا ، التي كانت لا تزال تحتاج إلى القيادة الأيديولوجية الصارمة من جانب الطليعة السياسية . غير أن رايش شدد على أن عناصر وعى طبقي جماهيري كانت ماثلة ، في « إدراكها [البروليتاريا] لاحتياجاتها الخاصة في كل المجالات » ؛ وفي « إدراكها وسائل وإمكانات إشباعها » ؛ وفي « إدراكها للعوائق الموضوعية في سبيلها من جانب مجتمع يرتكز على الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج »^(٦٦) . هذه « العناصر الملموسة » ، إذا تم وضع اليد عليها ، وتوويرها ، واستخلاصها معاً ، يمكن أن تشكل وعياً ثورياً^(٦٧) . وهكذا تتضمن طبعة رايش من علم نفس مادى تاريخي تصوراً لينينيا عن التنظيم والقيادة الثوريين . ويبقى أن نرى كيف استجابت مدرسة فرانكفورت لهذه المرحلة من إنتاج رايش .

٧ - تحليل المعهد للسلطة

يقدم « القسم العام » الذى كتبه هوركهايمر في دراسات في السلطة والأسرة منهجاً يعد ماديا تاريخيا بالمعنى المتمايز الذى تتضمنه « النظرية النقدية للمجتمع » .

تؤكّد عملية الإنتاج في الناس ليس فقط في الشكل المباشر والمعاصر الذى يلتقون هم أنفسهم بها فيه خلال عملهم ، بل كذلك في الشكل الذى ارتدته في المؤسسات بطيئة التغير والمستقرة نسبيا مثل الأسرة ، والمدرسة ، والكنيسة ، والفن^(٦٨) .

وفيما يتعلق بالشكل الأول ، سبق أن أوضحنا (انظر الفصلين الثاني والثالث) أن البعد الاقتصادي النوعي للحمية الاجتماعية المعاصرة لم يجر تحليله بصورة وافية من جانب مدرسة فرانكفورت . والإسهامات المناظرة في الدراسات إسهامات متفرقة ، ولا تقدم الدعم الاقتصادي المنشود لتحليلات البنية الفوقية التي قدمها هوركهايمر ، وفروم ، وماركيوز . غير أن هذه التحليلات لاتزال تشكل إسهاماً بالغ الأهمية في تحليل التطور ؛ وينبغي أن نقرر الآن مآثر هذا الإسهام ، ونواقصه الجوهرية .

ويسوق هوركهايمر في مقدمته للدراسات تمييزاً مقولياً يمكن أن يبدو أنه برنامجي : « سلطوي » "authoritarian" (autoritär) يعني تأكيد السلطة ، أي ، من جانب موضوع السلطة ، المحكومين ؛ ذو سلطة "authoritative" (autoritativ) يعني طلب السلطة ، أي ، من جانب ذات السلطة ، الحكام^(٦٩) . والواقع أن هذا التمييز لا يجرى التقيد به بأي قدر من الصرامة في الدراسات ذاتها . غير أن هذا ليس دليلاً على التساهل ، بل يدل على تعقيد النموذج السلطوي وشمول وجوده داخل المجتمع المعاصر . والسلطة الأساسية هي رأس المال ، والشروط الاقتصادية ذاتها شروط « ذات سلطة »^(٧٠) . وبالتالي ، تهيمن الخبرة السلطوية على حياة كل الناس ، وعلى حياة كل الطبقات ، بمعنى أنهم موضوعات ، وليسوا قوات ، الحتمية الاجتماعية . ولهذا يمكن أن يتحدث هوركهايمر وفريقه عن « الدولة السلطوية »^(٧١) ، وفي سياق هذا الإطار ، عن « تدخل سلطوي من جانب الأبوين »^(٧٢) .

وفي كشفها لشبكة الوساطات في هذا المجتمع السلطوي ، تتخطى « النظرية النقدية للمجتمع » أفق فرويد ، هذا الأفق الذي تمحور على وجه الحصر تقريباً حول معاملة الطفل على أيدي أبويه ، متجاهلاً بذلك التجربة السلطوية المتواصلة للأب في المجال الاجتماعي الاقتصادي . ولهذا مغزى كبير بصورة خاصة بالنسبة لطبقة الشغيلة المأجورين ، ذلك أنه ، في البيع والشراء « الحرين » لقوة العمل ، « لا يكون الاضطرار إلى التعاقد هو نفس الشيء بالنسبة لكل من الطرفين »^(٧٣) . وهكذا فإن الحل المطلوب لمشكلة الإخضاع السلطوي لا يتمثل ، أساساً ، في « التحرر الشخصي بل في الثورة . وهذا مجرد ترديد لرأس المال .

ويوضح مفهوم مدرسة فرانكفورت عن الثورة ، رغم افتقاره إلى التحديد العينيّ الفارق السيكيولوجي بين المتمرّد البرجوازي الصغير والثوريّ الحقيقي . ورغم أن مدرسة فرانكفورت ذاتها أحجمت عن قبول أيّ نوع من الانضباط الحزبي (وأدورنو يقدّم لوكاش كمثال على الخضوع المضللّ من جانب المفكر للتّظيم الحزبي)^(٧٤) ، يقرّ فريق هوركهايمر إقراراً كاملاً بالمبدأ النظريّ الخاص بالانضباط الثوريّ ؛ وقد كتب ماركيز : « الخضوع الثوريّ داخل صفوف الثوريين والسلطة الثورية إزاء العدو الطبقي شرطان ضروريّان ، في النضال في سبيل التّظيم المستقبليّ للمجتمع »^(٧٥) . وقد شدّد هوركهايمر ، كما فعل لينين ، على أن الفوضويّة كانت نتاجاً للبرجوازية الصغيرة ، دافعةً أيديولوجية « الحرية الفردية » إلى حدود السخف ، بدلاً من النفاذ إليها^(٧٦) . وقد أيد فروم هذا الرأى عن طريق توضيح أن النمط « المتمرّد » يشعر بالوطأة الاضطهادية للمجتمع غير أنه يعجز عن إدراك طبيعتها الحقيقية ، متمرداً بالتالي على كلّ سلطة ، ومعزّزاً في أكثر الأحوال - وقد انقضت أوهامه - النزعة السلطوية عن طريق التحوّل إلى فاشي . أما النمط « الثوريّ » فإنه يريد ، على العكس من ذلك ، أن يلغى السلطة الاقتصادية العمياء للمجتمع الطبقي وأن يحقق في المجال الاجتماعيّ السياسيّ ما يقوم فعلاً بمحاولة تحقيقه في علاقاته الشخصية مع الآخرين : أيّ ، إنهاء التكوينات الشخصية السلطوية^(٧٧) . غير أن مدرسة فرانكفورت شعرت بأن النظرية والإستراتيجية الثوريّتين قد فشلتا حتى ذلك الحين في التحديد الدقيق لكامل وسائط السلطة الاقتصادية العمياء كما حدّثت العلاقات المؤسسية والشخصية داخل المجتمع . وهكذا حاول تحليل المعهد أن يصحّح هذا اللاتوازن عن طريق تتبّع النزعة السلطوية داخل نطاق الأسرة .

٨ - تحليل المعهد للأسرة وجدلها

من الجليّ أن الشخصية السلطوية الفعّالة في الأسرة هي شخصية الأب . وقد نظر فرويد إلى هذا على أنه المحصّلة « الطبيعية » للتفوق الجسماني والعقليّ للأب ؛ وبهذه الطريقة ، جرى النظر إلى المجتمع بأسره ، من جانب فرويد ، على أسس

بطيريركية (أبوية) . ويوضح هوركهايمر أن الأب هو السيد في البيت لأنه يكون عادة كاسب الأجر^(٧٨) . وفيما يتعلق بحاجة الأب إلى السيطرة ، يشدد هوركهايمر على أن تجربة الأب في عملية العمل هي الفضح الأكثر مباشرة لسلطة رأس المال^(٧٩) . وتصوير هوركهايمر لآثار هذه السلطة على الحياة البيئية استمرار بتشبيه كراكور عن « ركوب الدراجات البخارية » (انظر الفصل الأول) .

غير أنه إذا كانت سلطة الأب تتركز على أجره ، فلا بد إذن أن تكون هذه السلطة خاضعة لكل تقلبات سوق العمل . وأول تناقض توجزه مدرسة فرانكفورت هو قدرة الشباب على كسب الأجر . وتكشف الاستبيانات التي وزعها المعهد أن المراهقين ، الصبية بصورة خاصة ، يصبحون « أكثر استقلالاً عن السلطة الأبوية » ويصبحون في واقع الأمر « قوة اقتصادية لا يستهان بها »^(٨٠) . ولاشك في أن هذه السلطة حديثة النشأة لا تقلت من التعويض الاقتصادي في فترات البطالة^(٨١) ، غير أن نفس الشيء يصدق على سلطة الأب . وهذا هو التناقض الثاني الذي جرت مناقشته في دراسات : يغرس المجتمع قيم « العمل والانضباط » ، ومع ذلك لا يستطيع الإنتاج الرأسمالي أن يكلل أن تكون العمالة المريحة متاحة : ويقول هوركهايمر عن الأب : « إذا كف عن الكسب ، أو عن امتلاك النقود على الأقل ، فإنه يفقد بذلك مركزه الاجتماعي ، وذلك يهدد هيئته داخل الأسرة أيضاً . وعندئذ يفرض قانون المجتمع البرجوازي ضريته عليه »^(٨٢) ولا يمكن حتى إعانة البطالة ومدفوعات الضمان الاجتماعي التعويض بصورة كاملة عن تحطم هيكل السلطة المعتاد ، كما تثبت الاستبيانات^(٨٣) .

ولكن موقف مدرسة فرانكفورت إزاء تفكك الأسرة موقف جدلي ، وليس بدون نغمة حزن . ورغم أنهم لا يعللون أنفسهم بآية أوهايم في أن « الأسرة » قد وجدت لها في أي وقت بائٍ معنى واقعي حقيقي بالنسبة للجماهير (يسرد ماركيزو الصورة المفزعة التي رسمها ماركس وإنجلس للوجود البروليتاري واللبقاء)^(٨٤) ، إلا أن فريق هوركهايمر ينظر إلى الأسرة على أنها أكثر من مجرد كذبة ، أكثر من مجرد تشويق إضافي آخر . والواقع أن الأسرة مجال ينقطع فيه التشويق ، وإن بصورة طفيفة فحسب هنا ، يمكن للإنسان أن يكون ليس مجرد « وظيفة » بل إنساناً^(٨٥) . ورغم أن نماذج

السلطة يجرى نقلها إلى الحياة الأسرية ، ورغم أن المتعة الجنسية يجرى الحط من قدرها (كما توضح الدراسات بجلاء) يجرى النظر إلى الأسرة على أنها أكثر من هذا . ومدرسة فرانكفورت أسفون إذ يرونها تتقوض عن طريق الإعلان ، والهندسة الاجتماعية ، والفاشية . والتعبير الأكثر حدة عن هذا هو كتاب أنورنو *Minima Moralia* « النظام الجماعي المساعد هو التقليد الزائف لمجتمع لاطبقى . ورغم أنه يقوم بتصفية الفرد البرجوازي ، فإنه يقوم أيضاً بتصفية اليوطويا التي استمدت سندها ذات مرة من الحب الأمومي »^(٨٧) . إن الأسرة لا يجرى تجاوزها بل محوها . وبما ينسجم مع نقدنا العام للأيديولوجية ، تندفع مدرسة فرانكفورت لإنقاذ فكرة الأسرة على الأقل .

ولكن التقييم الجدلي للأسرة يتخطى نغمة الحزن هذه ! ويرى هوركهايمر في الواقع قوة بناءة جديدة تخرج من الصدفة المجرّفة للأسرة النووية :

على هذا الأساس ، حيث اختلت المصلحة الأصلية في الأسرة إلى حد كبير ، ربما أمكنها أن تولّد ذلك الشعور ذاته بالجماعة والذي يوحد هؤلاء الناس مع نوعهم خارج الأسرة ... وسوف تجرى تربية الأطفال حينئذ بوصفهم ورثة المستقبل ، وهكذا لن يستمر النظر إليهم بالمعنى الضام على أنهم الأطفال « الخاصّون » . ويقدر ما لا يعود العمل ، إذا كان له أن يوجد على الإطلاق ، مجرد حالة لإمدانهم بالخبز ، فسوف يتم تكييفه عندئذ مع تحقيق المهمة التاريخية الخاصة بخلق عالم أفضل لأنفسهم ، ولأطفالهم ، وللآخرين^(٨٧) .

وقد يبدو أن هذا شيء يقترب من الوعي الطبقي والممارسة الثورية . والواقع أن مقال هوركهايمر في النواصت ينتهي بالملاحظة الحماسية المفعمة بالحياة والتي تقول إن « الجانب الرافض في الثقافة يحقق الغلبة على العنصر المحافظ »^(٨٨) .

٩ - دحض « دافع الموت »

لا ترتبط رؤية هوركهايمر للتحرّر بأيّ طريقة بنظرية وممارسة النضال الأيديولوجي ، وترتكز على العكس من ذلك على نظرية مجردة عن العفوية . وسوف تجرى مناقشة هذا النقص أدناه . غير أنه قبل ذلك ، تنشأ مشكلة أساسية أيضاً : على أيّ أسس نظرية يعتقد هوركهايمر أن التحرّر أمر ممكن على أية حال ؟ ويوصفه ماركسياً يمكنه ، بطبيعة الحال ، أن يبني اعتقاده على أساس رؤية مجتمع أصبحت فيه السيطرة على وسائل الإنتاج مطبوعة بالطابع الاجتماعي بكل معنى الكلمة . لكن هل يتسجم التحليل النفسي عند فرويد مع هذه الرؤية ؟ على أية حال ، يستخدم فرويد النظرية الخاصة بدافع الموت ، التي يركز عليها تفسيره للأيديولوجية ، لكن يبرّر المجتمع القمّي ويدحض المبدأ الخاص بمجتمع لا يبقى .

وليس كافياً أن نتجاهل ببساطة التشاؤم الثقافي والامتنال الاجتماعي لدى فرويد ، لأن تحليل الأيديولوجية على أساس التحليل النفسي مرتبط بهما ارتباطاً محكماً للغاية . وهوركهايمر ، على سبيل المثال ، محقّ في إنكار أوليّة أيّ « دافع خضوع » وفي إحالته على العكس من ذلك إلى الأسرة السلطوية . وهو على صواب أيضاً عندما يُلَمِّح إلى أن هذا الخضوع يعتمد على طاقات كان في استطاعتها في أحوال أخرى أن تصبح تقدّمية : « يمتص الضمير الفاسد الذي ينمو داخل الأسرة حوافز لا تخصّص كان من شأنها في أحوال أخرى أن توجّه نفسها ضدّ الشروط الاجتماعية المعنوية التي ترتبط بإحباط الفرد »^(٨٩) . ويمكننا أن نؤكد ، كما يفعل فرويد وهوركهايمر ، أنه لا شك في أن هذه « الحوافز » لا تشتت أيّ « دافع موت » ، غير أنه يبقى واقع أن فرويد لم يكن قادراً على تفسير الأنا الأعلى بصورة كافية إلّا عن طريق الاستعانة بهذه الأطروحة التشاؤمية ، وبالإضافة إلى ذلك ، فإن إثبات دافع الموت كان يرتكز ، كما يسلم فرويد ، على دليل « بالغ الأهمية » .

والمطلوب هو الدحض المنهجي « لدافع الموت » وإحالة كلّ تجلّياته الظاهرة إلى قوة نفسية من شأنها أن تقسح المجال أمام ، وأن تقتضى بصورة فعّالة ، التحرّر .

وهذا هو المنهج الذى استخدمه رايش فى إطار تبنيه لفرويد . وقد قام ما بعد النقد الذى يستخدمه رايش ، والذى بدأ فى العشرينيات ، بإعادة بحث مفهوم إيروس . وفى استباق للتمييز اللاحق الذى قام به ماركيز بين الإعلاء « الكبتى » و « غير الكبتى » . اعتقد رايش أن الإعلاء « الحقيقى » لم يكن غير مبنى على الكبت فحسب ، بل استبعده هذا الأخير فى واقع الأمر : « يتمثل شرط ضرورى sine qua non من شروط الإعلاء فى ألا تتعرض القوى الدافعة المعنية للأثار المعطلة للكبت ، الذى لايعوق الإشباع المباشر فحسب ، بل كل نشاط بناء من جانب الدوافع ^(٩٠) . وقد أحال الكبت النشاط الجنسى المباشر المتبقى إلى تجربة عصابية غير مشبعة استدعت بالتالى كل الانحرافات والتشوهات التى تُعزى عادة إلى « الجنس الحر » ؛ وبهذه الطريقة أصبحت الجنسية فى الواقع لا اجتماعية .

وقد تمثل الرد الوحيد على معضلة فرويد فى تبني التفسير التقدمي للإيروس ، والذى استطاع وحده أن يجعل الإعلاء الحقيقى ممكناً ؛ وهكذا طالب رايش بترسيخ « القدرة على العمل والحب » ^(٩١) . أما فروم فإنه يعود ، على العكس من ذلك ، ورغم دحضه للأطروحة الخاصة بدافع موت ، إلى الاستقطاب القديم الخاص بفرائز الجنس والأنثى . وهكذا لا يشكل الإيروس أساساً لمجتمع لأكبتى ؛ وعلى العكس من ذلك ، يبدو أن نوعاً من السيطرة عليه يمكن استدعاؤه . وبالإضافة إلى ذلك فإن فروم غير نقدي فيما يتعلق بما يشكل الإشباع الجنسي ؛ وهو يقول إن « الدوافع الخاصة بالمحافظة على النفس ينبغي إشباعها عن طريق الوسائل المحددة ، الواقعية ، بينما يمكن إشباع دوافع الجنس فى أحوال كثيرة عن طريق مجرد التخيلات » . وهو يضيف فعلاً : « هناك وجود لحد أدنى ليس فقط جسدي بل نفسى أيضاً ، وفرائز الجنس ينبغي إشباعها إلى مدى حد أدنى ما » ^(٩٢) . غير أنه ليست هناك أية إشارة فيما يتعلق بالمدى المحدد لهذا الحد الأدنى ، ولا فيما يتعلق بطبيعة الإشباع اللاكبتى .

ولكن الحسم النهائي للتناقضات الماثلة فى صميم ميتاسيكولوجيا فرويد لا يتطلب التقييم المطرد للإيروس فحسب ، بل يتطلب استئصال أطروحة دافع الموت . وهذا ما أنجزه رايش فى عام ١٩٣٣ ، فى كتابه تحليل الشخصية ^(٩٣) ، الذى لا يقل عن

إعادة صياغة شاملة للنظرية التحليلية النفسية عن المازوخية ، وقهر التكرار ، ومبدأ اللذة . ولم تدفع ظاهرة قهر التكرار إلى افتراض دافع الموت إلا لأنه بدا أن القهر يعمل « خارج نطاق مبدأ اللذة »^(٩١) . وهكذا يقوم رايش بإعادة بحث قهر التكرار هذا في ضوء نظريته الخاصة بالجنسية والكبت . ويميّز رايش بين نوعين من الخوف : « الخوف الحقيقي » (*realangst*) ، الذى يمثل الاستجابة الطبيعية لتهديد حقيقى ، والذى يدفع إما إلى الهرب أو العدوان ، الأمر الذى يتوقف على احتمال الانتصار ؛ و«الخوف المختزن» (*stauungsangst*) ، والذى يمثل الحالة الدينامية الدائمة - للشخصية العصابية ، التى توجه إلى نفسها ما كان من شأنه أن يكون فى أحوال أخرى عدواناً مبرراً ، موجّهة هذا العدوان إلى ذاتها^(٩٢) . وهذا يمثل مفتاح فهم المازوخية .

ورغم أن دافع التكرار يعمل داخل نطاق مبدأ اللذة ، فليس هناك مجال لافتراض « دافع موت » . وعلى هذا النحو يسعى رايش إلى بحض تفسير تلك الحالات التى يبدو فيها أن القهر يعمل خارج نطاق مبدأ اللذة . ويتمثل هذا أساساً فى ظاهرة المازوخية ، التى نظر إليها فرويد على النحو التالى :

وجدت نفسى مدفوعاً إلى أن أُميّزَ مازوخية أوليّة أو ذات منشأ جنسى (إيروسى) ، يتطور من داخلها شكلان لاحقان ، المازوخية الأنثوية والمعنوية . أمّا السادية التى لا يمكنها أن تجد استخداماً فى الحياة الواقعية فلإنها تستدير إلى ذات الشخص ، وتؤدى على هذا النحو إلى مازوخية ثانوية ، تجرى إضافتها إلى النوع الأولى^(٩٣) .

أمّا فى الواقع فإن ما فعله فرويد فعلاً هو ملاحظة بعض تجليات المازوخية « الثانوية » ، والحقيقة أنه ، بسبب تسليمه غير النقدي « بالحاجة » إلى كبت جنسى ، يُسقط هذه المازوخية على الماضى ، مخترعاً مازوخية « أوليّة » كحيلة نظرية . وبالإضافة إلى ذلك ، أساء فرويد فى واقع الأمر تفسير المازوخية .

وقد أخذ رايش المظهر الأكثر تطرفاً « لدافع الموت » أى الانتحار ، وأحال هذا إلى الغريزة الجنسية المشوّهة ، التى جرى تحويلها إلى « خوف مختزن » مفرط .

ويتحمر شخص من الأشخاص ليس لأنه « يريد أن » ، وليس لأنه « مدفوع بيولوجيا إلى أن » بل ببساطة لأن الواقع الاجتماعى خلق « توترات أصبحت أشد من أن تطاق . ولا يمكن التحرر منها إلا عن طريق إبادة الذات »^(٩٧) . وتكشف الصور الأقل تطرفا من المازوخية عن نفس المبدأ : فهي ليست صورة مستعادة « لمازوخية أولية » أو « لدافع موت » بل التحرر المنحرف من توتر جنسى المنشأ . والواقع أن كامل تفسير فرويد للمازوخية على أنها « لذة فى الألم »^(٩٨) تفسير خاطئ : المازوخية هى ببساطة استيقاظ الألم من جانب شخصية عصابية بوصفه الوسيلة الوحيدة للتحرر من « الخوف المختزن »^(٩٩) . وإيس هناك أى شيء من قبيل « ما بعد مبدأ اللذة » :

يقدر ما يُقصد بقهر التكرار ، أولا ، أن كل دافع من الدوافع يكافح من أجل تحقيق حالة من السلام والهدوء ، وثانيا ، أن هناك قهرا على تجربة مثل تلك اللذات من جديد دوما كما سبقت تجربتها ، فليس هناك أى اعتراض على المفهوم الخاص بقهر التكرار ... ولكن قهر التكرار ، المفهوم بهذا المعنى ، يظل داخل نطاق إطار مبدأ اللذة ، والواقع أن مبدأ اللذة ذاته يمكن وحده أن يفسر القهر على التكرار^(١٠٠) .

وعلى هذا النحو ، يتقوض كامل الأساس الذى استقر عليه « دافع الموت » ، ويتم حلّ التناقض الجوهرى فى ميتاسيكولوجيا فرويد .

وفى مؤلفه الرئيسى التالى ، علم النفس الجماهيرى للفاشية ، يوسع رايش اكتشافاته الإكلينيكية الخاصة بتحليل الشخصية لتمتد إلى مشكلة العجز السياسى :

تخلق القيود الأخلاقية المكتبة الموضوعية على الجنسية الطبيعية للطفل ، والتي تبلغ ذروتها فى التقييد القاسى للجنسية التناسلية ، أشخاصا قلقين ، خجولين ، وقورين ، مطيعين ، وبالمعنى البرجوازى ، « طيبين » ومستجيبين للتعليم . ومن الآن فصاعدا ، يُحاط كل دافع عنوائى بأقصى خوف ، وعلى هذا النحو يتم شل القوى المتمردة داخل الإنسان . وعلى نحو مماثل ، تخلق القاعدة القمعية القائمة « نظيف عقليا » كإباحتها عاما لكل فكر ونقد فعالين^(١٠١) .

وبيّن رايش بوضوح أن الأطروحة الفرويدية الخاصة « بدافع الموت » يمكن حوضها بدون التخلّي عن المفهوم النقدي المتمثل في الأنا الأعلى . والواقع أن هذا الأخير لا يرتدى كامل قيمته النقدية إلاّ عبر حوض منهجيّ « لدافع الموت » .

أمّا موقف فروم فهو ، بالمقارنة ، أضعف كثيراً : فهو لا يحرّر الأنا الأعلى أبداً من ارتباطه القاتل بميتاسيكولوجيا فرويد المتشائمة . وفي مرحلة من المراحل ، يؤيد فروم في الواقع مؤلّف فرويد « المشكلة الاقتصادية »^(٩) للمازوخية « بوصفه المرجع المؤثّق حول المازوخية »^(١٠) . وهذا مذهب حقاً ، حيث إن فرويد يقيم هنا كامل نظريته على أساس فرضية « دافع الموت » ، مفسّراً الأنا الأعلى في إطار تقلّبات المازوخية « الأوّلية » على وجه التحديد^(١١) . (عندما يصدّد فروم في وقت لاحق^(١٢)) . الدراسات ذاتها بوصفها المرجع المؤثّق ، فإنه لا يقوم إلاّ بتأييد تناقض لم يتمّ حله) . ويعترف فروم فعلاً بأن رايش قد حقق بعض التقدم فيما يتعلق بمسألة المازوخية ، ويأن رايش أثبت ، على وجه التحديد ، زيف أيّ شيء من قبيل « ما فوق مبدأ اللذة » . ولكن فروم يعجز عن رؤية ، أو - على الأقل - الإقرار بـ ، أن رايش قد حوض بذلك « دافع الموت » . وبدلاً من إعلان موافقته على قيام رايش بإحالة هذا « الدافع » إلى إيروس ، يعلن فروم في الواقع أن خصوصية مؤلّف رايش حول المازوخية « تحدّ منها بصورة جدية مبالغته المعتادة ذات الطابع الفسيولوجي في دور العامل الجنسي »^(١٣) . ومن الجليّ تماماً أن فروم لا يفهم شيئاً عن نظرية رايش .

١٠ - علم النفس التأملي وفقدان الممارسة

ومدرسة فرانكفورت ، في تبنّيهم لإنجازات فرويد ، يعجزون عن الوفاء بمتطلّبات المحك الذي وضعوه بأنفسهم بشأن القيام بصورة منهجية بكشف وإزالة التشويهات الأيديولوجية الماثلة في الأعمال النقدية الأخرى للمنظرين المعاصرين .

(٩) الناحية الاقتصادية أو الكمية أو الوظيفية في دراسة العمليات النفسية تخص دراسة كمية التوتّر أو الإشباع - المترجم .

ولكن فريق هوركهaimer ، في مناقشتهم لقرويد ، يعجزون أيضاً عن مراعاة قاعدتهم المنهجية الأخرى : أى تلك القائلة إن دراسات نقدية مثل تلك الخاصة بنيتشه وبرجسون وفرويد ينبغي تأليفها ، في شكل نظريّ جديد ، كعناصر مكوّنة لحركة نقدية من الناحية العملية . كيف تتصور مدرسة فرانكفورت رفع تناقضات النزعة السلطوية إلى مستوى « تناقض واع » ، بحيث يطلق الوعي « ليس قوته المحررة فحسب ، بل أيضاً قوته الحافظة ، والانضباطية ، والعملية بشدّة » مؤيداً بالتالي إلى « احتداد » ... « النضال » الذي كان الفكر النقدي « مرتبطاً » به ، بما يتفق على الأقل مع « مانفستو » (بيان) المعهد في هذه الفترة ؟ وفي الواقع ، لم تجر الإجابة على أى سؤال من هذه الأسئلة .

ومدرسة فرانكفورت في فترة المجلة لا تفتقر إلى كلّ علاقة بالممارسة الفعلية فحسب ، بل تفتقر ، بالإضافة إلى ذلك ، إلى كلّ مفهوم عن النضال الأيديولوجي ، حتى النضال المناهض للنزعة السلطوية ، ولا يرجع هذا إلى الانهيار الموسوعيّ للإمكانية الثورية داخل ألمانيا ، بل يكشف - كما في حالة النضال الطبقي (انظر الفصل الثالث) - عن عجز مدرسة فرانكفورت حتى عن طرح مسألة النضال المنظم . وهذا هو السبب في أن القسم الخاص بهوركهaimer في الدراسات ينتهي بمثل تلك النغمة الحماسية ، لكنّ التأمليّة . فالممارسة الثورية المنظمة يجرى النظر إليها على أنها عفوية ، وبالتالي فإن موضوع نشوء الوعي الثوري لا يصبح من الضروريّ التطرق إليه من زاوية النضال الأيديولوجي الجماهيري . وكان فروم يعنى ضمناً ، في نقده لمؤلف رايش ، أن أى علم نفس ماديّ تاريخي من شأنه أن يلقي ضوءاً على نشوء الوعي الطبقي . ولكن المعهد لم يبق قط بهذا الوعد .

ويقدر ما تملك مدرسة فرانكفورت أى تصوّر على الإطلاق عن التنظيم السياسيّ ، يبدو أن هناك مجاًلاً مآً لطليعة فكرية : وهكذا فإن « التحولات العالمية التاريخية » (من المفترض أنها الثورات !) تعجّل بها عادة « مجموعات متحرّرة من أية نماذج نفسية عميقة الجنور ، وتبني أعمالها على المعرفة (Erkenntnis) »^(١٠٦) . وهذه المجموعات لا يتمّ تحديدها على أساس طابعها الاجتماعيّ السياسيّ ؛ والواقع أنه يبدو أنه قدّر لها

أن تقود بفضل تعليم موفقٍ مناهضٍ للنزعة السلطوية . غير أنه حتى بغض النظر عن هذا الضعف ، فإن هوركهايمر يفهم الانتقال النظرى من « المعرفة » إلى القيادة السياسية بصورة مباشرة إلى أقصى حد ، متحدثاً عن تلك اللحظات حيث :

يكون التدهور الاقتصادى لأسلوب إنتاج محدّد قد حرّر أشكال الحياة الثقافية المناظرة إلى مدى يمكن فيه لمعاناة غالبية المجتمع أن تنقلب إلى تمرد ، ولا يتطلّب الأمر سوى الإرادة الحازمة لمجموعات تقدّمية لتحقيق انتصار على مجرد قوة الأسلحة ، التى تصبح آنذاك كلّ ما يدعم النظام بأسره^(١٠٧) .

وبالنسبة للمعهد ، تقوم « النظرية النقدية للمجتمع » بمجرد تسجيل « جدليات » هياكل السلطة وكأنها شيء ما يمكن أن يتصادف تجسّده فى ثورة . والواقع أن النظرية السيكلوجية لمدرسة فرانكفورت لم تجر صياغتها وفقاً لاحتياجات أى نضال أيديولوجى فى الحاضر ، ولا توجد فى أى مكان إشارات فيما يتعلق بنظرية وإستراتيجية النضال المناهض للسلطوية .

أما موقف رايش فقد كان مختلفاً إلى حد كبير ! فرغم أن « اقتصاداً اشتراكياً يمكنه وحده أن يوفّر أساساً للنمو الحرّ للعقل والجنسية » ، إلا أن التحليل النفسى يمكن وينبغى أن يلعب دوراً ثورياً فى مجال تربية الطفل « كأساس سيكلوجى للتربية الاشتراكية »^(١٠٨) . وقد تم عرض إستراتيجية التربية الاشتراكية فى مؤلف رايش ، **النضج الجنسى والتقصّف والأخلاق الزوجية الكبتية**^(١٠٩) ، كما جرت متابعتها بنشاط ، برعاية الحزب الشيوعى الألمانى KPD ، بوصفها « السياسة الجنسية إزاء هدف اجتماعى واعٍ (Zielbewusste sexualpolitik) »^(١١٠) . والواقع أن رايش انتقد الحزب الشيوعى الألمانى على عجزه عن أن يدرك إدراكاً تاماً المغزى الثورى للتربية المناهضة للنزعة السلطوية . فقيادة الحزب خلقت من هذه « السياسة » صنماً واكتفت بغضخ هتلر بوصفه عميل الرأسمالية الاحتكارية الأكثر رجعية . ولم تقم هذه القيادة بربط ذلك بصورة إيجابية « بالحياة اليومية التافهة ، العادية ، البدائية ، البسيطة » التى تحياها الجماهير . وكان من شأن ربط كهذا فقط أن « يوحد العملية

السوسيولوجية الموضوعية والوعي الذاتى للبشر » . ويشدّ رايش على أنه لا يكتفى أن تلاحظ التناقضات فى الكلّ الاجتماعى الاقتصادى ؛ فهذه التناقضات يجب استغلالها إلى الحدّ الأقصى^(١١١) . وكان من شأن التوفيق بين الضرورة الاقتصادية والوعي البروليتارى أن ينتج وحده العمل التوحيدي للثورة .

كان رايش يعمل فى هذا المؤلّف أثناء النضالات الطبقيّة الحاسمة والمصيرية فى السنوات الأخيرة لجمهورية فايمار . وكانت مدرسة فرانكفورت ، على النقيض من ذلك ، لا تداعبها أية آمال فى تغيير العالم ؛ وهكذا فقد شرعوا فى تفسيره . وهذا التفسير ، رغم كونه جدليا ، لم يَنْتُج أية مفاهيم خاصة بإستراتيجية مناهضة للنزعة السلطوية ، بل إنه فشل فى تأكيد الحاجة إلى إستراتيجية كهذه . ورغم شجب المعهد لإصلاحية الحزب الاشتراكى الألمانى SPD ونزعته التطورية (التدريجية) المجردة ، ورغم تشديد المعهد على دور النضال الطبقي ، فإن النظرية السيكلوجية لمدرسة فرانكفورت لم تنشئ أية مفاهيم عملية لتعزيز هذا النضال . أمّا الاستثناء الوحيد ، وهو إنتاج ماركيز منذ منتصف الستينيات ، فسوف نناقشه بعد قليل .

١١ - إضفاء طابع المطلق على علم النفس

لا يمثل الافتقار إلى الممارسة العينية فى النظرية السيكلوجية لمدرسة فرانكفورت مجرد زلّة ، بل هو فى الواقع محصلة منطقية « للنظرية النقدية للمجتمع » بمجملها . والبعد المادى للممارسة لا يمكن إدراكه إدراكاً تاماً إلاّ من جانب نظرية ترتبط مباشرة بما ينظر إليه هوركهايمر ، بطريقة معيّنة ، كقوة محرّكة للتاريخ : أى النضال الطبقي . وتفترض تلك العلاقة مسبّقاً تحليلاً طبقياً قائماً على أساس اقتصادى ، وهذا التحليل هو ما لم تقدمه مدرسة فرانكفورت قط ، رغم نقدها لفرويد على عجزه عن تمييز مقولاته وفقاً للإطار الطبقي^(١١٢) .

غير أنه فى غياب نظرية اقتصادية راسخة ، يصبح دور علم النفس مشوّهاً . وفى البداية ، كان هوركهايمر ينظر إلى علم النفس على أنه « علم مساعد » فى شرح

التاريخ ، الذى كان ينبغي تأسيسه على مقولات اقتصادية من الناحية الجهورية^(١١٣) . وكما أكد أنورنو ، محققاً تماماً ، فإن اللجوء إلى علم النفس لم يكن بدون أخطار ؛ وقد كتب أنورنو ، متحدثاً عن ماركس :

لم يكن لدى هذا الأخير « علم نفس ظاهر » . لم يكن لديه أى علم نفس على الإطلاق ، وذلك لأسباب نظرية مقنعة . فالعالم الذى فحصه ماركس كان يحكمه قانون القيمة ، وليس روح البشر . وفي الوقت الحاضر لا يزال البشر موضوعات أو موظفين للعملية المجتمعية . والواقع أن تفسير العالم بواسطة علم نفس ضحاياها يفترض بصورة مسبقة انحرافاً عن الآليات الأساسية والموضوعية التى يخضع لها البشر^(١١٤) .

ورغم أن مدرسة فرانكفورت كانوا يتفوقون على أية نزعة سيكولوجية فظة ، فإن تبنيهم لعلم النفس كان يميل فعلاً إلى ذلك « الانحراف » الذى أشار إليه أنورنو أعلاه ، على وجه التحديد .

وأخيراً فإن مدرسة فرانكفورت غير واضحة فيما يتعلق بمسألة ما الذى يمكن لعلم النفس أن يكشفه عن التطوع . هل يمكنه أن يكشف أى شيء عن فشل الجبهة المتحدة فى ألمانيا الفاشية ؟ هل يمكنه أن يكشف أى شيء عن الفاشية ؟ تتمثل إحدى الإجابات فى أن بمستطاع علم نفس مادى تاريخى أن يساعد فى إلقاء الضوء على الجانب النفسى لنزوع البرجوازية الصغيرة نحو الفاشية . وفى هذا الصدد ، كان هوركهايمر مصيباً عندما أعلن أن المعهد سيركّز تحليله على العمال نوى الياقات البيضاء (انظر الفصل الأول) . غير أنه مع مضيّ الوقت ، حرر الاهتمام السيكلوجى نفسه من المفهوم المادى التاريخى الشامل ، وتم توسيع دراسة ما يسمى « بالطبقات الوسطى » كنموذج مثالى ، ليشمل البروليتاريا الحضرية . وهكذا كتب هوركهايمر عام ١٩٣٣ ، عام تعيين هتلر مستشاراً ، كتب قائلاً إن البروليتاريا ، أيضاً ، « تبدى سمات برجوازية » ؛ ويتحدث هوركهايمر هنا فى إطار سيكولوجى إلى حد بعيد^(١١٥) .

وهذه الأطروحة ، المفرطة فى التبسيط ، والتى لم يتم إثباتها إلى يومنا هذا ، هذه الأطروحة الخاصة « ببرجزة » (Verbürgerlichung) البروليتاريا ، تعمل ضد أى تحليل طبقي حقيقى . ويصفة خاصة ، فإنها تضيف غموضاً على الحاجة النظرية إلى

تحليل خاص بالتطويع الاقتصادي ، من نوع التحليل الذى أجراه ألفريد زون - ريتيل والذى لا يتم إنجازه عن طريق منهج ومقولات « النظرية النقدية للمجتمع » . وفى فصل عن الدراسات الأولى للمعهد حول السلطة ، كتب مارتن جاي يقول : « كما ينبغي أن نتوقع ، تم تطبيق النظرية النقدية على المشكلة الأشد إلحاحاً فى ذلك الزمن ، مشكلة صعود الفاشية »^(١١٦) . ومن المؤسف أن مشكلة الفاشية تشمل جوانب أكثر بكثير من تلك التى أخذت مدرسة فرانكفورت فى فترة المجلة على عاتقها أن تقوم بدراستها . ولا ينبغي مطلقاً أن ننسى أنه فى الانتخابات الأخيرة السابقة للإرهاب فى ألمانيا القاييمارية (نوفمبر ١٩٣٢) ، كان المجموع « الموحد » للأصوات التى حصل عليها النازيون . ومن الجلى تماماً أن أية محاولة لتفسير صعود الفاشية على أساس « برجة » لسجاي وطباع البروليتاريا ليست سوى خليط انتقائى من ماركس وفرويد .

١٢ - الدور الذى يلعبه علم النفس فى « النظرية النقدية للمجتمع »

فى شكلها الراديكالى عند ماركيز

كشف ماركيز مؤخراً عن أن أحد خلافاته الكثيرة مع هوركهايمر فى الثلاثينيات كان يتمثل فى أن إنتاج المعهد كان « سيكولوجيا أكثر مما ينبغي »^(١١٧) . وسيكون مثيراً إذن أن نرى كيف يختلف استخدام ماركيز الخاص للمقولات السيكلوجية فى نظريته ذات الطابع الراديكالى منذ الستينيات عن استخدام زملائه فى فترة المجلة . وليس هذا مكان إجراء تحليل شامل لإعادة الفحص التى قام بها ماركيز لكامل ميتاسيكولوجيا فرويد . ويكفى أن نقول إن إيريس والحضارة ، بخلاف إنتاج فروم ، اعترف بالحاجة إلى استيعاب إشكالية إنتاج فرويد بعد عام ١٩٢٠ وكذلك إلى تحرير إيريس من الأفق النظرى المحصور أيدولوجياً عند فرويد . ورغم أن ماركيز يدافع فعلاً عن « دافع الموت » (ضد « المراجعة الفرويدية الجديدة ») ، فإن هذه الأطروحة يجرى تلخيصها بصورة منهجية من التشاؤم الجوهرى عند فرويد^(١١٨) .

غير أنه في الإنتاج الأخير لماركيوز ، يتَّسم علم النفس بمفردى مختلف تماماً عن ذلك الذى كان يتَّسم به بالنسبة للمعهد فى بداية الأمر . وكان **إيروس والحضارة** احتجاجاً ورؤية فى آن معاً . وفى الستينيات ، أصبح النشاط النظرى لماركيوز استجابة **لهركة فعلية** ، الحركة الطلابية المناهضة للنزعة السلطوية ، تلك الحركة التى كانت تدعو إلى التحرير الشامل ، والتى كانت تُعدُّ بطريقة تجريبية نظرية واستراتيجية لهذا التحرير . وفى حين انقلب هوركهايمر إلى رجعى ، متخلياً عن إنجازاته القديمة ومدافعاً فى الواقع عن بيانات البابا حول حيوب منع الحمل^(١١٨) ، تحالف ماركيوز مع الحركة الجديدة مستمداً منها إلهاماً جديداً من أجل « النظرية النقدية للمجتمع » .

وفى مواجهة الرأسمالية الاحتكارية والأحزاب العمالية الجماهيرية ، النقطة والبيروقراطية ، أكد ماركيوز أهمية النضال ضدَّ التشيؤ داخل نطاق الذات وفيما بين الأصدقاء ، وهذا هو معنى الثورة « البيولوجية » التى يُساء فهمها عادة :

لكنَّ رغم أن فكرة الإمكانية التحررية للمجتمع الصناعى المتقدم يقمعها (ويكرهاها) منظمو القمع ومستهلكوه ، فإنها تحفز المعارضة الراديكالية وتمنحها طابعها الغريب وغير التقليدى . وبصورة مختلفة عن الثورات فى المراحل السابقة فى التاريخ ، يتم توجيه هذه المعارضة ضدَّ مجمل مجتمع جيد الأداء ومزدهر - وهى احتجاج ضدَّ شكله - الشكل السلى للبشر والأشياء ، وضدَّ فرض القيم الزائفة وضدَّ فرض أخلاقية زائفة^(١٢٠) .

ولكنَّ ماركيوز حليف نقدي ، مصمَّم على دفع الحركة الجديدة يوماً إلى الأمام ، وبالتالي يؤكد ماركيوز الانتقال من مناهضة النزعة السلطوية إلى ما يسمى « بالمرحلة التنظيمية » . ورغم أن معارضة ماركيوز تميل ، كما سبق أن أوضحنا (الفصل الثالث) ، إلى نظرية العفوية لدى الشيوعية المجالسية ، فإنه لا يحجم عن إبداء بعض الأحكام القاطعة فيما يتعلق بميراث المرحلة السابقة . فمن الواجب إنقاذ مناهضة

السلطوية من مأزق الفوضوية البرجوازية الصغيرة : يعنى التحرير الفردى تجاوز الفرد البرجوازى » ، الأمر الذى يفترض مسبقاً «تحرير المجتمع»^(١٢١) . وذلك يفترض مسبقاً التنظيم الثورى .

وفى حين تحدثت الدراسات عن قيادة الجماهير من جانب « مجموعات متحررة من أية نماذج نفسية عميقة الجذور ، وتبنى أعمالها على المعرفة » ، يتخلى ماركيز عن ميل مدرسة فرانكفورت إلى أقنمة أية معرفة « خاصة » ؛ وبدلاً من ذلك ، ينظر ماركيز إلى المعرفة النقدية بوصفها معرفة بالتشويه الذى أحدثه المجتمع فى المرء ذاته :

حسب صياغة أحد الراديكاليين الألمان الشباب ، فإن « كلاً منا (نحن الراديكاليين) تمّ على نحو ما إغراقه وتخبيطه وإشباعه وتشويهه » بتناقضات المجتمع القائم . وحيث إن حلّ هذه التناقضات لا يمكن أن يكون إلا عمل الثورة ذاتها ، فلا بد من أن تحملها الصرعة ، وإن كان ذلك باعتبارها تناقضات مدركة ، تدخل فى تطوير الإستراتيجية^(١٢٢) .

وهكذا استجابت نظرية ماركيز ليس للحركة المناهضة للنزعة السلطوية فحسب بل كذلك للتطور النظرى والإستراتيجى خارج نطاق هذه الحركة ، وأخيراً فمهما يكن تقييم المرء للأهمية السياسية المحددة لماركيز ، من الجلى أن إنتاجه منذ الستينيات يسجل تقدماً من جانب « النظرية النقدية للمجتمع » على المعهد فى فترة المجلة وعلى زملاء ماركيز السابقين .

١٣ - التطويع : الانتقال من علم النفس إلى « صناعة الثقافة »

إذا عدنا إلى الثلاثينيات ، يمكننا القول إنه فى حين أن الإنتاج اللاحق لماركيز كان التعبير النظرى عن حركة فعلية تطالب بالتححرر ، فإن دراسات المعهد السيكولوجية فى فترة المجلة كانت من الناحية الجوهرية نظرية عن التطويع . وقد تم من قبل عرض مختلف التشويوهات التابعة من هذا التوسيع للمادية التاريخية . غير أنه ، حتى خلال

الثلاثينيات ، مرّ تحليل التطويع بتحوّل ، كما تم تقييد دور علم النفس الفرويدى . وفى ظاهر الأمر ، انعكس هذا فى واقع أن الدراسات كانت تنشر فى حالة غير نهائية ، كما انعكس فى انحراف فروم عن المعهد ، وسط جوّ من الاستياء المتبادل ، الذى لا تزال أسبابه غير واضحة تماماً^(١٧٣) . ولكن الأسباب الأعمق وراء هذا التغير تكمن ، على أى حال ، فى التغير الذى طرأ على موضوع دراسة مدرسة فرانكفورت .

وفى الولايات المتحدة الأمريكية ، وجدت مدرسة فرانكفورت نفسها أمام دولة رأسمالية احتكارية متقدمة ، ذات شبكة متقدمة على نحو مماثل من الثقافة الشعبية ، غير الفاشية ، ولكنّ التطويعية رغم ذلك . ولم يعنوا ينظرون إلى الأسرة على أنها العامل الحاسم فى إضفاء الطابع الاجتماعى ؛ وعلى العكس من ذلك لاحظوا تحللاً فى الأسرة ، وبالتالى تقييداً عنيفاً لمغزى نموذج فرويد عن الهو Id ، والأنا ego ، والأنا الأعلى super ego . وبصورة تدريجية أصبح المكون السيكلوجى بمجمله مندرجاً تحت تحليل اجتماعى سياسى أعرض لإنتاج وتوزيع واستهلاك الثقافة الشعبية . وسوف تناقش مفهوم « صناعة الثقافة » بإسهاب فى الفصل الخامس ؛ أمّا الآن ، فيكفى أن ندرك التغير الذى طرأ على اهتمام مدرسة فرانكفورت من تحليل الأسرة إلى الدراسة الأكثر تعقيداً لوسائل الإعلام الجماهيرية . ويُعدّ كتاب ماركيز ، الإنسان ذو البعد الواحد ، نموذجاً كتّيباً لهذا التغير وأسبابه :

يدلّ الإدماج ... على وجود بعد داخلى متميّز عن بل مضادّ للضرورات الخارجية - وعى فردى ولا شعور فردى بصرف النظر عن الرأى العام والسلوك العام واليوم قام الواقع التكنولوجى باجتياح وتضييق هذا الحيز الخاص . فالإنتاج الكبير والتوزيع الكبير يطالبان بالفرد بكامله ، وكفّ علم النفس الصناعى منذ وقت طويل عن الاقتصاد على المصنّع . ويبدو أن العمليات المتنوّعة للإدماج قد تحجّرت على ربود أعمال آلية تقريباً^(١٧٤) .

ويضيف ماركيز أن دور الأسرة كعامل لإضفاء الطابع الاجتماعى اضطلعت به بصورة متزايدة « مجموعات ووسائط خارجية »^(١٧٥) . وقد شكلت الوسائط الثقافية

بصورة خاصة الموضوع الرئيسى للعدد الأخير من المجلد (التى كانت تحمل آنئذ عنوان دراسات فى الفلسفة والعلم الاجتماعى) وأصبحت سببة السمعة تحت عبارة مدرسة فرانكفورت القائلة « صناعة الثقافة : التنوير بوصفه خداعاً جماهيرياً »^(١٣٦).

ولا تزال المقولات السيكلوجية تلعب دوراً ، بطبيعة الحال ، ولكن الأساس النظرى الإجمالى أصبح الآن ذلك الخاص بالثقافة الشعبية الجماهيرية^(١٣٧) . ويعود الإنتاج النقدى لمدرسة فرانكفورت فى هذا المجال إلى الثلاثينيات ، ويصفه خاصة إلى المقالات التى كتبها أورتو ، ويشكل أحد الإسهامات البارزة لمدرسة فرانكفورت فى نظرية نقدية عن المجتمع المعاصر . وإلى هذا الجانب من عملهم يتبغى لهذه الدراسة ما بعد النقدية أن تتجه الآن . وكما كان الأمر من قبل سيتمثل الهدف فى كل من استيعاب المقولات والتحليلات النقدية ، وكذلك التحديد الدقيق للنواقص والتشوهات النابعة من عجزهم عن وضع نظرية وافية عن التطويع الاقتصادى والتحرير السياسى .

علم الجمال المادى التاريخى :

الفن بوصفه « إيجاباً » و « صناعة ثقافة » و « نفيًا »

كانت محاضرة هوركهايمر الافتتاحية قد ركزت على مسألة « العلاقة بين الحياة الاقتصادية للمجتمع ، والتطور النفسى للأفراد ، والتغيرات فى المجالات الثقافية (بالمعنى الأضيق) » . وتشتمل هذه الأخيرة بصفة خاصة على الفن^(١) . وهكذا حمل العدد الأول من المجلة Zeitschrift مقال لوفيتال « حول الموقف الاجتماعى للأدب » . ولا يدعو إلى الدهشة أن لوفيتال (الذى ولد فى عام ١٩٠٠) يشدد هنا على الحاجة إلى أساس نظرى شامل : « نظرية متسقة للتاريخ والمجتمع »^(٢) . والأمر الذى له دلالة أن لوفيتال يضيف مايلى :

فى التفسير الاجتماعى للبنية الفوقية .. يحتل مفهوم الأيديولوجية موقعاً حاسماً . ذلك أن الأيديولوجية مكون من مكونات الوعى يتميز بوظيفة حجب التناقضات الاجتماعية ويستبدل بالفهم الصحيح لهذه التناقضات وهم الانسجام . ويتمثل مهمة التاريخ الأدبى إلى حد كبير فى تحليل الأيديولوجيات^(٣) .

وهذه النظرية التى تستبقي النقد اللاحق للفن « الإيجابى » ، تبرز مسألتين رئيسيتين : الأولى ، ما هى جوانب الهياكل الاجتماعية المعنية التى تجد تعبيرها فى عمل محدّد من الأعمال الأدبية؟ والثانية ، ما هى تأثيرات ذلك العمل داخل المجتمع

الذى تم إنتاجه فيه^(٤) . غير أن لوڤينثال يركّز ، في تحليلاته الفعلية ، على المسألة الأولى : أمّ المسألة الأخيرة فلا تتم معالجتها بصورة جدية ، وهكذا فإنّ مسألة فن تحريرى ، يعكس المجتمع بصورة نقدية ، وتوجّه إلى جمهور معين وإلى تعزيز الممارسة الاجتماعية الثورية ، لا يجرى حتى طرحها .

غير أنه يجب ، قبل أن نشرع فى القيام بعملية مابعد - نقد metacritique ، أن ندرك إدراكاً تاماً أنه لم يتغير الدور النسبى لعلم الجمال خلال الثلاثينيات فحسب (انظر الفصل الرابع) بل ، بالإضافة إلى ذلك ، كان نفس الموضوع الذى يعالجه علم الجمال هذا كما محدد تاريخياً ، وبالتالي متغيراً . وكما كتب أدورنو فى وقت لاحق فإن : « تعريف ما هو فن يرشده بصورة أولية ما كانه هذا الفن فيما مضى ، لكنه لا يجعل نفسه شرعياً إلاّ عن طريق ربط نفسه بما أصبح عليه ، وإلاّ عن طريق ترك نفسه مفتوحاً على ما يسمى إلى أن يصير إليه وقد يكون بمستطاعه أن يصير إليه »^(٥) . ويتمثل علم جمال مدرسة فرانكفورت فى تحليل الفن فى توتره الدينامى مع الكلية الاجتماعية - التاريخية : تحليل نضاله الثورى ضدّ ، وانتصاره على ، الأيديولوجية الإقطاعية ؛ تحليل أوج ازدهاره وانحطاطه اللاحق ؛ تحليل انحطاطه إلى « صناعة ثقافة » ؛ بالإضافة إلى مسألة وجود الفن بصورة غير مستقرة يوماً بوصفه قوة اجتماعية نقدية . وأى تحليل واف لمدرسة فرانكفورت يجب أن يستوعب ، وإنّ بصورة نقدية ، هذا الإطار النظرى بأسره .

١ - الفن بوصفه إيجاباً

إذا وضعنا جانباً إنتاج فالتز بنيامين (وهو شخصية هامشية فى مدرسة فرانكفورت ستجرى مناقشة نظرياته فيما بعد) ، يتمثل الموقف الأكثر تقدماً حول الفن والذى تبنته مدرسة فرانكفورت فى كلّ تاريخها فى الفكرة النقدية المتمثلة فى « الإيجاب » . وقد أعطى ماركيز - فى عام ١٩٢٧ - هذه الفكرة أوضح تعبير عنها :

المقصود بالثقافة الإيجابية تلك الثقافة الخاصة بالعهد البراجوازي والتي أنتت في مجرى تطورها إلى عزل العالم العقلي والروحي كعالم مستقل من القيم عن الحضارة وهو عالم يُعد أيضاً أسمى من الحضارة . ويتمثل سمته المميزة الحاسمة في تأكيد عالم ملزم بصورة شاملة ، وأفضل وأكثر قيمة بصورة أبدية ، عالم يجب تكيده بصورة غير مشروطة ، عالم مختلف جوهرياً عن العالم الواقعي المتمثل في النضال اليومي من أجل البقاء ، لكنه قابل للتحقيق من جانب كل فرد لنفسه « من الداخل » ، بدون أي تحويل للواقع الاجتماعي^(٦) .

وحيث إن هذا الرأي ليس ، في الواقع ، سوى النقد الماركسي المثالية الجدلية ، منقولاً إلى مجال علم الجمال ، فلا يدعو إلى الدهشة أن هذا النقد ليس مجرد شجب يشدد ماركيز على أن هذه الثقافة ذاتها كانت ، رغم ، أو - ربما - بسبب ، مثاليتها ، تعبيراً عن السخط إزاء عالم تسوده الحتمية الاقتصادية العمياء . وقد بذل فن العهد البراجوازي الليبرالي قصارى جهده في سبيل كشف الطبيعة الإنسانية والعلاقات الإنسانية المختفية وراء الستار المشئياً للإنتاج السلمى ، موجهاً بذلك إصبع الاتهام إلى الفيتيشية الاقتصادية . ولكن النقد المادى « للثقافة الإيجابية » يظل قائماً :

تستخدم الثقافة الإيجابية الروح كاحتجاج ضد التشيؤ ، فقط لتستسلم له في نهاية الأمر وفي شكل الوجود الذي تنتمي إليه الثقافة الإيجابية ، « لا تكون السعادة بسبب البقاء على قيد الحياة ... ممكنة إلا بوصفها سعادة في الوهم » . غير أن هذا الوهم له تأثير واقعي ، هو خلق السخط . غير أن معنى هذا الأخير يتبدل تبديلاً حاسماً : إنه يدخل في خدمة الأمر الواقع^(٧) .

وبالتالى فإن « الثقافة الإيجابية » محكوم عليها بالعجز ، كما يبرهن ماركيز ، بحكم وسط وجودها ذاتي . ويشكل هذا ، في سياق الحديث عن علم الجمال ، مطلباً إلزامياً للتخطى النظرى والعملى للمثالية .

ويطرح هذا مسألة تجاوز هذه الثقافة : وذلك يعنى ، ليس فقط مجرد تأمل نقديّ فيها بل أيضاً ، وقبل كل شئ ، الالتزام بتحريز القوى المعارضة التى يصورها الفن ، وتحريز الفن ذاته من تشويهات المثالية . والمهمة التى تطرح نفسها هى تطوير نظرية وممارسة جماليتين نقديتين يمكنهما ، بفضل إدراك البعد المادى « للسعادة » و « الحرية » ويفضل التخلّص من أى إضفاء لطابع المطلق على « الروح » أو « الفن » ، أن تولّقا قوة معارضة متماسكة داخل المجتمع ، ترتبط ارتباطاً فعلياً بحاجات وغايات ومنظورات الممارسة الاجتماعية النقدية بمجملها ، والأمر الذى له دلالة أنه عند نقطة الاتصال هذه على وجه التحديد يتقهقر علم جمال مدرسة فرانكفورت ليدخل فى متاهة من التناقضات غير القابلة للحلّ .

غير أنه قبل بحث الطبيعة المحددة لعجز مدرسة فرانكفورت ، فى علم الجمال ، كما فى نظريتهم الاجتماعية بمجملها ، عن تبني ما يسميه كرال « وجهة النظر التطبيقية العملية » ، يجب أن يكون مفهوماً بكل جلاء أن الاندواج فى نقد « الإيجاب » ، لا يخلو من مبرر ما . ففى مواجهة الإطار الاجتماعى السياسى الجديد الذى تؤلفه الرأسمالية الاحتكارية والفاشية و « صناعة الثقافة » ، لابدّ من إدخال تعديل على تقييم الثقافة الليبرالية . وترتدى الثقافة « الإيجابية » لرأسمالية المناقسة الحرة (دعه يعمل) *laissez-faire* مغزى الأثر الرجعى لقوة تدميرية ، بحكم كونها غير ذات بُعد واحد . وهذه النظرية معروفة تماماً من كتاب الإنسان ذو البعد الواحد ، ولكنها تبرز أيضاً فى مقال ماركيزون فى عام ١٩٣٧ حول « الإيجاب » :

إن القوة النقدية والثورية للمثل الأعلى ، الذى رغم عدم واقعيته ذاته ، يبقّى أفضل رغبات البشر حيّة وسط واقع ردىء تصبح أكثر وضوحاً فى تلك الفترات التى تكون الفئات الاجتماعية المتخمة قد وصلت فيها إلى حدّ خيانة المثل العليا الخاصة بها^(٨) .

ويمكن ضعف هذا التقييم فى واقع أن « القوة النقدية والثورية للمثل الأعلى » لا يتم سوى مجرد إرجاعها إلى مكانتها السابقة ، فلا يجرى تجاوزها إلى التزام

بمهمة ممارسة نقدية جمالية تكيف لتتلاءم مع متطلبات النضال الأيديولوجي الجماهيري في المحيط الاجتماعي التاريخي الجديد . ولا تفعل « القوة النقدية والثورية » أكثر من أن « تصبح واضحة » . ويتم إثبات سلبية هذا الموقف بمزيد من الجلاء بتأكيد أنه « حتى الإبقاء على الرغبة في التحقق خطر في الوضع الراهن»^(٩) . أما الانتقال من هذا « الخطر » إلى الممارسة النقدية فلا يتم تقديم تصوّر عنه .

ولكن أية مناقشة لممارسة كهذه ستظل مجردة بالضرورة إلى أن يتم إدراك طبيعة « صناعة الثقافة » والتطويع الأيديولوجي عبر الثقافة الشعبية . وهذه المهمة تواجه المثقف النقديّ في الوقت الحاضر ، ليس أقلّ مما واجهت مدرسة فرانكفورت في الثلاثينيات . وهذه المهمة ، التي تحدّت بصورة حاسمة ، أصبحت في متناولنا تماماً في الوقت الحاضر ، ويرجع ذلك إلى حدّ بعيد إلى إنجازات فريق هوركهايمر في هذا المجال خلال فترة المجلة .

٢ - الفن بوصفه تطويعاً : « صناعة الثقافة »

قامت مدرسة فرانكفورت بصياغة نقدهما للتطويع الثقافي في قالب هجوم ليس فقط على الفاشية (وكأنه موجّه إلى « شيء ما في ذاته ») ، بل - أساساً - في قالب هجوم على الرأسمالية الاحتكارية بمجملها . وبالتالي يتحدث مقال ماركيز حول « الإيجاب » ، بعد أن عرض بإيجاز « الحرية » الداخلية في المجتمع الليبرالي ، عن الحل القمعي لهذا الاندواج في صورة « التعبئة الشاملة في عهد الرأسمالية الاحتكارية » (انظر الفصل الثاني) . ويؤدّي هذا ، وهو الموقف الأشدّ راديكالية لمدرسة فرانكفورت ، إلى ظهور مفهوم عن الشمولية لا يمكن استخدامه للدفاع الأيديولوجي عن الرأسمالية اللأفاشية المعاصرة .

وهذا المفهوم عن الشمولية هو الذي يشكل جوهر تقييم المعهد للثقافة الشعبية بوصفها قوة تطويعية . وفي أحد مقالاته الأخيرة في المجلة ، يضع هوركهايمر مقولتي « التسلية الشعبية » و « الصناعات الثقافية » جنباً إلى

جنب ، حيث تكون المقولة الوسيطة هي مقولة « التطوع »^(١٠) على وجه التحديد ، وفي جسد التنوير ، الذي يوحد في كل واحد ويضفي المزيد من الاتساق على تحليل فترة المجلة ، يعرض هوركهaimer وأورنو بإيجاز ما يريان أنها سمات قمعية للثقافة الشعبية الحديثة :

يصبح الفن الخفيف ظلّ الفن القائم بذاته . إنه الإدراك الاجتماعي الرديء للفن الجادّ ... وتتمثل الحقيقة في الانقسام ذاته : فهو يعبر على الأقل عن سلبية الثقافة التي يشكّلها العالمان المختلفان ، ولا يمكن بحال من الأحوال إنهاء التضادّ عن طريق امتصاص الفن الخفيف في الفن الجادّ أو العكس ، غير أن هذا هو ما تحاول صناعة الثقافة أن تقوم به... أمّا إلقاء امتياز التعليم عن طريق أسلوب يدور التصفيات فإنه لا يفتح أمام الجماهير العوالم التي سبق إقصاؤها عنها ، بل يسهم مباشرة ، في ظلّ الشروط الاجتماعية القائمة ، في انحطاط التعليم ونشوء الخواء البريري^(١١) .

وهكذا فإن ما تهاجمه مدرسة فرانكفورت ليس تطوّر الثقافة الجماهيرية بوصفها ثقافة جماهيرية ، بل الشكل القمعي المحد الذي ترتديه الثقافة الجماهيرية أو يتم فرضه عليها برعاية رأس المال الاحتكاري .

ويرجع فضل تطبيق « النظرية النقدية للمجتمع » على الثقافة الشعبية إلى حدّ بعيد إلى أدورنو ، الذي لم ينتقل إلى أمريكا إلّا في عام ١٩٣٨ (متأخراً بصورة ذات مغزى عن زملائه) ، ليعمل في مشروع أبحاث إذاعة برنستون . ولا غرابة في أن التحليل النقدي الذي وجهه أدورنو للثقافة الشعبية كان في نفس الوقت نقداً للمنهج الوضعي المستخدم في « وسائل الأبحاث » الأرثوذكسية ، وبعد ذلك بقرود كشف أدورنو النقاب عن التوترات بينه وبين زملائه الذين كانوا يشكّلون الاتجاه السائد حول مشروع الأبحاث هذا : رفض أدورنو أن يقيس ويصنّف نماذج ردود أفعال المستهلكين وكأنّ هذه النماذج « محدّدة » بحيث لا يمكن تحويلها . وبدلاً من ذلك ، كان معنياً بربط هذه النماذج « بالواقع الموضوعي » لما كان المستهلكون يبدون ردود أفعالهم عليه^(١٢).

ولكى يوضح موقفه الخاص ، واكى يشرع فى اصطناع جهاز مقولى ملائم ، أنتج أدورنو ما يعدّ بلا جدال مقاله الأكثر محورية فى المجلة ، « حول الفيتيشية الموسيقية وتردئ الاستماع »^(١٣) : وقد حاول هذا المقال البارع فكرا أن يضع نقد الثقافة الشعبية داخل إطار نقد ماركس للفيتيشية السلعية : كتب أدورنو :

يحدّد ماركس الطابع الفيتيشى للسلعة بأنه تبجيل ما سبق أن أنتجه المرء بنفسه لكنه ، كقيمة تبادلية ، أصبح مقترّباً عن المنتج (يكسر التواء) والمستهلك (الإنسان) .. وهذا السرّ هو السرّ الحقيقى وراء النجاح والشهرة . وهو مجرد انعكاس لما دفعه المرء مقابل الناتج فى السوق : إن المستهلك يعبد حقاً وفعلأً النقود التى دفعها مقابل تذكرته التى اشتراها لدخول كونشرتو توسكانينى . وهو الذى « صنع » ، بالمعنى الحرفى تماماً ، ذلك النجاح ، الذى يشيؤه ويقبله كمعيار موضوعى دون التعرف على نفسه فى ذلك النجاح^(١٤) .

وتماماً مثلاً ارتكز مفهوم ماركس عن الفيتيشية على تحليل للإنتاج السلمى ، فإن توسيع أدورنو لهذا المفهوم ليشمل استهلاك الثقافة الشعبية اقتضى القيام بنقد منهجى لإنتاج هذه الثقافة . وقد ظهر هذا النقد فى مجلة المعهد بعنوان « حول الموسيقى الشعبية »^(١٥) .

ويبدأ عرض أدورنو لإنتاج الثقافة الشعبية بظاهرة « التتميط » أو « التوحيد القياسى » standardisation ، وهى عملية تفرض احتكارات صناعة الثقافة عن طريقها الأعمال الناجحة ، والأنماط ، و « الأمزجة » على المادة التى ينبغى تشجيعها . وللتوحيد القياسى مكمّل هو تقنية « النزعة الفردية الكاذبة » ، التى تقدّم « عذراً » عن رتابة المادة عن طريق السماح به ، وحتى تشجيع ، انحرافات « حافزة » عن النموذج :

نعنى بالإضفاء الكاذب للطابع الفردى إحاطة الإنتاج الثقافى الجاهيرى بهالة الاختيار الحرّ أو السوق المفتوحة على أساس التوحيد القياسى ذاته . والتوحيد القياسى للأغاني الناجحة يبقّى المستهلكين على

الخط عن طريق القيام بالاستماع بالنيابة عنهم ، إن جاز القول ، والنزعة الفردية الكائنة ، بدورها ، تقيهم على الخط عن طريق جعلهم يشعرون أن ما يستمعون إليه قد سبق الاستماع إليه بالنيابة عنهم ، أو أنه « سبق فضمه »^(١٦) .

وتوزيع هذه السلعة ذات الطابع الفردي الكاذب يجد التقنية الملائمة لتعزيزه في الإعلان المتواصل الذي يحطم أية مقاومة لما هو متماثل يوماً عن طريق « إغلاق سبيل الهرب »^(١٧) . وبهذه الطريقة ، تصبح عادات الاستماع ذاتها موحدة قياسياً .

وفي هذه الحالة ، فإن ادعاء « إعطاء الجماهير ما تريده » لا يكون مقبولاً (بصورة وضعية) بوصفه واقعاً لا يقبل التحويل ، بل يتعرض هذا الادعاء ذاته لتهمة « التطويع » . ويرجع الفضل إلى أودرنو في ربط هذا التطويع وإن بصيغة برنامجية وحسب بمسألة تطويع الجماهير على جبهة الإنتاج :

ومستهلكو التسلية الموسيقية هم أنفسهم موضوعات ، أو - في الواقع - منتجات لنفس الآليات التي تقرر إنتاج الموسيقى الشعبية . ولا يقوم وقت فراغهم إلا بإعادة إنتاج قدرتهم على العمل . إنه وسيلة بدلاً من أن يكون هدفاً ... وهم يريدون السلع الموحدة قياسياً والإضفاء الكاذب للطابع الفردي لأن وقت فراغهم هرب من العمل وهو في نفس الوقت قد صيغ على غرار تلك المواقف السيكلوجية التي عودهم عليها على وجه الحصر عالم العمل اليومي الذي يعيشون فيه^(١٨) .

ورغم أن فكرة التطويع الاقتصادي لا تقدم ، في « النظرية النقدية للمجتمع » ، مفهوماً رافياً بالفرض عن « الخضوع الفعلي للعمل في ظل رأس المال » ، إلا أن المفهوم المنهجي صحيح تماماً .

كذلك كانت مدرسة فرانكفورت موقفة تماماً في تأكيدها الخاص بأن التطويع على مستوى البنية الفوقية ليس جزءاً من أية « مؤامرة فاشية » . وعلى العكس من ذلك فإن

كامل إنتاج واستهلاك الثقافة الشعبية يوجّهها أساساً نفس النوع من القوة المحددة اللواعية شأنها شأن الحتمية الاقتصادية « العمياء » فى المجتمع الرأسمالى فى مجمله. ويشدّد أنورنو على أنه فى الإعلان المتواصل ، على سبيل المثال ، يتصرف الناس بطريقة لا يمكن للمرء توقعها منهم إلا إذا تمت رشوتهم ؛ فالرشوة تحدث ، ولكن هذا يتناغم مع الطريقة « الاعتيادية » فى العرض^(١٨) . والنقطة التى لها مغزاها هى أن التطويعات التى يتضمنها إنتاج « سلع الثقافة » - رغم أنها تهدف فى المقام الأول إلى تحقيق الاستهلاك المريح أكثر مما تهدف إلى الأثر الأيديولوجى - يمكنها فى أوضاع خاصة أن تقترب بيسر مع التطويع السياسى المتعمد . ولهذا يشدّد هوركهايمر وأنورنو على دور الإذاعة فى الانتقال إلى الفاشية فى إطار صناعة الثقافة التى تنشئ هيئة نزيهة فى الظاهر و « تلائم الفاشية تماماً » . وتصبح الإذاعة فى نهاية الأمر « الناطق العام بلسان الفوهرر »^(٢٠) .

وأخيراً ، يطرح تحليل الاستخدام التطويعى لوسائل الاتصال متعاطفة النمو مسألة الاستخدام غير التطويعى ، وهى النقدى ، لهذه الوسائل . غير أن من الضرورى ، قبل أن يكون بمقدورنا بحث هذه المسألة ، أن نحدد أولاً المفهوم العام للفن « نقدي » ، والفن النقدي ، بمعناه المادى ، يرتبط ارتباطاً لا ينفصم بالانضال العام من أجل التغيير الاجتماعى الجذرى . إنها . إذا استمعنا عبارة أنورنو (من سياق مختلف) ، مسألة تتعلق بما هو الذى يناضل الفن ليكون و « قد يكون فى مستطاعه أن يكونه » . غير أن هذه المسألة ذاتها هى التى تحدد بدقة النواقص الجوهرية لمادية علم جمال مدرسة فرانكفورت . وسوف يتم إثبات هذا فى صفحات تالية . لكننا ، بحثاً عن الوضوح ، سنتطرق - فى البداية - إلى الفن بوصفه « نضالاً » ، عن طريق إجراء مناقشة موجزة للتصورات المادية التاريخية عن ممارسة جمالية نقدية . والواقع أن مناقشة لينين ولوكاش وبرشت لا تشكل عرضاً شاملاً ، كما أنه لا شك فى أننا لا نقصد أن هؤلاء يمثلون « الخط الأوثونكسى » ، فالقصد بهذه المناقشة ببساطة هو أن تكون طريقة ملائمة لإبراز منظور كانت النظرية الجمالية لمدرسة فرانكفورت رداً نقدياً ، ومشوهاً ، وناقصاً آخر الأمر ، عليه . وأخيراً ، يعتمد عرضنا لموقف مدرسة فرانكفورت فى الغالب الأعم على كتاب أنورنو : النظرية الجمالية الصادر فى

عام ١٩٧٠ ؛ وهذا لأن العمل الأخير هو أوضح تعبير عن الأفكار المتصلة بالموضوع والتي جرت بلورتها في فترة المجلة . غير أنه ، في الوقت نفسه ، سيتم سرد الشرح المحدد لهذه الأفكار في الثلاثينيات بكل التدقيق الضروري .

٣ - لينين وتروتسكي حول الفن الثوري

أكد لينين في عام ١٩٠٥ أن « الحرية » في الأدب هي في أفضل الأحوال خدعة ، وفي أسوأ الأحوال تبرير منافق لافتقار الفنان إلى الالتزام بقضية الجنس البشري . وقد قابل بهذا أدباً تحالف بصورة واعية مع البروليتاريا ، « مُترِياً الكلمة الأخيرة في الفكر الثوري للجنس البشري بخبرة البروليتاريا الاشتراكية وعملها الحي »^(٢١) . بل إن لينين أخضع هذا الفن المتحرّج لمطلّبات التنظيم ؛ ورغم أنه لم يكن في مستطاعه ، في عام ١٩٠٥ ، إلا أن يحدّد خططاً عامة بشأن الأدب الحزبي ، فقد ألحّ فيما بعد ، في فترة البناء الاشتراكي ، على أن يكون كل فنّ « مُشْرِياً بروح النضال الطبقي الذي تشنه البروليتاريا في سبيل الإنجاز الناجح لأهداف ديكتاتوريتها » ، معلناً أن الحزب الشيوعي سيوجّه هذا العمل^(٢٢) .

ولكن هناك عاملين يُعدّان حاسمين لأيّ فهم للطريقة التي حدّد بها لينين تصوّراته عن نشوء مثل هذا الفن . فمؤلّلاً في عام ١٩٠٥ ، قرّر لينين مشدّداً أن التحرّج البروليتاري لا ينبغي أن يعوق ، بل يشجّع في الواقع ، مدى أعظم من « المبادرة الشخصية ، الميل الفردي ، الفكر والخيال ، الشكل والمحتوى » . وقد اختتم على هذا النحو : « ونحن بعيون تماماً عن تأييد أي نوع من النظام الموحد قياسي ، أو حلّ عن طريق إصدار بعض المراسيم ، إن الخطط الجاهزة أقلّ قابلية للتطبيق هنا منها في أيّ مجال آخر »^(٢٣) . ثانياً ، في نص مكتوب في عام ١٩٢٠ ، انتقد لينين بصورة ذات دلالة الفكرة المجردة الخاصة باستحداث ثقافة بروليتارية « بصورة مباشرة » بدون اللجوء إلى التاريخ الثقافي للجنس البشري :

اكتسبت الماركسية أهميتها التاريخية بوصفها أيديولوجية البروليتاريا الثورية لأنها ، بعيداً عن رفض أئمن منجزات العهد البرجوازي ، قامت -

على العكس من ذلك - باستيعاب وتجديد كل شيء ذى قيمة على مدى أكثر من ألفى سنة من تطور الفكر والثقافة الإنسانين^(٢٤) .

وانتهى لينين إلى أن البناء الاشتراكي ، بما فى ذلك النضال فى سبيل ثقافة اشتراكية ، لا يمكنه إلا أن يعنى « المزيد من العمل على هذا الأساس »^(٢٥) .

هذا المبدأ متطابق ، بالطبع ، مع المنظور العام لمدرسة فرانكفورت فيما يتعلق بنقد الأيديولوجية ، ولا يمكننا هنا أن نناقش بالتفصيل إلى أى مدى اتفقت تحليلات لينين ذاته للحركات الفنية مع منهجه المعلن . ويكفى أن نقول إنه فى الواقع كان عاجزاً تماماً عن القيام بأى تقييم متميز للطليعة ، والدليل الكافى على المعادة « الأرثوذكسية الماركسية - اللينينية » لهذه الطليعة نجده فى المناقشة اللاحقة للوكاش ، والسؤال الحقيقى هو : إلى أى مدى تبدى الاهتمام الجدلى بالفن فى حالة مدرسة فرانكفورت ؟

وفىما يتعلق بالمجادلات حول الفن فى الحزب الشيوعى الروسى بعد وفاة لينين فلا يمكننا هنا أن نناقش هذه المجادلات بأى قدر من الإسهاب . غير أن هناك جانباً من الجدل ينبغى ذكره ، مادام أنورنو قد طرحه صراحة . وهذا الجانب يخص رأى تروتسكى القائل إن الفن البرجوازى لا يمكن أن يخلفه سوى فن اشتراكي ؛ وحسب رواية أنورنو^(٢٦) ، كانت تلك طبيعة سجال تروتسكى ضد فكرة « الثقافة البروليتارية » . ويمكننا أن ننكر بحجة تروتسكى :

عندما يصبح النظام الجديد بصورة متزايدة بمنأى عن المفاجآت السياسية والعسكرية وعندما تصبح ظروف الإبداع الثقافى مواتية أكثر ، فإن البروليتاريا ستنوب بصورة متزايدة فى جماعة اشتراكية وستحرر نفسها من خصائصها الطبقية وستكف بالتالى عن أن تكون بروليتاريا^(٢٧) .

ولكن أنورنو . لا يروى فى أى مكان أن هذا المحض لـ « ثقافة بروليتارية » مستقلة لا يتضمن رفضاً للفكرة اللينينية الخاصة بالفن المتحرر . ويتحدث تروتسكى

هنا عن وظيفة الثقافة في ديكتاتورية البروليتاريا ؛ وهو لا يتحدث عن دور الفن بوصفه سلاحاً في النضالات الطبقيّة للبلدان الرأسمالية . وحيثما يعالج تروتسكي هذا الموضوع الأخير فإنه يؤكد الموقف اللينيني ، معلناً بجلاء تام :

إن الاشتراكية سوف تقضي على التناحرات الطبقيّة ، وكذلك الطبقات . ولكن الثورة تحمل النضال الطبقي إلى ذروة توتره . وخلال فترة الثورة ، فإن ذلك الأدب الذي يمزج تلاحم العمال في نضالهم ضدّ المستغلّين (بكسر الغين) يكون ، وحده ، ضرورياً وتقديمياً . والأدب الثوري لا يمكن إلاّ أن يكون مشرباً بروح العقد الاجتماعي^(٢٨) .

وهذا الموقف ، رغم أنّه يتصل إلى أقصى حدّ بالإطار العام الذي كان أنورنو يعمل داخل نطاقه ، يتجاوز تماماً حدود علم جمال مدرسة فرانكفورت .

٤ - جورج لوكاش والواقعية الاشتراكية

في الوقت الذي كان هوركهايمر يقوم فيه بجمع عناصر فريقه ، كان الخطّ الشيوعي الرسمي فيما يتعلق بالفن يمثلّه ، في ألمانيا ، جورج لوكاش . وكان لوكاش ، بدوره ، معنياً بالاستيعاب النقدي للثقافة البرجوازية غير أن ذلك اتخذ ، في حالته ، شكلاً ضيقاً للغاية . وكانت حجته الأساسية أن رواية ترغّب في أن تكون معارضة (والرواية هي الجنس الأدبي الملازم لتلك الحقبة) ولا تقدّم إلاّ « رسالة إرادية أو » اتجاهاً » إرادياً إنّما تتخلّف عن إنجازات واقعيين عظيمين مثل بلزاك وتولستوي ، اللذين قاومت قوة الواقعية في أعمالهما « اتجاههما » الذاتي ، وحتى الرجعي . والواقع أن لوكاش - مستشهداً صراحة برسالة إنجلز إلى الأنسة هاركنيس Harkness في أبريل ١٨٨٨ (حيث يناقش إنجلز مسألة رواية ذات « اتجاه ») ، بالإضافة إلى إبستمولوجيا لينين - يطور النظرية الخاصة بالوصول إلى توفيق ، عبر المادية التاريخية ، بين الاهتمام الشخصي والتحرّب الواقع ، وإلى محو كل آثار

« اتجاه » مجرد ، ذاتي ، عن طريق ذلك - وعن الروائي الثوري ، المادي التاريخي ، يقول لوكاش:

إنه لا يعمل على ربط تشكيله للواقع بآية مطالب « من الخارج » ، لسبب بسيط هو أن تشكيله للواقع يجب أن يتضمن بذاته مصير تلك المطالب التي تتبع ، بصورة ملموسة ومادية ، من النضال الطبقي ، كما يجب عليه أن يعرض هذه المطالب بوصفها لحظات مدمجة في الواقع الموضوعي ، في منشئها وتطورها وأثرها على الواقع ؛ وإلا فإنه لن يصورها بصورة صحيحة - بصورة جدلية^(٢٩) .

والواقع أن هذا المفهوم عن الواقعية يحقو على العنصر الثاني الرئيسي من عناصر لوكاش ، أي « التشكيل » ، أو « الصياغة » (*Gestaltung*) . ورغم أن الواقع ذاته متحزب فإن فتيشية الحياة الاقتصادية تخفي هذا التحزب ، ولا يمكن التغلب على الفتيشية ، في الفن ، كما في الاقتصاد السياسي ، إلا عن طريق القوة النقدية للتجريد . ويتابع لوكاش ، مستشهداً مرة أخرى برسالة إنجلس ، ليستقطر جوهر الواقعية الاشتراكية :

في تشكيل الواقع ، ينبغي أن يظهر الفرد ومصيره كنموذج ، أي ينبغي أن يتضمن السمات الطبقيّة الخاصّة بذلك الفرد . والكلية العينية لعالم الفن الذي تم تشكيله لا يمكنها إلا أن تكيّف مثل هؤلاء الأفراد الذين يقومون ، عن طريق التفاعل فيما بينهم في الواقع الدينامي للعلاقات الاجتماعية ، بإلقاء الضوء على وملء الفراغ في شخصياتهم هم وشخصيات أي آخرين ، بحيث ، أولاً ، يصبح هؤلاء الأفراد واضحين ، وثانياً ، تقوم العلاقات الفردية فيما بينهم بجعل الصورة الإجمالية نموذجية^(٣٠) .

وهكذا فقط يمكن للمجتمع أن يظهر في طبيعته الجوهرية كعلاقات بين الكائنات البشرية في مجتمع طبقي .

ولا شك في أن أدورنو قد اتفق مع ذلك على الحاجة إلى تشكيل الموضوع المعنى في العمل الفني . وقد كتب في أوائل الثلاثينيات قائلاً إنه « ينقلب علم جمال المحتوى إلى علم جمال شكلي في ضوء » أهمية « الموضوعات »^(٣١) . ولكنه ، في نهاية الأمر ، وجه هذا النقد نحو لوكاش ذاته ، مهاجماً ما لدى الأخير من « تحيز parti pris » قبل - جمالي للمادة (Stoff) والتوصيل (Mitgeteiltes) في أعمال الفن . وفي رأى أدورنو فإن تحيز parti pris لوكاش يعكس فكرة خاطئة عن « موضوعية » الفن^(٣٢) . وهكذا ، وبصورة منطقية تماماً ، فإن مفهوم الواقعية الاشتراكية كانت حرماناً (كنسيا) في نظر أدورنو ، الذي اتهم كامل نظرية لوكاش فيما يتعلق بفن نقدي بأنها « محافظة ثقافياً »^(٣٣) ، ولا سيما في ولعها بالرواية البرجوازية . وفيما يتعلق بزعم لوكاش القائل إن العمل الفني هو الوحدة المعلومة من الخاص والعام ، فإن هذا لم يكن شيئاً آخر سوى « عقيدة من عقائد المثالية يجرى تربيدها بطريقة ببائية » . ولوكاش ، في دعمه لأعمال الفن « المعتادة » في مواجهة الأعمال النموذجية ، كان يفكر ، كما كتب أدورنو ، بطريقة « غريبة عن طبيعة الفن »^(٣٤) .

ويلمّع أدورنو هنا إلى أشدّ نقاط ضعف لوكاش : عجزه عن إدراك التناقضات الماثلة داخل الطليعة الفنية . ويتمثل نموذج على هذا الضعف في نقد التعبيرية ؛ فلوكاش يفترض أن المشكلات الاجتماعية التي جرى إبرازها في أعمال التعبيريين ، حتى في جهودهم الراغبة في المعارضة ، تم رفعها إلى مستوى مثالية صوفية طمس الجوهر المادي للمشكلات المعنية ، ولكن لوكاش يذهب إلى ما هو أبعد من ذلك ويتهم التعبيرية بأنها « أحد التيارات الأيديولوجية البرجوازية التي تصب فيما بعد في الفاشية » ، وقد تم تلخيص الحجة كما يلي :

ترث الفاشية ، بوصفها الأيديولوجية المركبة للبرجوازية الأشد رجعية لفترة ما بعد الحرب ، كل تلك التيارات الخاصة بالعهد الإمبريالي والتي تتجلى فيها السمات المتفسخة والطفيلية ؛ والتي تشتمل على كل الحركات زائفة الثورية وزائفة المعارضة^(٣٥) .

ويعجز لوكاش عن بحث ما إذا كان لهذه الحركات « زائفة المعارضة » و « زائفة الثورية » أى مغزى عمليّ ، وعلى وجه الخصوص ما إذا كانت هذه الحركات قد خلقت أية قوى فنية منتجة قادرة على التجاوز إلى ممارسة جمالية ، معارضة وثورية بصورة متماسكة . وبدلاً من ذلك فإن صفة « المتفسخة - الطفيلية » تقول كل شيء ، فى رأى لوكاش .

على النقيض من ذلك ، يتضمن موقف مدرسة فرانكفورت تقييماً متميزاً للغاية للطليعة الفنية . غير أنه ، فى نفس الوقت ، يذهب هذا التحليل الجدليّ إلى التطرف المضادّ ويمتدح الاتجاهات الحدسية للفن الحديث ، بدلاً من أن يبحث إمكانية تجاوز ثوري ؛ وهكذا يكتب أورفو :

إن الصور الجمالية المغلفة تنتقد الأمر الواقع بتصميم أكثر كثيراً ممّا تفعل تلك الأعمال التى ، فى سبيل نقد اجتماعي واضح ، لا تالو جهداً لتحقيق تماسك مفهومي شكليّ وبالتالي تقرّ وتعترف بصورة ضمنية بالآلية السائدة والمزدهرة للتوصيل^(٣٧) .

والفن النقديّ ، وفقاً لهذا التصور ، نقديّ ليس رغم - بل على وجه الدقة بحكم - رفضه أن يفرغ نفسه فى قالب توصيل تحريضيّ متسق ، أو توصيل تصوّريّ متماسك من أى نوع .

ويتصل هذه النظرية بالنقد الماركسيّ للإنتاج السلعيّ والتبادل (كما تم عرضه فى المجلد ١ من رأس المال) ، غير أن هذه الصلة صلة حسّاسة للغاية : يشدّد أورنو على أن الفن يستعيد ما يستبعده الإدراك الوظيفي^(٣٨) ، أى ما هو « غير متطابق » . وهكذا يستعيد الفن ذلك الذى يبحض التطابق المرتكز على العمل المجرد والقيمة التبادلية ؛ ولكن نظرية أورنو ترفض فى واقع الأمر كل تطابق فى المجال الجماليّ . والفن لا يمكنه أن « يمثل » المجتمع اللأطبقيّ ، ولا النضال فى سبيل ذلك المجتمع ، ولا أى جانب من جوانب ذلك النضال ؛ والقوة النقدية للفن تكمن على وجه الدقة فى دحضه لأى تمثيل لشيء آخر . وعلى العكس من ذلك فإن العمل الفنيّ هو ذاته : لقد

وصلنا إلى نقطة لا يمكن العمل الفني عندها إلا أن يعلّق الواقع التجريبيّ (ارتباط – الوظيفة المجرّد) بعد الآن عن طريق عدم اتخاذ أيّ شيء محدّد كمضمون له ^(٢٨). وبالتالي فإن الوعي النقديّ للفن بسياقه الاجتماعيّ ينتهي إلى ميل « معارض » مترادف مع استقلاله الخاص :

الطابع الاجتماعيّ للفن هو حركته الباطنية ضدّ المجتمع ، وليس أيّ بيان واضح حول ذلك المجتمع . والإيماءة التاريخية تقاوم الواقع التجريبيّ ، رغم أن أعمال الفن ، كاشياء ، جزء من ذلك الواقع . ويقدر ما يمكن للمرء أن يؤكد وجود وظيفة اجتماعية للفن ، فإن هذه الوظيفة تتمثّل في تمييزه بانعدام الوظيفة ^(٢٩) .

وهذه النظرية ، رغم أنها تهدف إلى القضاء على الاستبعاد الاقتصادي ، لا يمكنها أن توسّط ذلك الهدف إلى حاجات وغايات الممارسة الاجتماعية الفعلية . إن « الموقف الطبقيّ العمليّ » ، إذا استخدمنا عبارة كرال ، مفقّد بالضرورة (على الأقل ، في رأي مدرسة فرانكفورت) .

وبطبيعة الحال فإن أدورنو مصيب في دحضه للمبالغة في أهمية « البيان الواضح » للفن ، الذي من شأنه أن يضيف إبهاماً على مسألة العلاقة الجدلية بين الشكل والمحتوى . غير أنه نظراً للعقم العمليّ لاستنتاجه فيما يتعلق بالنور النقديّ للفن ، سيكون أمراً حاسماً أن نبحث ما إذا من الممكن تصوّر فن – أولاً – مثل لوكاش وأدورنو ، يفرض أيّ « اتجاه » مفروض ، وثانياً ، مثل أدورنو لكن بخلاف لوكاش ، ينجح في ملاحظة القوى المنتجة المعارضة (الملفزة حتى الآن) في الطليعة ، لكنه أيضاً ، وأخيراً ، فن يتفادى إضفاء أدورنو طابع المطلق على هذه القوى في حالتها « الطبيعية » . وتتطلب هذه المسألة تحليلاً أكثر دقة للطليعة . والواقع أن المسألة الجدلية المتعلقة بالمفرد العمليّ لهذه الطليعة تقود مباشرة إلى شخص برتولت برشت ، والواقع أن تناقض برشت – أدورنو هو الذي يكشف ، أكثر من أيّ شيء آخر ، الضعف الجوهريّ المائل في صميم علم جمال مدرسة فرانكفورت .

٩- مسرح برشت

رغم قبوله للفكرة الإبستمولوجية (المعرفية) الخاصة به ، الموضوعية بوصفها تحزباً « ورغم رفضه لأى « اتجاه » مجرد وكذلك ورغم قبوله للتعاليم الخاصة بواقعية نقدية فضحت الإطار الطبقي الجوهري^(٤٠) ، ظل برشت نقدياً للغاية إزاء تصور لوكاش عن طريقة تحقيق ذلك . وقد أعلن برشت بصفة متكررة أن كتابة رواية ذات طابع واقعى لا تعنى الكتابة بأسلوب بلزاك أو تولستوى ، بل تعنى إعطاء القارئ صورة واضحة عن طبيعة واقعه الاجتماعى المحدد . ولما كان هذا الواقع ذاته يتغير بصفة مستمرة ، فإن أية « قواعد » للواقعية ، موضوعية بالرجوع إلى واقعيين بعينهم ، كانت تقضى إلى الشكلية . وكان برشت يعتقد أنه بينما أمكن للثورة البرجوازية ، بما يتفق مع طابعها النوعى ، أن يتم تمثيلها من خلال أفراد « عظماء » ، فإن النضال الطبقي البروليتارى هو ، على نقيض ذلك ، الإعداد الذاتى لغالبية المجتمع ، ولا بد لأى تصوير واقعى أن يقدّر هذا الاختلاف حق قدره :

إنها لمضيعة للوقت بالنسبة للمؤلف أن يبسط مشكلته إلى حد أن يكون بمستطاعه أن « يستخدم » عملية الحياة الهائلة المعقدة التى يحياها البشر فى عصر النضال النهائى بين البرجوازية والبروليتاريا على أنها « حبكة » ، منظر طبيعى ، ستارة خلفية من أجل تشكّل الأفراد العظماء . ومن الصعب أن يُمنح الأفراد فى الكتب مكاناً أهم ، وليس أى مكان آخر بالتأكيد ، مما مُنحوا فى الواقع^(٤١) .

وهذا المفهوم الواقعية ، وللحاجات المتغيرة للفن النقدى ، على وجه الدقة ، هو الذى زوّد برشت بمفتاح فهم الطبيعة الفنية .

وقد استخدم كتاب بلوخ ميراث عصرنا التحليل الجدلى للانحطاط البرجوازى ليناظر ضدّ تصوّر لوكاش عن الواقعية ، واصمّاً لوكاش بأنه متالى ووضعى^(٤٢) . وقد أيد برشت ، من ناحيته ، الحكمة القائلة « بعدم الارتباط بالتقاليد الطبية القديمة ،

بل الارتباط بالتقاليد السيئة الجديدة»^(٤٣) ، وقد كشف ، فى قطعة مكتوبة فى أواخر الثلاثينيات ، عن تأثير بلوخى قوى فى عائدته لقيام لوكاش بفصل انهيار الأدب البرجوازى عن نهوض أدب بروليتارى :

فى الواقع ، يتجلى تدهور البرجوازية فى الخواء البائس لأدبها (الذى يظل واقعيًا من الناحية الشكلية) ، فى حين تبين أعمال أناس مثل دوس باسوس - رغم ، أو بالأحرى ، بالضبط عن طريق ، تحطيم الأشكال الواقعية - قدوم واقعية جديدة ، أصبحت ممكنة بفضل نهوض البروليتاريا . ولا يشكل هذا مجرد عملية يقوم اتجاه بواسطتها بإعفاء الاتجاه الآخر من واجباته ، بل هو نسق من النضالات النشيطة والجدلية^(٤٤) .

وقد سلم برشت بأن التعبيرية لم تكشف الطبيعة الجوهرية للرأسمالية الاحتكارية ، ولكنه شدد على أن نفس الشيء ينطبق على الأعمال ذات الطابع الواقعي « لتوماس مان . كذلك فإن المعارضة التى تتضمنها التعبيرية لم تكن تشكل تحريراً كافياً من الأيديولوجية الرأسمالية ، ولكن برشت رفض أن يدمج هذه الحركة بطابع غير جدلي وسكونى ، وبدلاً من ذلك ، ركز برشت على علاقة بين القوى المنتجة الجديدة ومتطلبات واقعية دينامية ؛ وعلى سبيل المثال ، كتب برشت ما يلى عن جورج كاييز :

لاشك فى أن كاييز ... فردى . ومع ذلك فهناك شيء ما فى تكنيكه لا يتلاءم مع فرديته ، ولهذا يتلاءم معنا تماماً .. وعلى سبيل المثال ، فإن تكنيك كاييز يتخلل عن الأسلوب الشكسبيرى العظيم المتمثل فى الإيحاء .. إن كاييز يتجه مباشرة إلى عقل الإنسان ... وإبعث الوقت ، جعل كاييز من الممكن فى المسارح ظهور ذلك الميل الثورى الجديد من ناحية الجمهور ، ذلك الميل البارد ، التحليلى ، اليقظ ، الذى هو ميل الجمهور فى العصر العلمى^(٤٥) .

وعلى هذا النحو ، حاول مسرح برشت أن يستمر بالتطور الذى عُرض بإيجاز وأن يحقق كامل الإمكانية النقدية لهذا التوصيل الدرامى الذى لا يركز على التوكيد .

هذا هو مفتاح فهم « التباعد » أو « التغريب » alienation اليرشتي^{١٠}. وهذا التباعد أو التغريب (Verfreumdung المتميز عن الاغتراب Entfremdung وهو المصطلح الماركسي الذي يعبر عن الاغتراب alienation الاقتصادي)^(*) يجرد العالم من مظهره كشيء طبيعي، مألوف، بديهي، وبدلاً من ذلك يثير الدهشة والقضول بشئته، وعلى نقيض الحس « الكلي » من جانب أئورنو للمجتمع المشيأ، فإن تكنيك التباعد أو التغريب عند برشت هو العرض الجدلي لهذا الأخير : كل العلاقات وكل القيم يجري عرضها بصورة تاريخية ومجردة من الفتيشية . أمّا النتيجة فهي إدراك منطقي متماسك : « ما كان يعتبر مسلماً به في السابق يصبح ، بمعنى ما ، غير قابل للفهم ، ولكن هذا لا يحدث إلّا لكي يجعله ، فيما بعد ، قابلاً للفهم إلى أقصى حد »^(١٦) . وما كان مجرد « معروف » (bekannt) في السابق يصبح الآن « معترفاً به » (erkannt) . وهذا التوصل المنطقي له قيمة تحريضية مباشرة : المسرح يعرّي العالم أمام الجمهور، بحيث « يمكنهم ، بنورهم ، أن يضعوا أيديهم على العالم »^(١٧) . ويقدم مسرح برشت نقياً عينياً للمجتمع الرأسمالي ، موسطاً الفن النقدي على هذا النحو إلى النضال الأيديولوجي .

ومدرسة فرانكفورت ، رغم تعاطفهم مع المغزى غير اللوكاشي للنظرية والممارسة الفيتيين هاتين ، كانوا من ناحية أخرى سلبيين كلية تقريباً ، وقد أبدت مجلة **ليميرينج** التي كان يصورها هوركهايمر التعميم الشامل التالي :

يكمن السبب وراء كون أيّ تأثير ثوري متواصل للمسرح غير وارد اليوم في أن هذا المسرح يقوم في الواقع بتحويل مشكلات النضال الطبقي إلى موضوعات لتفكير ونقاش جماهيريّين ، خالفاً بذلك في نفس مجال علم

(*) ترجمنا الكلمة الواحدة alienation مرة إلى التباعد أو التغريب (اليرشتي) ومرة إلى الاغتراب (الاقتصادي - الماركسي) حيث إن هذه الكلمة الواحدة هي التي ترجم إليها المؤلف (في الإنجليزية) مصطلحين لئلائين مختلفين بينهما تشابه كما هو واضح في المتن ، بينما كان الأفضل أن يترجم معنى «التباعد » اليرشتي إلى كلمة distancing الإنجليزية - المترجم .

الجمال الانسجام الذي يجب تحليمه ، كما يتجلى في وعى البروليتارى ؛
وهذه مهمة من المهام الرئيسية للعمل السياسى^(٤٨) .

وهوركهايمر محق تماماً فيما يتعلق بغايات النضال الثورى ، ولكنه يشوّه
الممارسة الجمالية الفعلية في جمهورية فايمار عندما يلمح إلى أن هذه المشكلات لم يكن
معترفاً بها . وعلى وجه الخصوص ، يفشل هوركهايمر في إنعام التفكير في تطوّر
برشت في هذه الفترة . وفي بداية الثلاثينيات ، عمد برشت بصراحة إلى صياغة عزمه
على أن يشقّ جمهوره ويوحدّ العنصر البروليتارى وحده^(٤٩) . والواقع أنه ذهب إلى
أبعد من ذلك ، ورغم أنه كان هناك جمهور ضخم يخاطبه من الطبقة العاملة فقد كتب
وأنتج مسرحياته في واقع الأمر من أجل جمهور بروليتارى على وجه الحصر . ومع
ذلك ، فإن أئورنو - وهو الشخصية الرئيسية المختصة بعلم الجمال في مدرسة
فرانكفورت - ظلّ يتهم الأدب الملّزم بانسجام تحييدى . وعلى سبيل المثال ، كتب
أئورنو في الستينيات :

إن الواقعية الأدبية ، بصرف النظر عن نوعها ، سواء دعت نفسها
نقدية أو اشتراكية ، قابلة للتوفيق بسهولة مع موقف المعادة إزاء كل ما هو
جديد وغريب أكثر بكثير من تلك الصور التي تعطلّ ، دون أن تقسم يميناً
لآية شعارات سياسية ، ويمجرّد ظهورها ، نظام التناسق الصارم الخاص
بأولئك الناس الذين يخضعون أنفسهم للحكم السلطوى^(٥٠) .

لقد كانت ممارسة برشت الجمالية ، بإيجاز ، « ذات طابع وضعى »^(٥١) .

والأمر الذى له دلالة أن استخدام أئورنو لمفهوم الاغتراب alienation (وهو
يستخدم Entfremdung وليس Verfremdung) أقلّ تحديداً بكثير من استخدام
برشت . وعلى سبيل المثال ، يكتب أئورنو : « يعمل الشكل بوصفه مغنطيساً ، فهو
يرتّب عناصر الواقع التجريبيّ بحيث يجعلها تغترّب عن علاقة وجودها فوق
الجمالىّ ، وعلى هذا النحو ، وعلى هذا النحو فحسب ، ، يمكنها من السيطرة على
ذلك الوجود »^(٥٢) . وهذا هو السبب في أن نظرية أئورنو الجمالية تُبرز كافكا بين

الصفوة المتميزة والصغيرة جدا من « الفنانين التقديين » ، بدون الذهاب إلى أبعد من مجرد مدح سلبي ، بينما كان إعجاب برشت بكافكا (بوصفه مثلاً للاغتراب في الفن) اهتماماً دينامياً يتجاوز تلك القوة المبدعة إلى نضال أيديولوجي واسع .

كما أن تناقض أنورنو - برشت يوضحه موقفهما إزاء تكنيك المونتاج (التوليف) . وقد ادعى برشت أن لوكاش رفض المونتاج بوصفه « منحطاً » لأنه مرقّ « الوحدة العضوية » المفترضة للعمل إرباً^(٥٣) ؛ وكانت هذه المناقشة ضدّ واقعية لوكاش مماثلة لمناقشة بلوخ الذي بدا ، بدوره ، متفقاً مع الموقف العام لمدرسة فرانكفورت إزاء الثقافة . ولكن بلوخ أسهب في شرح تكنيك المونتاج مع إشارة محدّدة إلى فن الكتابة المسرحية لدى برشت ، حيث كان المونتاج يعنى « اقتلاع إنسان من وضعه السابق ، وإعادة تشكيله ، بإلقائه في وضع جديد » ، أو البديل وهو « أخذ مجموعة سلوكية تعدّ نتاج مجموعة بعينها من الشروط واختيار هذه المجموعة السلوكية في سياق مختلف بصورة جزئية »^(٥٤) . وعلى العكس من ذلك فسّر أنورنو تصويره هو عن المونتاج بالرجوع إلى مالر Mahler : وفي المقال الخاص بالفتيشية الموسيقية ، كتب أنورنو ما يلي عن المؤلف الموسيقى :

كل شيء يستخدمه موجود هناك بالفعل . إنه يشرع في معالجته في حالة وجوده الفاسدة ؛ وموضوعاته كانت غير ملائمة . لكن لا شيء منها يصدر صوتاً كما اعتدنا على سماعه ؛ وكل منها يبدو وكأنه انحرف بفعل مغنطيس . وعلى وجه التحديد فإن تلك الأوتار التي بليت وعزفت حتى الموت هي التي تستسلم ليد التحسين ، مكتسبة على هذا النحو حياة ثانية ، بوصفها تنويغات^(٥٥) .

وهكذا يجري تفسير المونتاج ليس في إطار التحريض الطبقي ، بل في إطار « نفى » عام محيّد أيديولوجياً . والواقع أن « النفى » يأخذ ، في علم جمال مدرسة فرانكفورت ، مكان « النضال » . وهذا المفهوم عن « النفى » يمكن إيجازه الآن .

٦- الفن بوصفه نفيًا

ويقوم مفهوم الفن بوصفه نفيًا بإعادة إنتاج كل نقاط ضعف « النظرية النقدية للمجتمع » وعندما يسلّم أدورنو بأن الفن « متحرّب » (رغم أنه يستخدم كلمة *parteilich* « حزبي » بدلاً من كلمة *parteilich* « متحرّب » وهي الكلمة المقرّرة في هذا الصدد) ، فمن الجلي أنه لا يعنى هذا إلا بمعنى الإعادة إلى الوعي (الإفاقة) ، وليس بمعنى وعي طبقي تحريضي :

إن التحرّب ، وهو فعالية أعمال الفن بقدر ما هو فعالية الأشخاص ، يكمن في العمق الذي تصبح فيه التناقضات الاجتماعية جدل الأشكال الفنية : والفنانون ، بوصولهم بهذه التناقضات إلى مستوى الكلام عن طريق تأليف الصورة ، إنما يقومون بقسطهم من الواجب بصورة اجتماعية^(٥٦) .

وعند أدورنو ، تشكل هذه العملية - وهي عملية « توصيل ما لا يمكن توصيله » - « تحطيم الوعي المشيئ »^(٥٧) . غير أن لحض التوصيل المنطقي يقوم ، في الواقع ، بتحطيم ارتباط النظرية - الممارسة عن طريق إقصاء أى نضال تحريضي فعلى في سبيل الوعي الطبقي الجماهيري . والأمر الذي له دلالاته أن هذا الاهتمام الأخير يهبط به أدورنو إلى مستوى السؤال المبتذل « ما فائدة ذلك ؟ » *cui bono* وهذا السؤال يمكن صرف النظر عنه بالتالي بسهولة بوصفه « ذرائعيا »^(٥٨) .

وأحياناً ، يسمع الإدراك الماديّ لعزلة الفن فجأة ، غير أنه يتم التعبير عن هذه المشكلة (عن طريق مصطلحات مؤقنمة) بطريقة من شأنها أن تبرّر نخبة الفن : « إن الروح (*Geist*) الوحيد الذي يُجلّ الإنسان هو الروح الذي ، بدلاً من أن يعينه كما صاغه المجتمع ، يفوض في القضية التي تخصه ، وهي مجهولة لديه »^(٥٩) . والمقلوب البنيء لهذا المنظور (الذي يعود عدم قابلية الفن للفهم - وفقاً له - إلى إخلاصه لطبيعته ذاتها ، وهي النفي - وهذه نظرية تتخلّل علم جمال أدورنو من البداية إلى النهاية) -^(٦٠)

هو ادعاء أن الجماهير تعرف تماماً في الواقع سبب رفضها للطليعة : لأنها تتحدى طمأنينتهم في قلب وجودهم الذي جرى تطويعه ، قد ادعى هوركهايمر في المجلة ما يلي :

غير أن كل عمل فني جديد يجعل الجماهير تتقهقر في فزع . فلا هو ، مثل القوهررات ، يروق لسيكولوجيتهم ، ولا هو ، مثل التحليل النفسي ، ينطوى على وعد بأن يقود هذه السيكلوجية صوب « التكيف » . وعندما يعطى العمل الفني للبشر المضطهدين (يفتح الهاء) إدراكاً مفزعاً بآسهم ذاته فإنه يقرّ بحرية تجعلهم يطلقون الزيد من أفواههم^(١١) .

ويجرب النظر إلى الجماهير وكأنه قد تم تطويعها بصورة كاملة وكأنها منسجمة مع العالم المغترب الذي « ينفيه » الفن . ورغم أن الفن ليس كل ما يمكنه أن يود أن يكونه ، فإنه لا يمكنه أن يفعل أكثر من أن يتحدى و « ينفي » المجتمع ذا البعد الواحد الذي يشكل جزءاً منه ؛ ويشرح أدورنو ذلك قائلاً :

صحيح أن الفن يظل يرتبط بما يسميه هيجل روح العالم ، وأن الفن أيضاً يتحمل بالتالي بعض المسؤولية عن هذا العالم ؛ غير أنه لا يمكنه أن يهرب من هذا التورط إلا عن طريق القضاء على نفسه ، وإذا فعل ذلك فإنه سيكون في الواقع مساعداً ومحرّضاً بنشاط للسيطرة المغتربة والخرساء على الإنسان ، مؤدياً بالتالي إلى البربرية^(١٢) .

وفي حين أن المفهوم النقدي للفن بوصفه « إيجابياً » لم يصبح ضائعاً بصورة كاملة ، فقد ضاعت مسألة تحقيق التجاوز إلى نضال عملي نقدي .

إن هذا يلقي قدرأ طيباً من الضوء على « النظرية النقدية للمجتمع » . وقد تحدث « مانفستو » (بيان) هوركهايمر عن « وحدة دينامية » بين البروليتاريا والإنتلجنسيا : رغم « التوتر » بين المنظر النقدي والطبقة التي « تخصصها » نظريته ، فإن تلك النظرية ظلت دائماً . مع ذلك ، « مرتبطة » بالنضالات الطبقيّة الدائرة . غير أنه خلال تطوّر

« النظرية النقدية للمجتمع » ، أفسح هذا البرنامج مجالاً لنظرة إلى الجماهير على أنها قد جرى إفسادها وتطويعها ، عازلة « الحقيقة » بالتالي بوصفها حكراً على المثقف النقدي . وهكذا كانت تجربة الفاشية مؤذية ، بمعنى ما ، لمدرسة فرانكفورت . فنظريتهم لم يجبر تطورها على أى مفهوم عن مجابهة متواصلة بين العمل المنجور ورأس المال ؛ ذلك أنهم كانوا ينظرون إلى أى شيء أقل من ثورة شاملة ، تتمتع بوعي طبقي جماهيري كامل ، على أنه واقع بصورة تدعو إلى اليأس في تناقضات نفس ذلك العالم الذى كان من الواجب تحطيمه . وهذا الضعف يُعاد إنتاجه في علم جمال مدرسة فرانكفورت . فتطيل التطويع قاطع التحدّد للغاية ، بينما مفهوم « النفى » مثالي بصورة متحيزة .

وفى غياب الممارسة الثورية على المستوى الاجتماعى - الاقتصادى ، ينحرف الانتباه إلى الممارسة « الراديكالية » للفن . غير أن الحلقة الشريرة تستحكم بكون « نفى » الفن سلبياً ينتظر - يعجز - النفى الفعلى المتمثل في الممارسة الثورية . والواقع أن نظرية أورتون عن الفن نخبوية ومتشائمة على حدّ سواء :

إن الفن أكثر أهمية من الممارسة لأن الفن ، مديراً ظهره للممارسة ذاتها ، يقوم كذلك بشجب نواقص وزيف العالم العملى . ومن الجائز ألا يكون للممارسة أى إدراك مباشر بذلك الواقع طالما أن إعادة التنظيم العملية للعالم لم تتحقق بعد^(٦٣) .

ورغم أنه يتخذ موقفاً نقدياً حتى من النضال الفعلى في سبيل تحقيق المجتمع غير المغترب ، فإن علم جمال مدرسة فرانكفورت ينتظر ، مع ذلك ، بتوتر وسلبية وعجز ، أن ينجح ذلك النضال وأن يحقق بصورة فعلية النفى الذى يوجد في الوقت الحاضر في الفن وحده « بالضرورة » .

غير أنه ، كما في حالة الدراسات السيكلوجية ، يبدو أحياناً أن تحليل مدرسة فرانكفورت للفن يُصدر نغمة متفائلة ؛ وعلى وجه الخصوص فإن تحليل صناعة الثقافة يشدد ، وإن كان ذلك في فقرات منعزلة فحسب ، على أن « شيئاً ما جديلاً » يجرى . وفى أحوال كثيرة ، تنتهى مقالات أورتون في المجلة بنغمة كهذه . وهكذا يروى مارتن

جائ (الذي يقرر عن حق أن أنورنو لم يتخل قط عن « نخبويته الثقافية » -^(٦٤) ، رغم أنه يعجز عن تأصيل هذا المفهوم) أن « أنورنو أحس ، كما في حالة موسيقى الجاز ، أنه قد يكون لايزال هناك عنصر منعزل عن عناصر النفي في الموسيقى الشعبية »^(٦٥) . وهذا صحيح أيضاً ، غير أن جائ لا يبحث عن البعد المادي لهذا « النفي » وإذا طرح المرء هذا السؤال فإن نقاط ضعف مدرسة فرانكفورت تظهر من جديد وإليك حجة أنورنو :

يتطلب التحمس لموسيقى الجاز قراراً متعمداً من جانب المستمعين ، الذين يجب عليهم أن يقوموا بتحويل الحالة الخارجية التي يخضعون لها إلى حالة داخلية . ويقوم الأنا بتطويع صيغ السلع الموسيقية بصيغة طاقة الليبيدو . ولهذا فإن هذا التطويع لا يكون لا شعوريا تماما ... غير أنه كلما كان القرار الإرادي والتكلف المسرحي والطابع الوشيك لاتهام النفس في رقصة الجيتربغ jitterbug كلما كانت هذه الأشياء قريبة من سطح الوعي ، فإن إمكانية أن تنقض هذه الميول على وجه الإجمال ، وأن تتحرر ، مرة وإلى الأبد ، من الابتهاج المحكوم ، تكون إمكانية أكبر^(٦٦) .

وهذه « الإمكانية » التي لا تعطى أى توجيه حقيقي فيما يتعلق بإحداث تسخين فعال للنضال الأيديولوجي ، تقوم من جديد بتبرير نخبوية وإلغاز الطليعة في الفن ؛ وعلى سبيل المثال ، كتب هوركهايمر ، مختتما مقاله قبل الأخير في المجلد :

من الجائز أننا سنكتشف في يوم من الأيام أن الجماهير ، في أعماق قلوبها ، وحتى في البلدان الفاشية ، عرفت الحقيقة سراً ولم تصدق الكذبة ، شأنها في ذلك شأن مرضى الإغماء التخشبي الذين لا يوضحون إلا في نهاية نوبة إغمائهم أنه لم يفهم شيء . ولهذا فقد لا يكون أمراً خاليا من المعنى تماماً أن يواصل المرء الحديث بلغة لا يمكن فهمها بسهولة^(٦٧) .

وهنا إحياء بأن الجماهير غير قابلة للتطويع بصورة كاملة . ومع ذلك فإن أى تصوّر عن أية علاقة محدّدة للفن النقديّ بنقاط ضعف « صناعة الثقافة » ليس مبهماً

فحسب ، بل ليس قائما . وهكذا يعد أمراً حاسماً أن نطرح الآن مسألة إمكانية العمل النقدي في مجال الثقافة الشعبية ؛ وهذه هي مسألة الاستخدام المطرد لوسائل الاتصال المتقدمة . وتقودنا هذه المسألة من جديد إلى شخص برشت ، غير أنه سيكون من المفيد قبل ذلك أن نناقش بإيجاز إنتاج فالتز بنيامين ؛ والواقع أن العمل النظري لبنيامين حول مسألة فن ثوري كان إلى حد بعيد محاولة منهجية ونشر ممارسة برتولت برشت ، ويشكل هذا العمل أحد إسهامات بنيامين الباقية في علم الجمال ، غير أنه سيكون مفيداً أن نبدأ ببحث بعض الخلافات الأساسية بين بنيامين ومدرسة فرانكفورت .

٧ - فالتز بنيامين

يمكن تلخيص الخلافات الأساسية بين بنيامين وأورنو في أنها تتمثل في اختلاف مستوى التماسك في العمل الخاص بكل منهما . ويكشف علم جمال أورنو عن مستوى عال من الأقامة بل الإنغاز ، والمثل الصارخ على ذلك هو الفقرة التالية المأخوذة من النظرية الجمالية :

هناك شك حول ما إذا كانت أعمال الفن تؤثر سياسياً ؛ فإذا كانت تفعل ، فإن ذلك يكون عادة هامشياً بالنسبة للأعمال المعنية ؛ وإذا كانت تكافح من أجل أن تفعل ، فإنها تقصر عادة عن بلوغ مفهومها (Begriff) الخاص . والواقع أن تأثيرها ، أو أثرها ، الاجتماعي الحقيقي غير مباشر إلى أقصى حد ؛ إنه اشتراك في ذلك الروح (Geist) الذي يسهم من خلال عملية خفية في تحويل المجتمع والذي يتم تقطيره في أعمال الفن^(٦٨) .

ومن ناحية أخرى ، يمكن أن نعتبر أن بنيامين قد احتاط مقدماً لنفس هذه الفقرة وبحضنها في محاضرة ألقاها في عام ١٩٣٤ ، حيث قال :

إن العقل ، الروح الذى يقرض نفسه على الأسماع باسم الفاشية ، يجب أن يختفى . إن العقل الذى لا يؤمن إلا بقوة السحرية الخاصة (وهى قوة يضعها فى مواجهة الفاشية) سوف يختفى . ذلك أن النضال الثورى لا يدور بين الرأسمالية والعقل . إنه يدور بين الرأسمالية والبروليتاريا^(١٩) . ولم يكن هذا المنظور ، فى حالة بنيامين ، مجرد واجب منهجى معن لا غير (كما كان حاله مع مدرسة فرانكفورت) . بل كان فى الواقع يوجّه تحليلاته لظواهر ثقافية محدّدة ، وبصفة خاصة تحت تأثير برشت .

وكان بنيامين ، شأنه فى ذلك شأن أنورنو ، مهتما للغاية بالطليعة ، غير أنه تقادى الموقف السلبي لأنورنو . وكان هذا يرجع إلى حدّ كبير إلى تأثير برشت الذى ، رغم حذره للهجوم غير الجدلى من جانب لوكاش على الطليعة ، شدّد مع ذلك على أنها يمكن أن تصبح غير واقعية : إنها قد « تمضى بعيدا جدا إلى الأمام إلى حدّ أن الجسم الأساسى للجيش لا يمكنه أن يتبعها ، ويعجز عن رؤيتها فى مدى النظر ، وهكذا »^(٢٠) . وقد اقتفى بنيامين أثر هذا المنظور النقدي ، وشدّد ، فى مناقشته للصلة بين القوة اللاميكانيكية للسوريالية والنضال فى سبيل المجتمع اللاتبقى ، على مايلي :

حسب تعبير بيرل Bert ، « إن الفنان - حتى إذا قام بتثوير الفن لايصبح بذلك ثوريا بأيّ حال أكثر من بواريه Poiret ، الذى قام - بدوره - بتثوير الأزياء » . إن المنتجات الأكثر تقدما والأكثر جرأة للطليعة فى كل الفنون كانت تجد جمهورها الوحيد، فى فرنسا ، كما فى ألمانيا ، فى البرجوازية العليا . وإذا كان هذا الواقع لا يتضمن بحال من الأحوال حكما فيما يتعلق بقيمتها فإنه يتضمن مع ذلك مفتاحا لفهم عدم الاطمئنان السياسى لدى المجموعات التى تقف وراء هذه التجلّيات^(٢١) .

وقد استبق بنيامين المفهوم الأحدث المتمثل فى « طابع البعد الواحد » ، ونجح فى كشف الإشكالية المادية بصورة نوعية محدّدة :

ذلك أننا نجابه واقع أن الجهاز البرجوازي للإنتاج والنشر قادر على أن يستوعب ، وعلى أن ينشر في الواقع ، قدرًا مذهلاً من الموضوعات الثورية لئن أن يضع موضع الشك بجديّة، في يوم من الأيام ، مسألة وجوده المتواصل ذاته أو ذلك الخاص بالطبقة التي تمتلكه (٧٢) .

وهكذا فسّر بنيامين الاستخدام العقلاني المونتاج في إطار المسرح الملحمي عند برشت ، حيث لم يكن للمونتاج قوة دغدة الحواس بل كانت له « وظيفة تنظيمية » (٧٣) . ولم تكن هذه الوظيفة التنظيمية مجرد عمل ذهني « للنفي » الفنى (كما كان الحال مع مائل كما يفهمه أدورنر) ، بل كانت تهدف ، عن طريق الارتباط بوقائع النضال الطبقي عبر التوصيل المنطقي ، إلى تنظيم المستمعين في « كلّ واحد متماسك » (٧٤) .

٨ - أعمال برشت في الإذاعة

تتمتع مقولات بنيامين حول الإنتاج والتوزيع والتلقي بأهمية مابعد - نقدية فيما يتعلق بتحليل مدرسة فرانكفورت « لصناعة الثقافة » . ومرة أخرى فإن عمل بنيامين في هذا الصدد يُعدّ - إلى حد كبير - تأملاً نظرياً في ممارسة برشت الجمالية : وفي هذه الحالة ، استخدامه العملي لوسائل الإعلام . وبينما أتى أول استخدام نظري من جانب مدرسة فرانكفورت لوسائل التوصيل الحديثة مع الهجرة إلى أمريكا ، وانتهى إلى إدراج وسائل الإعلام هذه تحت تسمية الازدراء « صناعة الثقافة » ، فقد كان برشت مرتبطاً بها بنشاط منذ أواخر العشرينيات ، محاولاً استخدامها بطريقة تقدّمية . وقد رفض برشت أن يكون نقدياً بصورة سلبية ، وكان يعتقد أن الشطب على وسائل الإعلام الحديثة بوصفها « هراء » لن يتكفّل إلا بإنتاج الهراء من أجلها (٧٥) .

كان برشت يؤمن بأن وسائل الإعلام الحديثة لا يجب تزويدها بالمواد ، بل يجب « تحويلها وظيفياً » ، أو « تخريبها » (umfunktioniert) لمصلحة التوصيل البروليتاري . وبصرف النظر عن التحقيق الفعلي ، فقد طالب برشت بتغيير جذري في علاقة الإرسال - الاستقبال :

إن الإذاعة ستكون أعظم جهاز توصيل يمكن تصوّره من أجل الحياة العامة ، ستكون شبكة جماهيرية ، أى إنه يمكنها أن تكون كذلك ، إذا استطاعت أن ترى طريقها بوضوح ليس فقط إلى الإرسال ، بل كذلك إلى الاستقبال أيضاً ، جاعلة المستمع لا يستمع فحسب ، بل يتكلّم فعلاً ، وعلى هذا النحو لا تقوم بعزله بوصفه موضوعاً سلبيّاً ، بل تضعه فى اتصال نشيط مع بقية المستمعين - المتكلمين . ولا بدّ للإذاعة وفقاً لتصورنا ، أن تصبح أكثر من مجرد مقدّم للمادة الإذاعية : من الواجب أن تقوم بتنظيم المستمع بوصفه مقدّمًا للمادة الإذاعية^(٧٦) .

وقد شدّد بنيامين على أهمية المفهوم البرشتي عن « التحويل الوظيفي »^(٧٧) ، وأوضح - باحثاً - المقتضيات العامة التى تتطوّر عليها القابلية التكنولوجية لإعادة إنتاج العمل الفنى - التطوّر الإيجابى : وهو يتمثل فى أن فقدان « الهالة » يعنى التحرير الحاسم للفن من « اعتماده الطفيلى على الطقوس »^(٧٨) .

وقد دفع هذا التقييم الإيجابى أدورنو إلى ردّ تقديّ ، وكان المقال الخاص بالفتيشية الموسيقية فى المجلّة قد كتب ، جزئياً ، لتحقيق هذا الغرض ذاته : تصحيح عدم التوازن الذى يخلقه تقييم بنيامين « غير المتمايز » و « غير الجدلى »^(٧٩) . ولكن تحليل أدورنو ذاته كان غير جدلىّ فى عجزه عن مناقشة ما إذا كانت التقنيات الحديثة للإنتاج لا يمكنها أن تعمل بطريقة مختلفة فى سياق اجتماعى مختلف (أى فى ظل علاقات إنتاج مختلفة) ، وما إذا كانت وسائل الإعلام تلك لا يمكن تخريبها فى الوقت الحالى ، كجزء من النضال فى سبيل التغيير الاجتماعى ، وبالإضافة إلى ذلك ، كان بنيامين وبرشت بعيدين عن أن يكونا غير جدليين فى تحليلهما . والواقع أن بنيامين توقع سلفاً نقد أدورنو للإضفاء الكاذب للطابع الفردى والإعلان الشخصى المتواصل وكذلك تحليل إساءة الاستخدام الفاشية للفيلم^(٨٠) . والواقع أن التكتيك المتكرر من جانب برشت والمتماثل فى اللجوء إلى سلطات الإذاعة لم يكن يشهد على أية سذاجة سياسية ، بل كان متعمداً كوسيلة لتقديم توضيح عام لتصوره الخاص عن الطريقة التى ينبغى أن تعمل بها وسائل التعبير ، مطالباً السلطات على هذا النحو بالإذعان للتصور الذى كان ، كما زعم برشت ، متفقاً تماماً مع مصالح الأغلبية . وقد شدّد

برشت فى الوقت ذاته على أن أى موقف تقدّمى من جانب العاملين فى الإذاعة من شأنه أن يدفع إلى سنّ قوانين قمعية خاصة بالإذاعة ، وأنه لن يكسب المعركة ، بالتالى ، سوى دعم جماهيرى من جانب الطبقة العاملة . والواقع أن الاستخدام اللاتطويعى لوسائل التوصيل كان يشترط ديكتاتورية بروليتارية . وبالتالى فإن المناظرة برمتها كانت فى آن معاً استباقاً نظرياً ، وحملة دعائية ، لمجتمع يمكن لوسائل الإعلام هذه أن تحقق فيه كامل إمكانياتها الكامنة^(٨١) . وأى تفاؤل من جانب برشت لم يكن سلبياً (كما كان تشاؤم أنورثو) ، بل إن المنظور الحماسى لدى أحد الأشخاص يستلزم فى الواقع نضالات عينية .

وبالإضافة إلى ذلك ، قام برشت بتجربة إمكانية استخدام الإذاعة من أجل الدعاية الاشتراكية المباشرة ، وكان المثال الكلاسيكى على ذلك « طيران ليندبيرج » ، الذى أعيدت تسميته فى وقت لاحق بالطيران فوق المحيط^(٨٢) . وهنا ، كان العرض الدرامى لطيران تاريخى لرجل واحد يهدف إلى تنشيط جمهور المستمعين ، الذين أصبحوا المتكلمين الرئيسيين ؛ وقد قامت الإذاعة بنقل مختلف الأصوات الخلفية ، بينما كان جمهور المستمعين ، أطفال المدارس ، يقومون بإلقاء أبيات الشعر التى ينشدها الطيار وأصبحوا « طيارين » . وفى الجزء المعنون « الأيديولوجية » يضع نصّ الطيارين جنبا إلى جنب التقدم التكنولوجى والفوضى الاجتماعية - السياسية ، الواقعية والخيالية على حد سواء :

فى المدن تم خلق الربّ

على يد فوضى الطبقات الاجتماعية ،

لأنّ هناك نوعين من الناس

الاستغلال والجهل ، ولكن

الثورة سوف تمحوه ...

لهذا التحق بنا

فى النضال ضدّ كل ماهو بدائى

فى تصفية « الماوراء »

فى طرد أى وكلّ ربّ

حيثما ظهر^(٨٣) .

وبهذه الطريقة ، يصبح أطفال المدارس نوات الحدث ، نوات مترابطة فى أنا جماعى ، نوات ممارسة تقديمية .

٩ - أعمال برشت فى مجال أغاني التحريض

و الواقع أن هذه المحاولة لخلق أنا جماعى فعّال بواسطة ممارسة جمالية نقدية لم تكن جديدة ، بل جرت استعارتها من نموذج أغاني ومجموعات منشدى (كورس) العمال ، وكانت سمة بارزة من سمات النضالات الطبقة فى ألمانيا القايماية . وكان لينين ، الذى لم تكن له أية علاقة منتجة مع الطليعة (مقرا بأنه « محافظ عتيق ») ، كان لينين يعتقد أن تقييم الطليعة لم يكن له ، فى الواقع ، سوى أهمية ثانوية . أمّا الشيء الذى كانت له أهمية أكبر فهو الفن الذى « ينتمى إلى الشعب » . وهذا الفن يجب تطويره كصلاح تحريضى ، ويجب « غرسه فى قلب زحام الجاهير العاملة » ، بحيث « يوحد مشاعرهم وأفكارهم وإرادتهم ويسمو بها »^(٨٤) . وفى عام ١٩١٣ ، أشار لينين بالفعل إلى « الأغنية البروليتارية الصابرة من القلب عن التحرير القادم للبشرية من العبودية المأجورة »^(٨٥) . ولهذا مغزاه ، ليس لتأكيد الخط اللينينى « الأرثوذكسى » ، بل لأن لينين نجح فى إبراز الشكل الفنى الجماهيرى الذى سما حقاً ، فى ألمانيا القايماية ، بمشاعر وأفكار وإرادة العمال الواعين طبقيا .

كتب برشت أغاني تحريض عديدة بالاشتراك مع هانس أيزلر Hanns Eisler فى تلك الفترة ؛ ومن أمثلتها « أغنية التضامن »^(٨٦) ، وكانت لازمة الأغنية تمضى على هذا المنوال :

إلى الأمام ولا تراجع
قوتنا تكمن في الاتحاد !
عندما نموت جوعاً وعندما ناكل
إلى الأمام ولا تراجع
متضامنين
واللزمة الأخيرة معدلة :
إلى الأمام ، ولا تراجع أبداً
وانسأل بكلّ تحدّ
عندما نموت جوعاً وعندما ناكل
« غدٌ مَنْ سيكون الغد ؟
عالمٌ مَنْ سيكون العالم المقبل ؟ »

كانت هذه الأغنية مرتبطة مباشرة بالنضالات الطبقيّة في ألمانيا الفايمارية ، حيث كان البؤس الجماهيريّ ذو الطابع المطلق سمة واقع حياة الطبقة العاملة (الفصل الأول) ، وحيث لم تكن عبارة « عندما نموت جوعاً » مجرد عبارة مكرورة تنطوي على مفارقة بل كانت قضية ملحة بصورة مستعجلة تعبئ الجماهير في نضال ثوري كإمكانية كامنة وإن كان ، لسوء الحظ ، نضالاً يمزّقه الانقسام .

وكان التقديم الصحيح للأغنية يتمثل في اندماج يُعَدّي ولكنّ يطعن بين الإنشاد والغناء . وقد شدّد برشت على أن الأداء الصحيح كان يتمثّل ، ببساطة ، في الأداء الذي يكيف أفضل تكييف التعابير الزاهنة للنضال الطبقي ، والتي كانت قاسية وخشنة وعدوانية . إن الإيقاعات المنتظمة مع الأداء المتماثل ، « لا تترك انطباعاً عميقاً بصورة كافية » وتتطلب تحديدات ، على غير ما هو متوقع^(٨٧) . وهكذا كان لخص برشت للفن « الإيجابي » نتائج عملية محدّدة تماماً بفضل انخراطه في النضال الأيديولوجي الجماهيري .

وفى بعض الأحيان ، يؤكد أودونو التكنيك البرشتى المتمثل فى « سقل النوق ضد الميل الفطرى » ، من أجل إدراك تواطؤ الفنى فى التعبير مع فقر الواقع^(٨٨) . ولكن أودونو يشك فى فعالية الأسلوب الركيك فى جوقة تحريضية - دعائية من أوائل الثلاثينيات (رغم أن النزعة الشكية جمالية « بصورة خالصة ») ، معلناً أنه « كان أمراً ملغزاً دائماً ما إذا كان الموقف الفنى للخشونة والتذمر يشجب فعلاً ، أم يتطابق مع ، هاتين القوتين فى واقعهما الاجتماعى »^(٨٩) . وهكذا يظل موقف أودونو موقف « نفى كامل » للتشيق ، ويستبعد النضال التحريضى الفعلى . بينما احتفظ برشت ، على النقيض من ذلك ، بالمنظور المادى لارتباط النظرية - الممارسة ، وشدد على علاقة النظرية (والفن) النقيدين بالمخاطب (بفتح الطاء) :

لا يمكنك أن تكتب الحقيقة - فقط : عليك أن تكتبها من أجل وإلى شخص ما ، شخص ما يمكنه أن يفعل بها شيئاً ... يجب أن توجه حديثك ليس فقط إلى أناس نوى ميل معين ، بل إلى أولئك الناس الذين يفيدهم هذا الميل على أساس وضعهم الاجتماعى^(٩٠) .

وقد رد أودونو على هذا بأن طبق على إنتاج برشت العبارة الأنجلوساكسونية القائلة « القيام بوعظ الناجين »^(٩١) . والواقع أن هذا ينم عن جهل أودونو بالطابع الدينامى للعقد للوعى الطبقي . وفيما يتعلق ببرشت فلم يكن هناك أى خط واضح للتمييز بين أولئك الذين كانوا " ناجين " وبين أولئك الذين لم يكونوا . وبالأحرى فإن الفن الثورى كان فن فترة كان يجرى فيها فعلاً تعبئة الجماهير على نطاق هائل وبوعى نقدى أخذ فى التقدم ؛ وقد توجه الفن الثورى إلى هؤلاء الناس لكى يحقق المهمة الحيوية التى تتمثل فى تقوية إرادتهم وإنارة وعيهم^(٩٢) .

ويتجلى المنظور المثالى لأودونو علاوة على ذلك فى مناقشته للمسألة الحاسمة الخاصة بالوساطة الممكنة بين " نفى " الفن والممارسة الاجتماعية النقدية . ورغم أنه يقرر ، بصورة صحيحة تماماً ، أن التأثير العملى لأى عمل فنى محدد لا يحدده العمل فى ذاته من جانب واحد ، بل يحدده السياق التاريخى ، يشرع أودونو فى تفسير هذه

الفكرة بالإشارة إلى التأثير السياسى لبومارشيه (مضيفاً إلى ذلك أن برشت كان « عاجزاً اجتماعياً ») . ثم يؤكد أوردنو ، فيما يتعلق بأعمال الفن بوجه عام ، أن :

التأثير الذى يمكنها أن ترغب فى امتلاكه غائب فى الوقت الحاضر ،
وهى تعاني من ذلك الغياب معاناة شديدة ؛ غير أنه بمجرد أن تحاول
(أعمال الفن) أن تصل إلى ذلك التأثير عن طريق تكييف نفسها مع
الحاجات السائدة ، فإنها تحرم الناس على وجه الدقة من ذلك الذى يمكنها
(إذا أخذنا اللغة الخاصة بالحاجات مأخذ الجد ، وإذا استخدمناها ضد
نفسها) أن تعطيه إياهم ^(٩٣) .

ويعتقد أوردنو أن ربط الفن ، بواسطة التوصيل المنطقى ، بالانضالات الاجتماعية
السياسية الراهنة سيعنى إلغاء الفن بكل ما فى الكلمة من معنى ، ليس كتجاوز ، بل
كتنازل أمام البربرية . وفى الوقت نفسه ، لا « يعطينا » الفن النقدى « الحقيقى »
إلا أعمالاً غير قابلة للفهم بالضرورة .

١٠ - النخبوية الجمالية والافتقار إلى الممارسة التطبيقية

إذا درس المرء مختلف الفترات التاريخية التى اجتازتها مدرسة فرانكفورت خلال
حيواتهم المنتجة ، ينبغى التسليم إنن بنأى الاستشهاد السابق يستحق بعض التعاطف :
فقد كُتِبَ ، رغم كل شئ فى أوائل الستينيات ، حيث لم يكن يوجد أى وعى ثورى
جماهيري فى صفوف الطبقة العاملة . كذلك كُتِبَ المقال الذى يدور حول " الالتزام " فى
عام ١٩٦٢ ، حينما كانت الحرب الباردة فى ذروتها ، فى مواجهة الانحطاط
البيروقراطى الشامل للاتحاد السوفييتى ، ومع الذكرى المؤلة (وبالأخص بالنسبة
للمثقفين نوى الأصول اليهودية) للبربرية النازية . وكانت الفاشية قد مُنيت بالهزيمة
فى ألمانيا ، ولكن الأساس الرأسمالى الذى كان قد قام بتقريبها كان يزدهر ، ولم تكن
آية حركة معادية للرأسمالية واضحة فى صفوف الجماهير .

ومع ذلك فإن النظرية الجمالية لمدرسة فرانكفورت ، والمكتفة فى كتاب أنورنو النظرية الجمالية ، أكثر كثيراً من مجرد استجابة لتضالول موضوعى للتضال الطبقي الثورى وعلى العكس من ذلك ، استمرت هذه النظرية على مدى عقود عديدة ، وكشفت طوال هذه الفترة عن تماسك ملحوظ . والآن وقد حددنا المكونات الرئيسية لتلك النظرية ، يصبح من الممكن تحليلها فى فترة نشأتها ، ويبيّن هذا التحليل أن الافتقار إلى الممارسة فى تلك النظرية كان واضحاً فى ذلك الحين فى الفترة الثورية التى رافقت غروب شمس جمهورية فايمار ، حينما كانت الممارسة الجمالية النقدية لم تعد مجرد مشكلة نظرية ، بل مكوناً فعالاً من مكونات فضال أيديولوجى جاهزى فعلى .

وفى مقاله فى المجلد فى عام ١٩٣٢ ، « بشأن الموقف الاجتماعى للموسيقى » ، أكد أنورنو أن الوعى السائد ، بل الوعى الطبقي للبروليتاريا ، كان مشوّهاً لأنه كان يحمل ، بالضرورة ، نوب الاغتراب . وقد حدّد هذا علم جمال أنورنو : « بالضبط كما تتجاوز النظرية بمجمالها الوعى السائد الجماهير ، كذلك يجب أن تتجاوز الموسيقى أيضاً » ^(٩٤) . غير أنه ، شأنها فى ذلك شأن « النظرية النقدية للمجتمع » بمجمالها ، فإن هذه النظرية الجمالية ، والممارسة التى امتدحتّها ، تبادت فى تجاوز الوعى السائد إلى حدّ أنه ، إذا استخدمنا تعبير برشت ، حتى الشرائع الأكثر تقدماً من العمال كان محكوماً عليها بأن « تعجز عن رؤيتها فى مدى النظر » . وكان ذلك يعود إلى معايير أنورنو ذات الطابع الشكلي :

هنا والآن ، لا يمكن للموسيقى أن تفعل أكثر من أن تقدّم ، فى بنيتها الخاصة ، التناقضات الاجتماعية التى تتحمل ، بين أشياء أخرى ، مسئولية عزلة الموسيقى . وسوف تنجح على أفضل نحو ، كلما نجحت بصورة أعمق فى أن تشكل ، فى إطار ذاتها ، قوة تلك التناقضات والحاجة إلى حلها فى المجتمع ، وكلما عبرت بصورة أدق ، فى إطار تناقضات لغتها الخاصة وصورها الخاصة ، عن آلام الأمر الواقع ، مطالبة بحزم ، من خلال اللغة الشفوية للمعاناة ، بالتغيير ^(٩٥) .

وهناك مثال نموذجى هو أرنولد شونبيرج Arnold Schönberg ، الذى تُعدّ حلوله التكنيكية فى الموسيقى ، رغم « عزالتها » ، « مهمة اجتماعياً » مع ذلك ^(٩٦) وفيما

يتعلق « بالأهمية » المحددة لهذه الموسيقى المفزة بالنسبة للممارسة الاجتماعية ، يظل أدورنو صامتاً ، وبذلك فإن إدراكه المادى الصحيح لواقع أن عزلة الموسيقى يمكن حلها « ليس في نضال موسيقى داخلي ، بل اجتماعيا فقط ، أى عن طريق التحويل الاجتماعى »^(٩٧) ، هذا الإدراك يحبس آخر الأمر داخل دائرة شريرة ، لا يمكن لفكره الجدلى أن يظهر فيها إلا بوصفه استسلاماً متشائماً .

والواقع أن أدورنو ناقش ، فى مقاله ، موسيقى أيزلر التحريضية ، والأمر الذى له دلالة أن التقييم مختلف عن تقييم برشت . عند هذا الأخير ، كان أيزلر هو الأكثر توفيقاً بين فنانى جمهورية فايمار الثوريين : وبامتلاكه لتكنيك متطور للغاية ، اكتسبه بوصفه تلميذاً من تلاميذ شوينبيرج ، حرر أيزلر هذا التكنيك من نخبويته ووضعه فى خدمة الجماهير التى جرت تعبئتها والتى أصبحت تشكل الآن المنتجين النشيطين^(٩٨) . وقد يبدو أن مثل هذا الإعداد يمكن أن يفى ، على المستوى الجمالى ، بمقتضيات مبدأ مدرسة فرانكفورت القائل إنه « فى النضال فى سبيل المجتمع اللطبقى ، ينبغى أولاً أن تنظم الجماهير نفسها ، وأن تحول نفسها من مجرد موضوع إلى الذات الفعالة للتاريخ ، متخلصة بذلك من طابع كونها جماهير مرة وإلى الأبد » (انظر الفصل الثالث) : غير أن أدورنو يتهم ممارسة أيزلر الجمالية ، فى الواقع ، بإضفاء طابع المطلق على الوعى السائد ، الذى هو وعى مشوه :

إن نفس تلك المعايير التى يكيف هذا الإنتاج نفسه وفقاً لها ، قابلية الفناء والبساطة والتأثير الجماعى فى حد ذاته ، مرتبطة بالضرورة ارتباطاً وثيقاً بحالة الوعى تثقل عليها وتعوقها السيطرة الطبقيّة - ولم يقم أحد بصياغة ذلك بصورة أكثر صرامة من ماركس - إلى حد أن هذا الوعى يصبح ، إذا كان له أن يصبح المعيار الوحيد الجانب الإنتاج ، قيداً على القوة المنتجة الموسيقية^(٩٩) .

ويسلم أدورنو عن طيب خاطر بأن القيمة التحريضية فى الموسيقى البروليتارية لاغنى عنها ، ويأنه سيكون أمراً « طويالوا » و « مثاليا » أن نستبدل بهذه الموسيقى

موسيقى « كانت أكثر تلاؤماً من الناحية العقلية مع الوظيفة الجوهرية للبروليتاريا ، وإن كانت غير مفهومة من جانب تلك الطبقة » . ولكن مفهوم أنورنو الخاص بممارسة جمالية ملائمة « يتجاوز » الموسيقى البروليتارية ليس في اتجاه نضال أيديولوجي جماهيري أرقى بل في اتجاه الطليعة البرجوازية . وبالتالي يقول أنورنو عن الموسيقى البروليتارية : « حالاً .. تترك هذه الموسيقى جبهة العمل المباشر ، وتعكس وتثبت نفسها كشكل فني ، يصبح واضحاً بجلاء أن المنتجات لا يمكنها أن تصمد في مواجهة الإنتاج البراجوازي المتقدم ... » (١٠٠) . وبهذه الطريقة ، يكف تحليل الطليعة عن أن يكون تجاوراً ، وتفقد الممارسة الجمالية للنضال الطبقى كل مغزى بالنسبة لنظرية أنورنو . ومنذ ذلك الحين فصاعداً ، فإنه حتى نذكرى الأشكال الفنية البروليتارية لآلانيا القايمازية كان محكوماً عليها بأن تنطفئ في إنتاج أنورنو . وعلى النقيض من هذا ، يمكن القول إنه رغم أن عمل برشت وأيزلر والحركة التحريضية الدميائية بأسرها لا يمكن نقله بصورة غير نقدية إلى سياق طبقي دائم التغير ، فإن دراسة مادية تاريخية منهجية لنظرية وممارسة أشخاص مثل برشت سوف تتكفل بأن يتفادى موضوع ومقولات ممارسة جمالية نقدية انحرافات أنورنو صوب المثالية والخبوية الثقافية .

١١ - هجوم برشت على « مثقفويي » Tuis (*) مدرسة فرانكفورت

أوجز هوركهaimer ، في العدد الأخير من المجلة ، كامل موقف مدرسة فرانكفورت فيما يتعلق بعلم الجمال (بمعناه الأوسع) : أيد الفن في يوم من الأيام « عالماً آخر » ، عالماً « آخر » مختلفاً عن عالم الإنتاج السلعي ؛ وقد تآكل هذا العالم الآخر بفعل الرأسمالية الاحتكارية « وصناعة الثقافة » ، وهو لا يبقى اليوم حياً إلا في أعمال مثل جيرنيكا بيكاسو ونثر جويس :

(*) مثقفويون لترجمة Tuis وهذه الأحرف اختصار يقوم به برشت بعد إعادة ترتيب لحروف كلمة intellectuals بحيث تصبح intellectual-ins تختصر إلى Tui المفرد و Tuis للجمع - الترجمة .

الحزن والفرح اللذان تحملهما مثل تلك الأعمال لا يماثلان مشاعر أولئك الذين ، لأسباب معقولة ، يستديرون بعيداً عن الواقع أو يتمردون ضده . والوعى الذى يقف وراءها هو بالأحرى وعى تم اقتطاعه من المجتمع فى الواقع وتم تحويله قسراً إلى أشكال متضاربة شاذة ^(١٠١) .

وهكذا فإن الخطوة من « النفى الكامل » إلى النفى الاجتماعى - السياسى للممارسة التطبيقية مستبعدة فى الفن . ويعثر هذا على نقيضه فى عمل برشت ، الذى كان قد تم تصوّره بوصفه « نداءً إلى المهوَّرين للنهوض ضدّ القاهرين ، وأن يفعلوا ذلك باسم الإنسانية » . ذلك أنه ، كما شدّد برشت ، « فى فترات كهذه ، لا بدّ أن تصبح الإنسانية مُحبة للحرب ، إذا كانت لا تريد أن تتم إبادتها بكل معنى الكلمة » ^(١٠٢) . كانت هذه ترجمة برشت لتجاوز الميراث الإنسانى . وإذا كانت مدرسة فرانكفورت انتقادية لهذا التصوّر ، فإن برشت بدوره لم يكن انتقادياً بصورة أقلّ لمدرسة فرانكفورت ، الذين وصفهم بأنهم « مثقويّون » Tuls .

« والمثقفون » Tuls مثقف ، لكن من نوع خاص : مثالىّ ، عاجز سياسياً ، اشتراكى ديمقراطى . وقد كتب قائلاً إن « السبب الرئيسى وراء فكر عدم التدخل هو ديمقراطية عدم التدخل الزائفة » ، أى ، « الحرية السياسية المرتكزة على العبودية الاقتصادية » ^(١٠٣) . وبطبيعة الحال فإن هذا ليس صحيحاً بالنسبة لمدرسة فرانكفورت ، التى انتقدت الحزب الاشتراكى الألمانى SPD لنفس الأسباب بالتحديد (انظر الفصل الثالث) ، والتى اتفقت ، فى شخص مدير المعهد ، مع برشت على أنه « فى الوقت الحالى ، يمتدح الممثلون الأدبيون للمجتمع الشمولى الدولة التى قامت بتفريخهم ، ويرفضون النظرية التى كشفت الطبيعة الحقيقية لهذه الدولة ، عندما كان لا يزال هناك وقت » ^(١٠٤) . غير أن « النظرية النقدية للمجتمع » لمدرسة فرانكفورت لم تستخلص قط كامل النتائج المنطقية فى إطار نظرية مادية ، عملية ، سواء أثناء السنوات الأخيرة لجمهورية فايمار ، أو النظام النازى ، أو فى أى وقت آخر (بصرف النظر عن إنتاج ماركيوز فى أعقاب قطيعته مع زملائه السابقين) ، وهذا هو السبب فى أن برشت سخر منهم بوصفهم « مثقويّون » Tuls ^(١٠٥) .

وكان الشيء الذي ازدراه برشت حقاً فيما يتعلق بفريق هوركهايمر هو تقديم الجدلي السلبي للثقافة ، والذي نظر إليه كدليل على منظورهم الأكاديمي . وقد كتب ، على سبيل المثال ، عن مناقشة مع أنورنو في أوائل الأربعينيات :

معهد فرانكفورت هذا اكتشاف حقيقي بالنسبة للرواية المثقفوية Tui-Novel .. وإنه لشيء يدعو إلى السخرية أن يطلعوا علينا بأشياء من قبيل : « كان روبرت فالزر Robert Walser مهما جداً ، لأنه يعكس انحطاط المجتمع البرجوازي » . وإنه لشيء يدعو إلى الرثاء إذن أن تنحط هذه البرجوازية إلى فرق مدرعات نازية ووحدات SS (وحدات الشرطة الهتلرية) ! (١٠٦)

وختاماً ، فقد أخفق نقد مدرسة فرانكفورت المتمايز للثقافة بسبب عجزها عن التقدم من نقد الأيديولوجية إلى النظرية العملية – النقدية للممارسة التطبيقية . وبهذا المعنى ، أحس برشت بأن فريق هوركهايمر ليسوا أفضل من الاشتراكيين اليمعقراطيين . والواقع أن برشت قد توقع ، بذلك ، الانهيار النظري التام لهوركهايمر في السنوات الأخيرة ، كما فعل كورش (انظر الفصل الثالث) .

١٢ – الدور الذي يلعبه علم الجمال في « النظرية النقدية للمجتمع »

في شكلها الراديكالي عند ماركيز

كان تصوّر بنيامين للممارسة الجمالية النقدية أكثر شبهاً بتصوّر برشت منه بتصوّر مدرسة فرانكفورت وقد أفلت بالتالي من مأزق « المثقفوية » Tui-Hsm . والواقع أن أنورنو ذاته يقرّ بأن خلافاً لبنيامين مع مدرسة فرانكفورت كانت تعود إلى حد بعيد إلى معاداة للمثقفوية Anti-Tui-Hsm لدى برشت (١٠٧) . لكن ماذا عن سنوات ماركيز الأخيرة ؟ هل دفع قيام ماركيز بإضفاء الطابع الراديكالي في أواخر الستينيات إلى إعادة نظر جوهرية لدور الفن ؟ الإجابة هي : لا ! ومن المفارقات أن المجال الذي

أنتجت فيه مدرسة فرانكفورت أروع تحليلاتها الجدلية للأيديولوجية والتطويع ، رغم أن نقاط الضعف الحاسمة « للنظرية النقدية للمجتمع » تتجلى فيه بوضوح صورة ، هو المجال الذى ظل فيه ماركيز داخل نطاق تقاليد مدرسة فرانكفورت بصرامة .

ويرجع الإنسان ذو البعد الواحد جدل الإيجاب والنفي إلى الأفضلية التى لاجدال فيها للأخير : « الاغتراب الفنى هو التجاوز الواعى للوجود المغترّب » . ويتحدث ماركيز عن قيام الفن « بنفى نظام الأعمال التجارية » ^(١٠٨) غير أنه رغم أن ماركيز يشدد على أن صفة « متجاوز » ينبغى فهمها بمعنى مادى ^(١٠٩) ، ورغم أنه يتحدث عن « صور لإشباع من شأنه أن يقضى على المجتمع الذى يقمعه » ^(١١٠) ، فإن نظرية ماركيز الجمالية تواصل نفس « النفى الكامل » كما يفعل أنورنو :

تقوم الأعمال الأدبية الطليعية حقاً بتوصيل القطيعة مع التوصليل . ومع رامبو ثم مع الدادائية والسورالية ، يرفض الأدب نفس بنية العقلية التى ربطت ، طوال تاريخ الثقافة ، بين اللغة الفنية والعادية ^(١١١) .

ومن جيد أكد مقال عن التمرد ، الذى سجل استقبلاً أكثر اتساقاً من جانب ماركيز للحركة الطلابية المناهضة للسلطوية ، علم جمال مدرسة فرانكفورت ، معلناً أن « الشكل على وجه الدقة هو الذى يتجاوز الفن بفضل الواقع المحدّد ، ويعمل فى الواقع الراسخ ضدّ الواقع الراسخ » ^(١١٢) . وقد أكد الثورة المضادة والتمرد ، من ناحيته ، أن « الكون الجمالى يناقض الواقع – تناقضاً عمدياً ، ومنهجياً » ^(١١٣) . وهذا « النفى » لا يمكن تجاوزه إلى نضال أيديولوجى جماهيرى ذى طابع منطقى متماسك ، لأن من شأن ذلك أن يجعل الفن « ذرائعياً » ^(١١٤) .

وبما ينسجم مع « النظرية النقدية للمجتمع » بمجملها ، يأخذ الفن على عاتقه الدور النقدى لقوة محيطة أيديولوجيا ، معرّياً وفاضحاً الجوانب التطويرية للعقلية السائدة ولكن هذا التحديد الأيديولوجى للواقع يعجز عن تأليف نفسه كقوة عملية – نقدية للممارسة الطبقية . ولا يجرى النظر إلى الواقع ، كما هو الحال مع برشت ، وفقاً لإطار الطبقي ، بل ، كما هو الحال مع أنورنو ، وفقاً للاغتراب والتشويق اللذين يتخللان

المجتمع البشرى إلى الآن . ويصبح النضال الفنى « نقياً كاملاً » . وعلى هذا النحو فإن « الأسلوب ، وهو تجسيد الشكل الفنى ، فى إخضاع الواقع لنظام آخر ، يخضعه لقوانين الجمال » (١١٥) .

وينسجم هذا مع أطروحة ماركيز القائلة إن الفن الحقيقى « يكشف الوضع الإنسانى كما يتلاءم مع كامل تاريخ (ماركس : قبل تاريخ) الجنس البشرى بالإضافة إلى أية أوضاع محدّدة » . (١١٦) غير أن التّصوّر الضمّنّى للتّجاوز لا يحدّه ماركيز ، والواقع أنه يعجز عن صيانة المحتوى الطبقيّ الواعى للفن الثورى ، ويؤثر بدلا من ذلك التّجاوز « الكلى » . وبالتالي فإنّ زعم ماركيز أن « الفن يمكنه فى الواقع أن يصبح سلاحا فى النضال الطبقيّ عن طريق حفز التّغييرات فى الوعى السائد » (١١٧) ، يفقد مفزاه المادى .

والواقع أن « حفز التّغييرات » فى الوعى ، كعنصر من عناصر النضال الطبقيّ ، يشترط شيئين : التّوصيل الفعّال ، والتّوصيل إلى طبقة ثورية . وتجرى التّضحية بأول هذين الشيئين ، آخر الأمر ، عن طريق الطّابع ضدّ المنطقى للفن النّقديّ عند ماركيز . والشرط المسبق الثّانى لخلق وعى ثورى مفنّد أيضاً ، لكن بطريقتك أكثر تعقيداً بكثير . ومن المفارقات أن هذا الجانب من جوانب نظرية ماركيز يرتكز على مناقشة لنظرية ماركس الاقتصادية ، وهى مناقشة تفعل الشّئ الكثير لمعالجة عجز مدرسة فرانكفورت عن تقديم تحليل متسق للتطويع الاقتصاديّ . فبعد عرض عميق لمفهوم ماركس عن العمل الجماعى « (Gesamtarbeiter) ، حيث يلمع ماركيز إلى نظرية زون - ريتل عن العمل الذهنى واليدوى ، ينتهى كتاب الثورة المضادة والتمرد إلى أن انتقال السلطة إلى البروليتاريا ، التى لا تشكل سوى مكّون واحد من مكونات قوة العمل المنتجة ، لن يكفل بمفرده الانتقال إلى مجتمع مختلف كيفياً . ثم يجرى تكرار هذه المناقشة برمتها فى مناقشة الفن ، حيث يرفض ماركيز المفهوم الخاص بفن تحريرى يسترشد بنظرية بروليتارية إلى العالم :

إذا كان لاصطلاح « النظرة البروليتارية إلى العالم » أن يعنى تلك النظرة إلى العالم التى تسود بين صفوف الطبقة العاملة ، فإنها

ستكون إذن ، في البلدان الرأسمالية المتقدمة نظرة إلى العالم يشترك فيها قسم ضخم من الطبقات الأخرى ، ولا سيما الطبقات المتوسطة ... وإذا كان يدل على الوعي الثوري (الكامن أو الفعلي) ، فلا شك إذن في أنه في الوقت الحاضر ليس « بروليتارياً » كسمة مميزة أو حتى بصورة سائدة ، ليس فقط لأن الثورة ضد الرأسمالية الاحتكارية العالمية تزيد وتختلف عن مجرد ثورة بروليتارية ، بل كذلك لأن شروطها وأفاقها وغاياتها لا يمكن صياغتها بصورة وافية في إطار ثورة بروليتارية (١١٨) .

غير أنه رغم التشديد على التسلسل المنطقي الحديث للاستغلال ، ورغم التشديد على طبع البروليتاريا بالطابع الراديكالي كشرط ضروري للثورة ، لا يتطرق ماركيز إلى المسألة الخاصة بقى يجرى تكييفه مع إستراتيجية ملائمة للتوفيق بين العمل الذهني واليدوي (ولو بصورة قصدية فحسب) داخل نطاق النضال الطبقي . وهكذا فإن « التجاوز » الذى يقوم به الفن والنفى الفعلي للرأسمالية فى الممارسة الثورية لا يقومان بالتوسط فى نظرية ماركيز أكثر مما يفعلان فى نظرية أونورو .

ويمثل استثناء محتمل فى مناقشة ماركيز للقوة التمردية فى اللغة السوداء ، والتي « تعزّز التضامن » (١١٩) . غير أنه حتى هنا يجرى التشديد من الناحية الجوهرية على التمرد « الشامل » الكامن فى هذا التطور وبالأخص فى فنّه ؛ وينصب الاهتمام على « ذات وجود الفرد ومجموعته ككائنات بشرية » (١٢٠) . أمّا القوة المميزة لهذا الفن فإنها تلقى الإهمال . وعلى نحو مماثل ، فإن مناقشة ماركيز للممارسة الجمالية النقدية فى العشرينيات والثلاثينيات ، رغم تركيزه على برشت وأيزلر ، لا ترتبط بصورة إيجابية بما يمكن افتراض أن ينظر إليه ماركيز على أنه وظيفة « نرائعية » لهذا الفن : أى تعزيز إرادة وتضامن العمال الذين جرت تعبئتهم بوصفهم عمالاً واعين طبقياً .

وبهذه الطريقة ، ينتهى علم جمال ماركيز إلى الوقوع فى نفس التناقض الذى انتهى إليه علم جمال أونورو : فرغم أن « التجاوز » الذى يقوم به الفن « نفى » للغتراب والتشويق ، تظل المهمة الأساسية هى النضال الأيديولوجى فى سبيل تحرير الوعي : « بنونه ، يظل كلّ تحرير للعقول ، وكل نشاط على راديكالى ، أعمى ، مهزوما بنفسه . ولا تزال الممارسة السياسية تتوقف على النظرية .. على التربية ، على

الإقناع ، على العقل »^(١٢١) . وأخيراً فإن الفن لا يمكن تكيفه ، حتى في نظر ماركيز ، مع هذه المهمة بأي معنى ذي وزن ، أما ارتباط النظرية - الممارسة فقد أصبح منسياً . وختاماً ، يمكننا أن نؤكد أنه بينما كان أنورنو وهوركهايمر ، حيث ابتعدا بنفسيهما عن الممارسة النقدية ، متمسكين في إدارة ظهورهما للتقاليد الثورية في الفن ، فإن ماركيز ، على النقيض من ذلك ، يمكنه ويجب ، في محاولة للتغلب على العيوب الأساسية « للنظرية النقدية للمجتمع » الأصلية (كما فسرها هوركهايمر وحققها فريقه في فترة المجلة) ، أن يحرر نفسه من أقنعة ومثالية ونخبوية التيار الأساسي في علم جمال مدرسة فرانكفورت . وإلا فإن النشاط النظري الراديكالي لماركيز منذ الستينيات سيظل غارقاً ، في هذا المجال الحاسم ، في التناقضات التي شوهت مدرسة فرانكفورت منذ بدايتها الأولى .

إشارات

Introduction

- 1 Martin Jay, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923-1950* (Boston: Little, Brown, 1973).
- 2 Ibid., p. xiv.
- 3 Ibid., p. 4.
- 4 Douglas Kellner, 'The Frankfurt School Revisited: A Critique of Martin Jay's *The Dialectical Imagination*', *New German Critique*, No. 4 (1975).

Chapter 1 The historical background of the Frankfurt School

- 1 This account is based on four main sources: Paul Kluge, *Die Stiftungsuniversität Frankfurt am Main 1914-1932* (Frankfurt: Waldemar Kramer, 1972), pp. 486-513; Max Horkheimer, *Verwaltete Welt* (Zurich: Arche, 1970); interview with Felix Weil, Frankfurt am Main, 25 November 1972; interview with Max Horkheimer, Frankfurt am Main, 27 November 1972.
- 2 Kluge, op. cit., p. 489.
- 3 Weil later explained that he would gladly have called the Institute what it was really intended to be, that is, Institut für Marxismus (Institute for Marxism), but that this title was sacrificed in the interest of formal academic recognition (interview with Weil).
- 4 Kluge, op. cit., p. 489.
- 5 Ibid., pp. 495-6.
- 6 Carl Grunberg, 'Festrede gehalten zur Einweihung des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M. am 22. Juni 1924', *Frankfurter Universitätsreden*, 20 (Frankfurt: Universitäts-Druckerei Werner und Winter, 1924), p. 9.
- 7 Ibid., p. 15.
- 8 Ibid., p. 7.
- 9 Interview with Weil.

- 10 Grünberg, *op. cit.*, pp. 10–11.
- 11 *Ibid.*, p. 10. This assertion too was inserted by Weil (interview with Weil).
- 12 Grünberg, *op. cit.*, p. 13.
- 13 *Ibid.*, p. 10.
- 14 *Ibid.*, p. 16.
- 15 *Ibid.*, pp. 13–14.
- 16 *Ibid.*, pp. 9, 10.
- 17 Interview with Weil.
- 18 Felix Weil, 'Denkschrift über die Arbeit des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M.' For details, see Kluge, *op. cit.*, p. 311.
- 19 Henryk Grossmann, *Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems (Zugleich eine Krisentheorie)*, Schriften des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M., 1, ed. Carl Grünberg (Leipzig: Hirschfeld, 1929).
- 20 *Ibid.*, p. vi.
- 21 *Ibid.*, pp. vi–vii.
- 22 Karl Marx, *Capital: A Critique of Political Economy*, III, ed. Frederick Engels (London: Lawrence & Wishart, 1972), pp. 211–66.
- 23 *Ibid.*, p. 239.
- 24 Karl Marx, *Grundrisse: Foundations of the Critique of Political Economy (Rough Draft)*, trans. Martin Nicolaus (Harmondsworth: Penguin, 1973), p. 101.
- 25 Friedrich Pollock, *Die planwirtschaftlichen Versuche in der Sowjetunion 1917–1927*, Schriften des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M., 2, ed. Carl Grünberg (Leipzig: Hirschfeld, 1929).
- 26 *Ibid.*, p. v.
- 27 Karl August Wittfogel, *Wirtschaft und Gesellschaft Chinas: Versuch der wissenschaftlichen Analyse einer grossen asiatischen Agrargesellschaft*, Schriften des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M., 3, ed. Carl Grünberg (Leipzig: Hirschfeld, 1931).
- 28 *Ibid.*, pp. ix, xiii–xiv.
- 29 *Ibid.*, pp. 16–17, 137.
- 30 *Ibid.*, pp. 416–60.
- 31 Carl Grünberg (ed.), *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung* (Leipzig: Hirschfeld, 1911–30). Henceforth, the abbreviation *Grünberg Archiv* will be used.
- 32 Felix Weil, 'Rosa Luxemburg über die russische Revolution: Einige unveröffentlichte Manuskripte', *Grünberg Archiv*, 13 (1928), p. 285.
- 33 Carl Grünberg, 'Vorwort des Herausgebers', *Grünberg Archiv*, 1 (1911), pp. ii–iii.
- 34 *Ibid.*, p. ii.
- 35 *Ibid.*, p. iii.
- 36 Carl Grünberg, 'Der Grundgesetz der russischen Sowjetrepublik', *Grünberg Archiv*, 8 (1919), p. 402.
- 37 Karl Korsch, *Marxism and Philosophy*, trans. Fred Halliday (London: NLB, 1970) (originally 'Marxismus und Philosophie', 1923).

- 38 Emil Hammacher, 'Zur Würdigung des 'wahren' Marxismus', *Grünberg Archiv*, 1 (1911), pp. 50-1, 70.
- 39 Ibid., pp. 96-100.
- 40 Georg Lukács, 'Moses Hess und die Probleme der idealistischen Dialektik', *Grünberg Archiv*, 12 (1926).
- 41 Ibid., p. 123.
- 42 Ibid., p. 140.
- 43 Ibid., p. 143.
- 44 Korsch, op. cit., p. 69.
- 45 Interview with Weil.
- 46 Kluge, op. cit., p. 505; interview with Weil.
- 47 Max Horkheimer, 'Die gegenwärtige Lage der Sozialphilosophie und die Aufgaben eines Instituts für Sozialforschung', *Frankfurter Universitätsreden*, 37 (Frankfurt: Englert & Schlosser, 1931).
- 48 Ibid., p. 3.
- 49 Ibid., p. 6.
- 50 Ibid., pp. 8-9.
- 51 Ibid., p. 11.
- 52 Ibid., p. 11.
- 53 Ibid., p. 14.
- 54 Ibid., pp. 13-14.
- 55 Ibid., p. 14.
- 56 Ibid., p. 11.
- 57 Max Horkheimer, *Anfänge der bürgerlichen Geschichtsphilosophie* (1930; rpt Frankfurt: Fischer, 1971).
- 58 Ibid., p. 9.
- 59 Kluge, op. cit., p. 507.
- 60 Franz Borkenau, *Der Übergang vom feudalen zum bürgerlichen Weltbild: Studien zur Geschichte der Philosophie der Manufakturperiode*, Schriften des Instituts für Sozialforschung, 4, ed. Max Horkheimer (Paris: Alcan, 1934).
- 61 Max Horkheimer, 'Vorrede des Herausgebers', in *ibid.*, p. v.
- 62 *Studien über Autorität und Familie: Forschungsberichte aus dem Institut für Sozialforschung* (Paris: Alcan, 1936).
- 63 Max Horkheimer, 'Vorwort', in *ibid.*, pp. vii-viii.
- 64 Max Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *ibid.*, p. 38.
- 65 Max Horkheimer (ed.), *Zeitschrift für Sozialforschung* (Leipzig: Hirschfeld, 1932-3; Paris: Alcan, 1933-9). The Institute's journal was continued as *Studies in Philosophy and Social Science* (New York: Institute of Social Research, 1939-41). Henceforth, the abbreviations *ZfS* and *SPSS*, respectively, are used.
- 66 Alfred Schmidt, *Die 'Zeitschrift für Sozialforschung': Geschichte und gegenwärtige Bedeutung* (Munich: Kösel, 1970), inside cover.
- 67 Max Horkheimer, 'Vorwort', *ZfS*, 1 (1932), p. ii.
- 68 Ibid., p. iii.
- 69 Ibid., pp. ii-iii.
- 70 Max Horkheimer, 'Bemerkungen zur philosophischen Anthropologie', *ZfS*, 4 (1935), p. 9.

- 71 Max Horkheimer, 'Zum Rationalismusstreit in der gegenwärtigen Philosophie', *ZfS*, 3 (1934), pp. 26-7.
- 72 Max Horkheimer, 'Geschichte und Psychologie', *ZfS*, 1 (1932), p. 133.
- 73 Herbert Marcuse, *Reason and Revolution: Hegel and the Rise of Social Theory* (1941; rpt with supplementary chapter 1955; rpt London: Routledge & Kegan Paul, 1967).
- 74 *Ibid.*, p. 410.
- 75 Theodor Wiesengrund Adorno (with the assistance of George Simpson), 'On Popular Music', *SPSS*, 9 (1941), p. 29.
- 76 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Spengler Today', *SPSS*, 9 (1941), p. 310.
- 77 Friedrich Pollock, 'Bemerkungen zur Wirtschaftskrise', *ZfS*, 2 (1933), pp. 329-30.
- 78 Max Horkheimer and Theodor Wiesengrund Adorno, *Dialectic of Enlightenment*, trans. John Cumming (London: Allen Lane, 1973), p. 160 (originally *Dialektik der Aufklärung: Philosophische Fragmente*, 1947).
- 79 Herbert Marcuse, *Counterrevolution and Revolt* (London: Allen Lane, 1972), pp. 23-4.
- 80 Karl Marx, *Capital: A Critique of Political Economy*, I, ed. Frederick Engels (London: Lawrence & Wishart, 1970), p. 763.
- 81 Max Horkheimer, 'Vorwort zur Neupublikation', in *Kritische Theorie: Eine Dokumentation*, ed. Alfred Schmidt (Frankfurt: Fischer, 1968), I, p. ix.
- 82 Erich Eyck, *A History of the Weimar Republic*, trans. Harlan P. Hanson and Robert G. L. Waite (Cambridge: Harvard University Press, 1962-4), I, pp. 324-6.
- 83 Jürgen Kuczynski, *Darstellung der Lage der Arbeiter in Deutschland von 1917/18 bis 1932/33*, Die Geschichte der Lage der Arbeiter unter dem Kapitalismus, Part One, 5 (Berlin: Akademie-Verlag, 1966), pp. 207-8.
- 84 *Ibid.*, pp. 235-8.
- 85 *Ibid.*, pp. 238-9.
- 86 *Ibid.*, p. 222.
- 87 *Ibid.*, p. 26.
- 88 *Ibid.*, pp. 196-8.
- 89 Pollock, 'Bemerkungen zur Wirtschaftskrise', *ZfS*, 2 (1933), p. 324.
- 90 Kuczynski, *Darstellung ... 1917/18 bis 1932/33*, p. 197.
- 91 Helmut Heiber, *Die Republik von Weimar*, dtv-Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts, ed. Martin Broszat and Helmut Heiber, 3 (Munich: DTV, 1966), pp. 212, 224-5.
- 92 Max Horkheimer, 'Montaigne und die Funktion der Skepsis', *ZfS*, 7 (1938), p. 38.
- 93 Max Horkheimer, 'Die Juden und Europa', *ZfS*, 8 (1939), p. 115.
- 94 Horkheimer, 'Montaigne und die Funktion der Skepsis', *ZfS*, 7 (1938), p. 31.
- 95 Friedrich Pollock, 'Die gegenwärtige Lage des Kapitalismus und die Aussichten einer planwirtschaftlichen Neuordnung', *ZfS*, 1 (1932), p. 12.

- 96 Frederick Pollock, 'State Capitalism: Its Possibilities and Limitations', *SPSS*, 9 (1941), p. 201.
- 97 Frederick Pollock, 'Is National Socialism a New Order?', *SPSS*, 9 (1941), p. 451.
- 98 Pollock, 'State Capitalism', *SPSS*, 9 (1941), p. 200.
- 99 Franz Neumann, *Behemoth: The Structure and Practice of National Socialism* (London: Gollancz, 1942).
- 100 *Ibid.*, p. 183.
- 101 *Ibid.*, p. 182.
- 102 Letter from Felix Weil to Karl Korsch, 15 August 1942. This letter, together with a number of other letters to or from Korsch, is kept in the Internationaal Instituut voor sociale Geschiedenis, Amsterdam. I am indebted to Götz Langkau for drawing my attention to these letters, many of which relate to the Frankfurt School, and will be discussed in Chapter 3.
- 103 Herbert Marcuse, 'Some Social Implications of Modern Technology', *SPSS*, 9 (1941), p. 414.
- 104 Pollock, 'State Capitalism', *SPSS*, 9 (1941), p. 201.
- 105 Jürgen Kuczynski, *Darstellung der Lage der Arbeiter in Deutschland von 1933 bis 1945, Die Geschichte der Lage der Arbeiter unter dem Kapitalismus*, Part One, 6 (Berlin: Akademie-Verlag, 1964), pp. 154-5, 177, 233-8.
- 106 *Ibid.*, pp. 183-4.
- 107 *Ibid.*, pp. 158, 230.
- 108 *Ibid.*, pp. 102-8.
- 109 *Ibid.*, pp. 159, 270-3.
- 110 Marcuse, *Reason and Revolution*, p. 415.
- 111 Martin Broszat, *Der Staat Hitlers: Grundlegung und Entwicklung seiner inneren Verfassung*, dtv-Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts, ed. Martin Broszat and Helmut Heiber, 9 (Munich: DTV, 1969), p. 205.
- 112 Kuczynski, *Darstellung ... 1933 bis 1945*, pp. 245-7.
- 113 Horkheimer, 'Die Juden und Europa', *ZfS*, 8 (1939), p. 133.
- 114 Pollock, 'Is National Socialism a New Order?', *SPSS*, 9 (1941), pp. 450-4.
- 115 Max Horkheimer, 'Preface', *SPSS*, 9 (1941), p. 198.
- 116 Horkheimer, 'Die Juden und Europa', *ZfS*, 8 (1939), p. 135.
- 117 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, p. 15.
- 118 Horkheimer, 'Die gegenwärtige Lage der Sozialphilosophie', *Frankfurter Universitätsreden*, 37 (1931), p. 14.
- 119 Siegfried Kracauer, *Die Angestellten: Aus dem neuesten Deutschland* (1929; rpt Frankfurt: Suhrkamp, 1971).
- 120 Kuczynski, *Darstellung ... 1917/18 bis 1932/33*, p. 62.
- 121 Kracauer, *op. cit.*, p. 11.
- 122 *Ibid.*, pp. 12-13.
- 123 *Ibid.*, p. 85.
- 124 *Ibid.*, p. 91.
- 125 *Ibid.*, p. 38.

126 Ibid., p. 89.

127 Wilhelm Reich, *Massenpsychologie des Faschismus: Zur Sexualökonomie der politischen Reaktion und zur proletarischen Sexualpolitik*, 2nd edn (Copenhagen, etc.: Verlag für Sexualpolitik, 1934), p. 36.

2 'Critical theory of society': the historical materialist critique of ideology

1 Max Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937).

2 Max Horkheimer and Herbert Marcuse, 'Philosophie und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937). Marcuse's contribution is available in English, as 'Philosophy and Critical Theory', in *Negations: Essays in Critical Theory*, trans. Jeremy J. Shapiro (Harmondsworth: Penguin, 1972).

3 Herbert Marcuse, 'On Hedonism', in *Negations*, p. 282 (originally 'Zur Kritik des Hedonismus', *ZfS*, 7 (1938)).

4 Max Horkheimer, *Kritische Theorie: Eine Dokumentation*, ed. Alfred Schmidt (Frankfurt: Fischer, 1968), I, p. ix.

5 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 261.

6 Horkheimer, 'Philosophie und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 625.

7 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 247.

8 Ibid., pp. 250-1.

9 Ibid., pp. 252, 255.

10 Ibid., p. 256.

11 Ibid., p. 254.

12 Ibid., p. 254.

13 Ibid., pp. 261-2.

14 Ibid., p. 272.

15 Ibid., p. 280.

16 Ibid., pp. 279, 278.

17 Ibid., p. 261.

18 Ibid., p. 254.

19 Ibid., p. 277.

20 Ibid., p. 284.

21 Horkheimer, 'Philosophie und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 627.

22 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 292.

23 Horkheimer, 'Philosophie und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 626.

24 Ibid., p. 626.

25 Ibid., p. 627.

26 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 262.

27 Max Horkheimer, 'Zum Problem der Wahrheit', *ZfS*, 4 (1935), p. 343.

28 Max Horkheimer, 'Zum Rationalismusstreit', *ZfS*, 3 (1934), p. 22.

- 29 Max Horkheimer, 'Materialismus und Metaphysik', *ZfS*, 2 (1933), p. 12.
- 30 Max Horkheimer, 'Materialismus und Moral', *ZfS*, 2 (1933), p. 177.
- 31 Horkheimer, 'Zum Problem der Wahrheit', *ZfS*, 4 (1935), p. 334.
- 32 Herbert Marcuse, *Reason and Revolution: Hegel and the Rise of Social Theory* (1941; rpt with supplementary chapter 1955; rpt London: Routledge & Kegan Paul, 1967), pp. 252-3.
- 33 Herbert Marcuse, *Hegels Ontologie und die Theorie der Geschichtlichkeit* (1932; rpt Frankfurt: Klostermann, 1968).
- 34 Theodor Wieselgrund Adorno, rev. of *Hegels Ontologie und die Theorie der Geschichtlichkeit*, by Herbert Marcuse, *ZfS*, 1 (1932), pp. 409-10. Adorno's assessment could, in fact, be extended to Marcuse's work in the previous four years as a whole, where, in a series of programmatic essays, Marcuse had attempted to go beyond the limits of Heidegger's a-historical ontology. This undertaking is presented with characteristic lucidity and scholarship in Alfred Schmidt's 'Existential-Ontologie und historischer Materialismus bei Herbert Marcuse', in *Antworten auf Herbert Marcuse*, ed. Jürgen Habermas (Frankfurt: Suhrkamp, 1968). The transcendence of ontology was not yet complete (hence the continued concern with the 'Meaning' of Being), but, as Adorno rightly stresses, Marcuse is 'inclining' (*rendiert*) away from Heidegger and towards historical materialism. Adorno is further correct to view *Hegels Ontologie* as a further step in this general direction, for here Marcuse concentrates on the ambivalent function of 'objectification' in Hegel's work. As shown below, this anticipates the Frankfurt School's concern with a problem that Marx had centralised in his early critique of the Hegelian dialectic.
- 35 Marcuse, *Hegels Ontologie*, p. 5.
- 36 *Ibid.*, p. 217.
- 37 *Ibid.*, p. 280.
- 38 G. W. F. Hegel, *The Phenomenology of Mind*, trans. J. B. Baillie (London: Allen & Unwin, 1931), pp. 85-6, et passim.
- 39 *Ibid.*, p. 75.
- 40 *Ibid.*, p. 83.
- 41 *Ibid.*, p. 245.
- 42 *Ibid.*, pp. 426-38.
- 43 Max Horkheimer, 'Geschichte und Psychologie', *ZfS*, 1 (1932), p. 130.
- 44 Horkheimer, 'Zum Problem der Wahrheit', *ZfS*, 4 (1935), p. 332.
- 45 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 259.
- 46 Herbert Marcuse, 'A Study on Authority', in *Studies in Critical Philosophy*, trans. Joris de Bres (London: NLB, 1972), p. 88 (originally 'Ideengeschichtlicher Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, 1936).
- 47 Hegel, op. cit., pp. 784-5.
- 48 *Ibid.*, p. 800.
- 49 Marcuse, *Reason and Revolution*, p. 28.
- 50 Marcuse, 'Philosophy and Critical Theory', in *Negations*, p. 134.

- 51 Karl Marx, *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*, ed. Dirk J. Struik (London: Lawrence & Wishart, 1973).
- 52 Ibid., p. 177.
- 53 Ibid., pp. 175, 178.
- 54 Ibid., p. 108.
- 55 Marcuse, 'Philosophy and Critical Theory', in *Negations*, p. 134.
- 56 Karl Marx, *Capital: A Critique of Political Economy*, I, ed. Frederick Engels (London: Lawrence & Wishart, 1970), p. 20.
- 57 Karl Marx, *Critique of Hegel's 'Philosophy of Right'*, ed. Joseph O'Malley (Cambridge University Press, 1970), p. 137.
- 58 Herbert Marcuse, 'The Foundation of Historical Materialism', in *Studies in Critical Philosophy*, p. 4 (originally 'Neue Quellen zur Grundlegung des historischen Materialismus,' 1932).
- 59 Marx, *Critique of Hegel's 'Philosophy of Right'*, p. 136.
- 60 Max Horkheimer, 'Der neueste Angriff auf die Metaphysik', *ZfS*, 6 (1937), p. 44.
- 61 Vladimir I. Lenin, *Materialism and Empirio-Criticism* (Peking: Foreign Languages Press, 1972) (Russian original 1909).
- 62 Ibid., p. 56.
- 63 Ibid., pp. 284-6.
- 64 Ibid., p. 111.
- 65 Ibid., p. 14.
- 66 Ibid., p. 64.
- 67 Horkheimer, 'Zum Rationalismusstreit', *ZfS*, 3 (1934), p. 19.
- 68 Lenin, *Materialism and Empirio-Criticism*, p. 289.
- 69 Karl Korsch, *Marxism and Philosophy*, trans. Fred Halliday (London: NLB, 1970), p. 62.
- 70 Ibid., p. 83.
- 71 Karl Korsch, 'The Present State of the Problem of "Marxism and Philosophy": An Anti-Critique', in *Marxism and Philosophy* (originally 'Der gegenwärtige Stand des Problems "Marxismus und Philosophie"', 1930).
- 72 Ibid., p. 90.
- 73 Ibid., p. 114.
- 74 Ibid., p. 115.
- 75 Herbert Marcuse, 'Das Problem der geschichtlichen Wirklichkeit', *Die Gesellschaft: Internationale Revue für Sozialismus und Politik*, 8 (1931), p. 350.
- 76 Herbert Marcuse, *Soviet Marxism: A Critical Analysis* (1958; rpt Harmondsworth: Penguin, 1971).
- 77 Ibid., pp. 123-4.
- 78 Theodor Wiesengrund Adorno, *Negative Dialectics*, trans. E. B. Ashton (London: Routledge & Kegan Paul, 1973) (originally *Negative Dialektik*, 1966).
- 79 Ibid., p. 197.
- 80 Alfred Sohn-Rethel, *Geistige und körperliche Arbeit: Zur Theorie der gesellschaftlichen Synthesis* (Frankfurt: Suhrkamp, 1970), p. 8.
- 81 Marcuse, 'Foreword', in *Negations*, p. xv.
- 82 Adorno, *Negative Dialectics*, p. 3.

- 83 See, for example, Adorno's use of the term 'positivist' in Theodor Wiesengrund Adorno et al., *Der Positivismustreit in der deutschen Soziologie*, Soziologische Texte, 58, ed. Heinz Maus and Friedrich Fürstenberg (Neuwied: Luchterhand, 1972), p. 7.
- 84 Marcuse, *Reason and Revolution*, p. 341.
- 85 Max Horkheimer, 'Bemerkungen über Wissenschaft und Krise', *ZfS*, 1 (1932), p. 3.
- 86 Max Horkheimer, 'The Social Function of Philosophy', *SPSS*, 8 (1939), p. 327.
- 87 Marcuse, *Reason and Revolution*, p. 327.
- 88 Hegel, *op. cit.*, p. 81.
- 89 Marx, *Capital*, I, p. 373.
- 90 Frederick Engels, *Herr Eugen Dühring's Revolution in Science (Anti-Dühring)*, Marxist Library, Works of Marxism-Leninism, 18, ed. C. P. Dutt (New York: International Publishers, 1939), p. 19.
- 91 Marcuse, 'Philosophy and Critical Theory', in *Negations*, pp. 134-5.
- 92 Frederick Engels, *Dialectics of Nature*, trans. C. P. Dutt (Moscow: Foreign Languages Publishing House, 1954), p. 49.
- 93 Theodor Wiesengrund Adorno, *Minima Moralia: Reflections from Damaged Life*, trans. E. F. N. Jephcott (London: NLB, 1974), p. 50 (originally *Minima Moralia: Reflexionen aus dem beschädigten Leben*, 1951). All references to this work are to the English translation.
- 94 Herbert Marcuse, 'A Note on Dialectic', Preface (1960 edn), *Reason and Revolution: Hegel and the Rise of Social Theory* (Boston: Beacon, 1960), p. xiv. Otherwise, in the present study, all reference to *Reason and Revolution* is to the previously cited edition (London: Routledge & Kegan Paul, 1967).
- 95 Max Horkheimer, 'Montaigne und die Funktion der Skepsis' *ZfS*, 7 (1938), p. 50.
- 96 Adorno, *Minima Moralia*, p. 44. The political significance of this position is discussed in chapter 3.
- 97 Albrecht Wellmer, *Critical Theory of Society*, trans. John Cumming (New York: Herder, 1971) (originally *Kritische Gesellschaftstheorie und Positivismus*, 1969). Behind Wellmer's entire argument lies the post-war Frankfurt School figure of Jürgen Habermas (born 1929), particularly the latter's essays collected in the volume entitled *Technik und Wissenschaft als 'Ideologie'* (Frankfurt: Suhrkamp, 1968). The crucial essays are to be found in translation as 'Labor and Interaction: Remarks on Hegel's Jena *Philosophy of Mind*' and as 'Technology and Science as "Ideology"', in, respectively, *Theory and Practice*, trans. John Viertel (London: HEB, 1974), and *Toward a Rational Society: Student Protest, Science, and Politics*, trans. Jeremy J. Shapiro (London: HEB, 1972). Habermas's distance from the Frankfurt School of the 1930s is abundantly clear in his assertion that a critical theory of society cannot be founded today on the critique of political economy (Habermas, *Toward a Rational Society*, pp. 101, 113). Habermas is an important commentator on the early Frankfurt School, but since Wellmer co-ordinates and specifies all the relevant criticisms, the present study can rest content with a serious analysis

of Wellmer's arguments, all of which are wrong. This simultaneously implies a criticism of Trent Schroyer's *The Critique of Domination: The Origins and Development of Critical Theory* (New York: Braziller, 1973), where the formative (and most Marxist) years of the Frankfurt School are passed over far too cursorily and treated as merely a prelude to the Frankfurt School's 'climax' in the figure of Habermas. Significantly, Schroyer's evaluation of Marx rests on an uncritical reading of Wellmer. It is clearly high time that Wellmer should be analysed at length, and, above all, critically.

- 98 Wellmer, *op. cit.*, pp. 54-7.
- 99 *Ibid.*, pp. 63-5, 70-2.
- 100 *Ibid.*, p. 74.
- 101 Marx, *Capital*, I, p. 81.
- 102 *Ibid.*, p. 538.
- 103 Wellmer, *op. cit.*, p. 99.
- 104 Karl Marx, *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie* (Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt, 1972), p. 916. This passage is not included in the English translation of the *Grundrisse*; otherwise in this present study, all reference to this work is to the latter (Harmondsworth: Penguin, 1973).
- 105 Horkheimer, 'Geschichte und Psychologie', *Z/S*, 1 (1932), pp. 130-1.
- 106 Marcuse, *Reason and Revolution*, pp. 317-18.
- 107 Horkheimer, 'Zum Problem der Wahrheit', *Z/S*, 4 (1935), p. 356.
- 108 Horkheimer, 'Materialismus und Metaphysik', *Z/S*, 2 (1933), p. 12.
- 109 Wellmer, *op. cit.*, p. 129.
- 110 Horkheimer, 'Montaigne und die Funktion der Skepsis', *Z/S*, 7 (1938), p. 36.
- 111 Frederick Engels, *Ludwig Feuerbach and the Outcome of Classical German Philosophy*, ed. C. P. Dutt (London: Martin Lawrence, 1934), pp. 15-16.
- 112 Marcuse, *Negations*, p. xii.
- 113 Ernst Bloch, *Erbschaft dieser Zeit*, enlarged edn (1962; rpt Frankfurt: Suhrkamp, 1973). The original version appeared in 1935.
- 114 Ernst Bloch, 'Vorwort zur Ausgabe 1935', in *ibid.*, p. 16.
- 115 Horkheimer, 'Zum Rationalismustreit', *Z/S*, 3 (1934), p. 5.
- 116 *Ibid.*, p. 32.
- 117 Max Horkheimer, 'Bemerkungen zur philosophischen Anthropologie', *Z/S*, 4 (1935), p. 24.
- 118 Horkheimer, 'Der neueste Angriff auf die Metaphysik', *Z/S*, 6 (1937), pp. 4-5.
- 119 Marx, *Capital*, I, pp. 19-20.
- 120 Horkheimer, 'Bemerkungen über Wissenschaft und Krise', *Z/S*, 1 (1932), pp. 4-5.
- 121 Max Horkheimer, 'Art and Mass Culture', *SPSS*, 9 (1941), p. 299.
- 122 Horkheimer, 'Der neueste Angriff auf die Metaphysik', *Z/S*, 6 (1937), p. 50.
- 123 Horkheimer, 'Zum Rationalismustreit', *Z/S*, 3 (1934), p. 20.
- 124 Max Horkheimer, 'Zu Bergsons Metaphysik der Zeit', *Z/S*, 3 (1934), p. 328.

- 125 Ernst Bloch, 'Zur Originalgeschichte des Dritten Reiches', in *Erb-schaft dieser Zeit*, p. 148. This section is dated 1937.
- 126 Hans Albert, 'Kleines, verwundertes Nachwort zu einer grossen Einleitung', in Adorno et al., *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*, p. 336.
- 127 Horkheimer, 'Zum Rationalismusstreit', *ZfS*, 3 (1934), p. 30.
- 128 Marcuse, *Reason and Revolution*, p. 351.
- 129 Horkheimer, 'Der neueste Angriff auf die Metaphysik', *ZfS*, 6 (1937), p. 13.
- 130 *Ibid.*, p. 23.
- 131 *Ibid.*, p. 38.
- 132 Herbert Marcuse, 'The Struggle Against Liberalism in the Totalitarian View of the State', in *Negations* (originally 'Der Kampf gegen den Liberalismus in der totalitären Staatsauffassung', *ZfS*, 3 (1934)).
- 133 Marcuse, *Negations*, pp. xi-xii.
- 134 Marcuse, 'Philosophy and Critical Theory', in *Negations*, p. 158.
- 135 Herbert Marcuse, 'The Affirmative Character of Culture', in *Negations*, p. 124 (originally 'Über den affirmativen Charakter der Kultur', *ZfS*, 6 (1937)).
- 136 Horkheimer, 'Materialismus und Moral', *ZfS*, 2 (1933), pp. 184-5.
- 137 Max Horkheimer, 'Die Philosophie der absoluten Konzentration', *ZfS*, 7 (1938), p. 378.
- 138 Marcuse, 'Philosophy and Critical Theory', in *Negations*, p. 152.
- 139 Marx, *Critique of Hegel's 'Philosophy of Right'*, p. 136.
- 140 Max Horkheimer, 'Egoismus und Freiheitsbewegung: Zur Anthropologie des bürgerlichen Zeitalters', *ZfS*, 5 (1936), p. 220.

3 The historical materialist theory-praxis nexus

- 1 Max Horkheimer, 'Zum Problem der Wahrheit', *ZfS*, 4 (1935), pp. 335-6.
- 2 Max Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 275.
- 3 Karl Marx and Frederick Engels, *Manifesto of the Communist Party* (Moscow: Progress Publishers, 1969), p. 62.
- 4 Vladimir I. Lenin, 'What is to be done? Burning Questions of our Movement', in *Selected Works in Three Volumes* (Moscow: Progress Publishers, 1970-1), I, pp. 143-4.
- 5 *Ibid.*, p. 226.
- 6 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 267.
- 7 *Ibid.*, pp. 290-1.
- 8 *Ibid.*, p. 269.
- 9 *Ibid.*, p. 268.
- 10 Walter Benjamin, 'Ein deutsches Institut freier Forschung', in *Gesammelte Schriften*, III, ed. Hella Tiedemann-Bartels (Frankfurt: Suhrkamp, 1972), p. 522 (original 1938).
- 11 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 269.

- 12 Marx and Engels, *Communist Manifesto*, p. 76.
- 13 Ibid., p. 74.
- 14 Karl Marx, *Critique of the Gotha Programme* (Moscow: Progress Publishers, 1971), p. 26.
- 15 Herbert Marcuse, *Soviet Marxism: A Critical Analysis* (1958; rpt Harmondsworth: Penguin, 1971), pp. 24–5.
- 16 Vladimir I. Lenin, 'The State and Revolution: The Marxist Theory of the State and the Tasks of the Proletariat in the Revolution', in *Selected Works*, II.
- 17 Edward Hallett Carr, *A History of Soviet Russia. The Interregnum 1923–1924* (Harmondsworth: Penguin, 1969), pp. 47–94.
- 18 Vladimir I. Lenin, 'Report on the Substitution of a Tax in Kind for the Surplus-Grain Appropriation System', in *Selected Works*, III, p. 569.
- 19 Joseph Stalin, 'On the Problems of Leninism', in *Problems of Leninism* (Moscow: Foreign Languages Publishing House, 1940), p. 153.
- 20 Friedrich Pollock, *Die planwirtschaftlichen Versuche in der Sowjetunion 1917–1927*, Schriften des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M., 2, ed. Carl Grünberg (Leipzig: Hirschfeld, 1929), p. 37.
- 21 Max Horkheimer (Heinrich Regius), *Dämmerung: Notizen in Deutschland* (Zurich: Oprecht & Hebling, 1934), pp. 152–3.
- 22 Max Horkheimer, *Verwaltete Welt* (Zurich: Arche, 1970), pp. 21, 27.
- 23 'Spiegel-Gespräch mit dem Philosophen Max Horkheimer', *Der Spiegel*, 5 January 1970, pp. 79–80.
- 24 Max Horkheimer, *Kritische Theorie: Eine Dokumentation*, ed. Alfred Schmidt (Frankfurt: Fischer, 1968), I, p. xiii.
- 25 Horkheimer, *Verwaltete Welt*, p. 32.
- 26 Max Horkheimer, 'Philosophie und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 629.
- 27 Max Horkheimer, 'Zum Rationalismusstreit', *ZfS*, 3 (1934), p. 36.
- 28 Max Horkheimer, 'Bemerkungen zur philosophischen Anthropologie', *ZfS*, 4 (1935), p. 16.
- 29 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 271.
- 30 Herbert Marcuse, *An Essay on Liberation* (1969; rpt Harmondsworth: Penguin, 1972), p. 87.
- 31 Herbert Marcuse, *Negations: Essays in Critical Theory*, trans. Jeremy J. Shapiro (Harmondsworth: Penguin, 1972), p. xv.
- 32 Edward Hallett Carr and R. Davies, *A History of Soviet Russia. Foundations of a Planned Economy 1926–29*, I (London: Macmillan, 1969), pp. 550–6.
- 33 Interview with Alfred Sohn-Rethel, Birmingham, 2 November 1971.
- 34 Boris Lifšic (Boris Souvarine), *Staline: Aperçu historique du Bolchévisme* (Leiden: Brill, 1935).
- 35 Ibid., pp. 477–9.
- 36 Interview with Horkheimer, Frankfurt am Main, 27 November 1972.
- 37 Marcuse, *Soviet Marxism*, pp. 65–6.
- 38 Johannes Heinrich von Heiseler et al. (ed.), *Die 'Frankfurter Schule' im Lichte des Marxismus: Zur Kritik der Philosophie und Soziologie*

- von Horkheimer, Adorno, Marcuse, Habermas (Frankfurt: Verlag Marxistische Blätter, 1970), pp. 125-6.
- 39 Theodor Wiesengrund Adorno, *Minima Moralia: Reflections from Damaged Life*, trans. E. F. N. Jephcott (London: NLB, 1974), p. 51.
- 40 Horkheimer, *Kritische Theorie*, I, p. xii.
- 41 Franz Borkenau, *The Communist International* (London: Faber, 1938), p. 88.
- 42 Martin Jay, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923-1950* (Boston: Little, Brown, 1973), p. 14.
- 43 Rosa Luxemburg, *Organisational Questions of Russian Social Democracy* (London, ca. 1935).
- 44 Ibid., p. 8.
- 45 Herbert Marcuse, *Counterrevolution and Revolt* (London: Allen Lane, 1972), p. 39.
- 46 Rosa Luxemburg, *The Russian Revolution* (London: Socialist Review Publishing, 1959), p. 34.
- 47 Ibid., p. 34.
- 48 Rosa Luxemburg, *On the Spartacus Programme* (London: Merlin, 1971), p. 27.
- 49 Luxemburg, *The Russian Revolution*, p. 31.
- 50 Luxemburg, *On the Spartacus Programme*, p. 14.
- 51 Max Horkheimer, 'The Authoritarian State', *Telos*, no. 15 (1973), p. 10 (originally 'Autoritärer Staat', 1942).
- 52 Max Horkheimer, 'Die Philosophie der absoluten Konzentration', *ZfS*, 7 (1938), p. 384.
- 53 Rosa Luxemburg, *Reform or Revolution*, trans. Integer (New York: Three Arrows Press, 1937), p. 4.
- 54 Luxemburg, *On the Spartacus Programme*, p. 19.
- 55 Karl Heinrich Tjaden, *Struktur und Funktion der 'KPD-Opposition' (KPO): Eine organisationssoziologische Untersuchung zur 'Rechts'-Opposition im deutschen Kommunismus zur Zeit der Weimarer Republik* (1964; rpt Erlangen: Politladen, 1970), I, pp. 6-8, 12-13, 17-18, 24-5.
- 56 Marcuse, *Soviet Marxism*, p. 124.
- 57 Edward Hallett Carr, *A History of Soviet Russia. The Bolshevik Revolution 1917-1923* (Harmondsworth: Penguin, 1966), III, pp. 390-1.
- 58 Edward Hallett Carr, *A History of Soviet Russia. Socialism in One Country 1924-1926* (Harmondsworth; Penguin, 1970-2), III, pp. 302-18, 947-8.
- 59 Tjaden, op. cit., II, pp. 29-33.
- 60 Ibid., I, pp. 38-9.
- 61 Ibid., p. 41.
- 62 'Das XII. Plenum des EKKI und die KPD', *Die Internationale: Zeitschrift für Praxis und Theorie des Marxismus*, 15 (1932), p. 384.
- 63 Karl Korsch (under the pseudo-initials L. H.), 'Revolution for What? A Critical Comment on Jan Valtin's *Out of the Night*', *Living*

- Marxism: International Council Correspondence, Series 1940-1*, no. 4, p. 26.
- 64 Letter from Karl Korsch to Paul Mattick, 6 May 1941.
- 65 Adorno, *Minima Moralia*, p. 44.
- 66 Horkheimer, *Kritische Theorie*, I, p. ix.
- 67 Leon Trotsky, 'What Next? Vital Questions for the German Proletariat', in *The Struggle Against Fascism in Germany*, ed. George Breitman and Merry Maisel (New York: Pathfinder, 1971), pp. 168-9.
- 68 Leon Trotsky, 'Workers' Control of Production', in *ibid.*, p. 80.
- 69 Marcuse, *Soviet Marxism*, p. 65.
- 70 Trotsky, 'What Next? Vital Questions for the German Proletariat', in *The Struggle Against Fascism in Germany*, p. 199.
- 71 Horkheimer, 'The Authoritarian State', *Telos*, no. 15 (1973), p. 10.
- 72 Leon Trotsky, 'It is Necessary to Build Communist Parties and an International Anew', in *The Struggle Against Fascism in Germany*, p. 421.
- 73 Tjaden, *op. cit.*, I, pp. 89-100.
- 74 'Was wir wollen', *Gegen den Strom*, 17 November 1928, p. 3.
- 75 *Ibid.*, p. 3.
- 76 Horkheimer (Regius), *Dämmerung*, p. 130.
- 77 'Zehn Jahre KPD: 31. Dezember 1918 bis 31. Dezember 1928', *Gegen den Strom*, 29 December 1928, p. 1.
- 78 'Entwurf von Leitsätzen über das Verhältnis der Internationalen Kommunistischen Opposition (IVKO.) zum Zentrismus und Trotzkismus', *Gegen den Strom*, 18 June 1932, p. 149.
- 79 'Was wir wollen', *Gegen den Strom*, 17 November 1928, p. 4.
- 80 Tjaden, *op. cit.*, I, pp. 336-7.
- 81 'Die politische Lage und die Aufgaben der Kommunisten in Deutschland: Resolution der Reichsleitung für die Reichskonferenz der KPDO', *Gegen den Strom*, 6 December 1930, p. 701.
- 82 'Abänderungsantrag I: Zu dem Abschnitt V b über "Die Stellung zur K.P.d.S.U. und zur Sowjetunion"', *Gegen den Strom*, 6 December 1930, p. 703.
- 83 Tjaden, *op. cit.*, I, pp. 283-93.
- 84 Carr, *A History of Soviet Russia. The Bolshevik Revolution 1917-1923*, III, pp. 143-5.
- 85 Vladimir I. Lenin, '"Left-Wing" Communism: An Infantile Disorder', in *Selected Works*, III, pp. 364-9.
- 86 Hanno Drechsler, *Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAPD): Ein Beitrag zur Geschichte der Arbeiterbewegung am Ende der Weimarer Republik*, Marburger Abhandlung zur Politischen Wissenschaft, ed. Wolfgang Abendroth (Meisenheim am Glan: Verlag Anton Hain, 1965), p. 292.
- 87 Anton Pannekoek, *Bolschewismus und Demokratie* (Vienna: Communist Party of German Austria, 1919), p. 5.
- 88 Anton Pannekoek, *Lenin as Philosopher: A Critical Examination of the Philosophical Basis of Leninism*, New Essays, ed. Paul Mattick (New York, 1948) (German original 1938). The copy of the English

translation (which was undertaken by the author himself), kept in the Internationaal Instituut voor sociale Geschiedenis, Amsterdam, contains Pannekoek's own pencilled modifications.

- 89 Ibid., p. 51.
- 90 Ibid., p. 73.
- 91 Ibid., p. 76.
- 92 Letter from Karl Korsch to Paul Mattick, 24 August 1938.
- 93 Letter from Karl Korsch to Paul Mattick, 23 December 1938.
- 94 Eduard Bernstein, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie*, ed. Susanne Hillmann (Reinbek: Rowohlt, 1969), p. 156.
- 95 Ibid., pp. 156-7.
- 96 Ibid., p. 207.
- 97 Ibid., p. 53.
- 98 Ibid., p. 62.
- 99 Ibid., p. 47.
- 100 Ibid., pp. 48-52.
- 101 Herbert Marcuse, *Reason and Revolution: Hegel and the Rise of Social Theory* (1941; rpt with supplementary chapter 1955; rpt London: Routledge & Kegan Paul, 1967), p. 399.
- 102 Ibid., p. 400.
- 103 'Für Republik und Arbeiterrecht! Entschliessung der Sozialdemokratischen Reichstagsfraktion', *Vorwärts*, morn. edn, 4 October 1930, p. 1.
- 104 'An das werktätige Volk!', *Vorwärts*, morn. edn, 29 March 1930, p. 1.
- 105 Günter Olzog, *Die politischen Parteien in der Bundesrepublik Deutschland*, Geschichte und Staat, 104, 6th edn (Munich: Olzog, 1970), p. 131.
- 106 Bernstein, op. cit., p. 196.
- 107 'Eine Million Mitglieder! Die Macht der deutschen Sozialdemokratie', *Vorwärts*, morn. edn, 28 February 1930, p. 1.
- 108 Horkheimer, 'Die Philosophie der absoluten Konzentration', *ZfS*, 7 (1938), p. 380.
- 109 Herbert Marcuse, 'The Affirmative Character of Culture', in *Negations*, p. 132.
- 110 Horkheimer, 'Die Philosophie der absoluten Konzentration', *ZfS*, 7 (1938), p. 384.
- 111 Max Adler, 'Die Bedeutung Vicos für die Entwicklung des soziologischen Denkens', *Grünberg Archiv*, 14 (1929), p. 303.
- 112 Ibid., p. 282.
- 113 Max Adler, *Demokratie und Räteystem*, Sozialistische Bücherei, 8 (Vienna: Ignaz Brand, 1919), pp. 23-5.
- 114 Ibid., p. 31.
- 115 Max Adler, 'Unsere Stellung zu Sowjetrussland: Die hauptsächlichsten Fehlerquellen für die Beurteilung der russischen Revolution', in *Unsere Stellung zu Sowjet-Russland: Lehren und Perspektiven der Russischen Revolution*, ed. Max Adler et al., Rote Bücher der 'Marxistischen Büchergemeinde', 3 (Berlin: Verlag der Marxistischen Verlagsgesellschaft, 1931), pp. 164-5.

- 116 Ibid., pp. 170, 171, 187.
- 117 Max Adler, *Linkssozialismus: Notwendige Betrachtungen über Reformismus und revolutionären Sozialismus*, Sozialistische Zeit- und Streitfragen, ed. Max Adler (Karlsbad: 'Graphia', 1933), p. 46.
- 118 Max Adler, 'Wie kommen wir zum Sozialismus', *Der Klassenkampf: Marxistische Blätter*, 6 (1932), pp. 33-4.
- 119 Drechsler, op. cit., pp. 16-18.
- 120 Ibid., pp. 70-1.
- 121 Max Seydewitz, 'Die Rolle des Faschismus: Wie will der Kapitalismus die Krise überwinden?', *Der Klassenkampf*, 5 (1931), p. 163.
- 122 Drechsler, op. cit., p. 105.
- 123 'Prinzipienerklärung der SAP', *Das Kampfsignal: Wochenzeitung der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands*, 1 April 1932, p. 7.
- 124 '15 Jahre proletarische Revolution: Bemerkungen über die Oktober-Revolution 1917', *Das Kampfsignal*, 1st week of November 1932, Supplement 1, p. 1.
- 125 Drechsler, op. cit., pp. 150, 160-3.
- 126 Ibid., p. 109.
- 127 Ibid., pp. 300-2.
- 128 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 291.
- 129 Hans-Jürgen Krahel, *Konstitution und Klassenkampf: Zur historischen Dialektik von bürgerlicher Emanzipation und proletarischer Revolution* (Schriften, Reden und Entwürfe aus den Jahren 1966-1970) (Frankfurt: Verlag Neue Kritik, 1971), p. 289.
- 130 Ibid., p. 286.
- 131 Ibid., p. 241.
- 132 Manfred Clemenz, 'Theorie als Praxis? Zur Philosophie und Soziologie Theodor W. Adornos', in *Neue politische Literatur: Berichte über das internationale Schrifttum*, 13 (1968), p. 180.
- 133 Krahel, op. cit., p. 238.
- 134 Ibid., p. 240.
- 135 Alfred Sohn-Rethel, *Geistige und körperliche Arbeit: Zur Theorie der gesellschaftlichen Synthesis* (Frankfurt: Suhrkamp, 1970), p. 8.
- 136 Ibid., p. 68.
- 137 Alfred Sohn-Rethel, 'Zur kritischen Liquidierung des Apriorismus: Eine materialistische Untersuchung', in *Warenform und Denkform: Aufsätze*, Kritische Studien zur Philosophie, ed. Karl Heinz Haag et al. (Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt, 1971), p. 70 (original 1937).
- 138 Ibid., p. 70. Benjamin's marginal notes to the original manuscript are reproduced in the edition cited.
- 139 Sohn-Rethel, *Warenform und Denkform*, p. 88.
- 140 Alfred Sohn-Rethel, 'Statt einer Einleitung: Exposé zur Theorie der funktionalen Vergesellschaftung: Ein Brief an Theodor W. Adorno (1936)', in *Warenform und Denkform*.
- 141 Theodor Wieselgrund Adorno, *Negative Dialectics*, trans. E. B. Ashton (London: Routledge & Kegan Paul, 1973), p. 177.
- 142 Sohn-Rethel, *Geistige und körperliche Arbeit*, p. 10.

- 143 Sohn-Rethel, *Warenform und Denkform*, p. 19.
- 144 Karl Marx and Frederick Engels, *The German Ideology, Part One*, ed. C. J. Arthur (London: Lawrence & Wishart, 1970), p. 51.
- 145 Marx, *Critique of the Gotha Programme*, pp. 17–18.
- 146 Marx, *Capital: A Critique of Political Economy*, III, ed. Frederick Engels (London: Lawrence & Wishart, 1972), p. 820.
- 147 Alfred Sohn-Rethel, *Die ökonomische Doppelnatur des Spätkapitalismus* (Darmstadt: Luchterhand, 1972), p. 24.
- 148 Herbert Marcuse, 'Some Social Implications of Modern Technology', *SPSS*, 9 (1941), p. 422.
- 149 Max Horkheimer and Theodor Wieselgrund Adorno, *Dialectic of Enlightenment*, trans. John Cumming (London: Allen Lane, 1973), pp. 36–7.
- 150 Kurt Mandelbaum and Gerhard Meyer, 'Zur Theorie der Planwirtschaft', *ZfS*, 3 (1934), p. 234.
- 151 Sohn-Rethel, *Geistige und körperliche Arbeit*, p. 176.
- 152 Heisler (ed.), *Die 'Frankfurter Schule'*, p. 134.
- 153 Max Horkheimer, 'Montaigne und die Funktion der Skepsis', *ZfS*, 7 (1938), p. 42.
- 154 Sohn-Rethel, *Die ökonomische Doppelnatur*, p. 26.
- 155 Horkheimer, 'Die Philosophie der absoluten Konzentration', *ZfS*, 7 (1938), p. 378.
- 156 Horkheimer and Adorno, *Dialectic of Enlightenment*, p. xiv.
- 157 *Ibid.*, p. xv.
- 158 Albrecht Wellmer, *Critical Theory of Society*, trans. John Cumming (New York: Herder, 1971), pp. 129–30.
- 159 Kahl, *op. cit.*, p. 231.
- 160 Horkheimer, *Kritische Theorie*, I, p. xii.
- 161 'Spiegel-Gespräch mit dem Philosophen Max Horkheimer', *Der Spiegel*, 5 January 1970, p. 80.
- 162 *Ibid.*, p. 79.
- 163 Interview with Herbert Marcuse, London, 12 June 1974.
- 164 In fairness to Professor Marcuse, I should state that while rightly regarding his recent work as the legitimate heir of the Institute's work of the 1930s, he does not believe that Horkheimer's volte-face is in any sense an outcome of inherent contradictions in the Frankfurt School's first major period of production. At the same time, Professor Marcuse has revealed that he did have some fundamental criticisms to make of the Institute's work in this period (as related below).
- 165 Interview with Marcuse, 12 June 1974.
- 166 Herbert Marcuse, 'A Study on Authority', in *Studies in Critical Philosophy*, trans. Joris de Bres (London: NLB, 1972), p. 130.
- 167 *Ibid.*, p. 135.
- 168 Marcuse, 'Some Social Implications of Modern Technology', *SPSS*, 9 (1941), p. 422.
- 169 Marcuse, *Soviet Marxism*, p. 89.
- 170 Herbert Marcuse, *One-Dimensional Man* (1964; rpt London: Sphere, 1968), pp. 199–200.
- 171 *Ibid.*, p. 200.

- 172 Marcuse, *An Essay on Liberation*, p. 59.
- 173 Ibid., p. 66.
- 174 Ibid., p. 59.
- 175 Marcuse, *Soviet Marxism*, p. 32.
- 176 Marcuse, *Counterrevolution and Revolt*, pp. 40-1.
- 177 Marcuse, *One-Dimensional Man*, p. 201.
- 178 Paul Mattick, *Critique of Marcuse: One-dimensional Man in Class Society* (London: Merlin, 1972) (originally *Kritik an Herbert Marcuse: Der eindimensionale Mensch in der Klassengesellschaft*, 1969).
- 179 Ibid., p. 106.
- 180 Interview with Marcuse, 12 June 1974.
- 181 Marcuse, *Counterrevolution and Revolt*, pp. 44-5.
- 182 Krahl, op. cit., p. 234.
- 183 Horkheimer, *Kritische Theorie*, II, p. ix.
- 184 Horkheimer, 'Traditionelle und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937), p. 291.

4 Historical materialist psychology: the psychic dimension of manipulation and revolt

- 1 Max Horkheimer, 'Geschichte und Psychologie', *ZfS*, 1 (1932), p. 134.
- 2 Max Horkheimer, 'Die gegenwärtige Lage der Sozialphilosophie', *Frankfurter Universitätsreden*, 37 (1931), p. 15.
- 3 Georg Lukács, *History and Class Consciousness: Studies in Marxist Dialectics*, trans. Rodney Livingstone (London: Merlin, 1971), p. 1 (originally *Geschichte und Klassenbewusstsein: Studien über marxistische Dialektik*, 1923).
- 4 Walter Jopke, 'Grundlagen der Erkenntnis- und Gesellschaftstheorie Adornos und Horkheimers', in *Die 'Frankfurter Schule' im Lichte des Marxismus: Zur Kritik der Philosophie und Soziologie von Horkheimer, Adorno, Marcuse, Habermas*, ed. Johannes Heinrich von Heiseler (Frankfurt: Verlag Marxistische Blätter, 1970), p. 54.
- 5 Robert Steigerwald, 'Wie kritisch ist Herbert Marcuses "kritische Theorie"?' in *ibid.*, p. 96.
- 6 Heiseler (ed.), op. cit., p. 168.
- 7 Letter from Herbert Marcuse to me, 16 November 1971.
- 8 Erich Fromm, *Die Entwicklung des Christosdogmas: Eine psychoanalytische Studie zur sozialpsychologischen Funktion der Religion* (Vienna: Internationaler Psychoanalytischer Verlag, 1931).
- 9 Franz Borkenau, review of *Die Entwicklung des Christosdogmas*, by Erich Fromm, *ZfS*, 1 (1932), p. 174.
- 10 Erich Fromm, 'The Method and Function of an Analytic Social Psychology: Notes on Psychoanalysis and Historical Materialism', in *The Crisis of Psychoanalysis: Essays on Freud, Marx and Social Psychology* (Harmondsworth: Penguin, 1973) (originally 'Über Methode und Aufgabe einer analytischen Sozialpsychologie', *ZfS*, 1 (1932)).
- 11 Fromm, 'Über Methode und Aufgabe einer analytischen Sozialpsychologie', *ZfS*, 1 (1932), p. 46. This footnote is not in the English

translation. Otherwise, all reference to this essay is to the latter.

- 12 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, p. 174.
- 13 *Ibid.*, pp. 150, 152, 154-7.
- 14 *Ibid.*, p. 152.
- 15 Karl Marx, *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*, ed. Dirk J. Struik (London: Lawrence & Wishart, 1973), p. 181.
- 16 Karl Marx, *Capital: A Critique of Political Economy*, I, ed. Frederick Engels (London: Lawrence & Wishart, 1970), p. 609.
- 17 Karl Marx and Frederick Engels, *The German Ideology, Part One*, ed. C. J. Arthur (London: Lawrence & Wishart, 1970), p. 49.
- 18 Karl Marx, *Grundrisse: Foundations of the Critique of Political Economy*, trans. Martin Nicolaus (Harmondsworth: Penguin, 1973), p. 92.
- 19 Marx and Engels, *op. cit.*, p. 47.
- 20 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, p. 156.
- 21 *Ibid.*, p. 153.
- 22 *Ibid.*, p. 154.
- 23 *Ibid.*, p. 172.
- 24 Erich Fromm, 'Sozialpsychologischer Teil', in *Studien über Autorität und Familie: Forschungsberichte aus dem Institut für Sozialforschung* (Paris: Alcan, 1936), p. 80.
- 25 Leo Löwenthal, 'Zur gesellschaftlichen Lage der Literatur', *ZfS*, 1 (1932), p. 89.
- 26 Herbert Marcuse, *Eros and Civilization: A Philosophical Inquiry into Freud* (1955; rpt with a Political Preface 1966; rpt London: Sphere, 1969), p. 191.
- 27 Carl Gustav Jung, 'Concerning the Archetypes, with special Reference to the Anima Concept', in *The Collected Works of C. G. Jung*, ed. Herbert Read et al. (London: Routledge & Kegan Paul, 1953-), IX, Part One, p. 58.
- 28 Carl Gustav Jung, 'Prefaces to Collected Papers on Analytical Psychology', in *Collected Works*, IV, p. 292.
- 29 Carl Gustav Jung, 'Archetypes of the Collective Unconscious', in *Collected Works*, IX, Part One, p. 7.
- 30 Sigmund Freud, 'The Future of an Illusion', in *The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud*, ed. James Strachey (London: Hogarth, 1953-), XXI, pp. 44, 81.
- 31 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Fragmente über Wagner', *ZfS*, 8 (1939), p. 27.
- 32 Marcuse, *op. cit.*, p. 191.
- 33 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, p. 171.
- 34 Heiseler (ed.), *op. cit.*, p. 168.
- 35 Sigmund Freud, 'Group Psychology and the Analysis of the Ego', in *Works*, XVIII, p. 122.
- 36 Sigmund Freud, 'Civilization and its Discontents', in *Works*, XXI, p. 80.

- 37 Marx, *Grundrisse: Foundations of the Critique of Political Economy*, v. 611.
- 38 Max Horkheimer, 'Bemerkungen zur philosophischen Anthropologie', *ZfS*, 4 (1935), p. 11.
- 39 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, p. 150.
- 40 Sigmund Freud, 'Beyond the Pleasure Principle', in *Works*, XVIII, p. 38.
- 41 *Ibid.*, p. 40.
- 42 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, p. 151.
- 43 Horkheimer, 'Geschichte und Psychologie', *ZfS*, 1 (1932), p. 139.
- 44 Max Horkheimer, 'Egoismus und Freiheitsbewegung', *ZfS*, 5 (1936), pp. 225-6.
- 45 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, p. 151.
- 46 Freud, 'Beyond the Pleasure Principle', in *Works*, XVIII, p. 54.
- 47 Horkheimer, 'Egoismus und Freiheitsbewegung', *ZfS*, 5 (1936), p. 226.
- 48 Freud, 'Civilization and its Discontents', in *Works*, XXI, p. 108.
- 49 *Ibid.*, p. 112.
- 50 *Ibid.*, pp. 113-14.
- 51 Sigmund Freud, 'The Ego and the Id', in *Works*, XIX.
- 52 *Ibid.*, p. 17.
- 53 *Ibid.*, p. 35.
- 54 Freud, 'Group Psychology and the Analysis of the Ego', in *Works*, XVIII, p. 116.
- 55 Freud, 'The Future of an Illusion', in *Works*, XXI, p. 13.
- 56 Freud, 'The Ego and the Id', in *Works*, XIX, pp. 45-6.
- 57 Freud, 'Civilization and its Discontents', in *Works*, XXI, p. 123.
- 58 Freud, 'Beyond the Pleasure Principle', in *Works*, XVIII, p. 53.
- 59 Wilhelm Reich, *Die Funktion des Orgasmus: Zur Psychopathologie und zur Soziologie des Geschlechtslebens* (1927; rpt Amsterdam: Thomas de Munter, 1965), p. 162.
- 60 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, pp. 155, 159.
- 61 *Ibid.*, p. 155.
- 62 *Ibid.*, p. 155.
- 63 Horkheimer, 'Geschichte und Psychologie', *ZfS*, 1 (1932), pp. 135-6.
- 64 Erich Fromm, 'Zum Gefühl der Ohnmacht', *ZfS*, 6 (1937), p. 96.
- 65 Wilhelm Reich, *What is Class Consciousness?*, 2nd edn (London: Socialist Reproduction, 1973), p. 35 (originally *Was ist Klassenbewusstsein? Ein Beitrag zur Diskussion über die Neuformierung der Arbeiterbewegung*, 1934).
- 66 *Ibid.*, pp. 68-9.
- 67 *Ibid.*, p. 22.
- 68 Max Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, 1-2.
- 69 Max Horkheimer, 'Vorwort', in *ibid.*, p. ix.
- 70 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *ibid.*, p. 31.

- 71 Ibid., p. 75.
- 72 'Erhebungen', in *ibid.*, pp. 315-16.
- 73 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *ibid.*, p. 38.
- 74 Theodor Wiesenrund Adorno and Peter von Haselberg, 'Über die geschichtliche Angemessenheit des Bewusstseins' (A discussion), *Akzente*, 12 (1965), p. 497.
- 75 Herbert Marcuse, 'A Study on Authority', in *Studies in Critical Philosophy*, trans. Joris de Bres (London: NLB, 1972), p. 136.
- 76 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, p. 48.
- 77 Fromm, 'Sozialpsychologischer Teil', in *ibid.*, pp. 130-2.
- 78 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *ibid.*, p. 55.
- 79 Ibid., p. 58.
- 80 'Erhebungen', in *ibid.*, pp. 321, 421.
- 81 Ibid., p. 421.
- 82 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *ibid.*, p. 71.
- 83 'Erhebungen', in *ibid.*, pp. 333-4.
- 84 Marcuse, 'A Study on Authority', in *Studies in Critical Philosophy*, p. 142.
- 85 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, p. 63.
- 86 Theodor Wiesenrund Adorno, *Minima Moralia: Reflections from Damaged Life*, trans. E. F. N. Jephcott (London, NLB, 1974), p. 23.
- 87 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, p. 72.
- 88 Ibid., p. 76.
- 89 Ibid., p. 59.
- 90 Reich, *Die Funktion des Orgasmus*, p. 187.
- 91 Ibid., p. 192.
- 92 Fromm, 'Analytic Social Psychology', in *The Crisis of Psychoanalysis*, pp. 153-4.
- 93 Wilhelm Reich, *Charakteranalyse: Technik und Grundlagen für studierende und praktizierende Analytiker* (Copenhagen: privately published, 1933).
- 94 Freud, 'Beyond the Pleasure Principle', in *Works*, XVIII, p. 23.
- 95 Reich, *Charakteranalyse*, p. 184.
- 96 Sigmund Freud, 'Three Essays on the Theory of Sexuality', in *Works*, VII, p. 158.
- 97 Reich, *Charakteranalyse*, p. 286.
- 98 Sigmund Freud, 'The Economic Problem of Masochism', in *Works*, XIX, p. 161.
- 99 Reich, *Charakteranalyse*, pp. 239-41.
- 100 Ibid., p. 241.
- 101 Wilhelm Reich, *Massenpsychologie des Faschismus: Zur Sexualökonomie der politischen Reaktion und zur proletarischen Sexualpolitik*, 2nd edn (Copenhagen, etc.: Verlag für Sozialpolitik, 1934), p. 50.
- 102 Fromm, 'Sozialpsychologischer Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, p. 113.
- 103 Freud, 'The Economic Problem of Masochism', in *Works*, XIX, p. 170.

- 104 Fromm, 'Zum Gefühl der Ohnmacht', *ZfS*, 6 (1937), p. 102.
 - 105 Fromm, 'Sozialpsychologischer Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, p. 113.
 - 106 Horkheimer, 'Allgemeiner Teil', in *ibid.*, p. 21.
 - 107 *Ibid.*, pp. 14–15.
 - 108 Wilhelm Reich, *Dialectical Materialism and Psychoanalysis*, trans. from the 2nd edn of 1934 (London: Socialist F.eproduction, ca. 1972), pp. 53–4 (originally *Dialektischer Materialismus und Psychoanalyse*, 1929).
 - 109 Wilhelm Reich, *Geschlechtsreife, Enthaltensamkeit, Ehemoral* (1930; rpt Berlin: Underground Press, 1968).
 - 110 Wilhelm Reich, *Einbruch der Sexualmoral*, 2nd edn (1935; rpt Graz: Verlag für autoritätsfremdes Denken, 1971), p. 1.
 - 111 Reich, *What is Class Consciousness?*, p. 23.
 - 112 Fromm, 'Sozialpsychologischer Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, p. 92.
 - 113 Horkheimer, 'Geschichte und Psychologie', *ZfS*, 1 (1932), p. 133.
 - 114 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Veblen's Attack on Culture', *SPSS*, 9 (1941), pp. 409–10.
 - 115 Max Horkheimer, 'Materialismus und Moral', *ZfS*, 2 (1933), p. 191.
 - 116 Martin Jay, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923–1950* (Boston: Little, Brown, 1973), p. 116.
 - 117 Interview with Marcuse, London, 12 June 1974.
 - 118 Marcuse, *Eros and Civilization*, p. 187.
 - 119 'Spiegel-Gespräch mit dem Philosophen Max Horkheimer', *Der Spiegel*, 5 January 1970, p. 84.
 - 120 Herbert Marcuse, *An Essay on Liberation* (1969; rpt Harmondsworth: Penguin, 1972), pp. 56–7.
 - 121 Herbert Marcuse, *Counterrevolution and Revolt* (London: Allen Lane, 1972), p. 48.
 - 122 *Ibid.*, pp. 48–9.
 - 123 For the subsequent attacks by Horkheimer's team on their former colleague, see Jay, *op. cit.*, pp. 101–5.
 - 124 Herbert Marcuse, *One-Dimensional Man* (1964; rpt London: Sphere, 1968), p. 25.
 - 125 *Ibid.*, p. 25.
 - 126 Max Horkheimer and Theodor Wiesengrund Adorno, *Dialectic of Enlightenment*, trans. John Cumming (London: Allen Lane, 1973), pp. 120–67.
 - 127 Marcuse's subsequent work in psychology has already been discussed; for Fromm's revision of the Institute's original work, see Jay, *op. cit.*, pp. 99–100; for Horkheimer's and Adorno's own departure from a radically anti-capitalist psychology, see *ibid.*, p. 227.
- 5 Historical materialist aesthetics: art as 'affirmation', 'culture industry', and 'negative'**
- 1 Max Horkheimer. 'Die gegenwärtige Lage der Sozialphilosophie', *Frankfurter Universitätsreden*, 37 (1931), p. 13.

- 2 Leo Löwenthal, 'Zur gesellschaftlichen Lage der Literatur', *ZfS*, 1 (1932), p. 92.
- 3 Ibid., pp. 94-5.
- 4 Ibid., p. 93.
- 5 Theodor Wiesengrund Adorno, *Ästhetische Theorie*, Gesammelte Schriften, VII, ed. Gretel Adorno and Rolf Tiedemann (Frankfurt: Suhrkamp, 1970), pp. 11-12.
- 6 Herbert Marcuse, 'The Affirmative Character of Culture', in *Negations: Essays in Critical Theory*, trans. Jeremy J. Shapiro (Harmondsworth: Penguin, 1972), p. 95.
- 7 Ibid., pp. 108, 121.
- 8 Ibid., pp. 102-3.
- 9 Ibid., p. 131.
- 10 Max Horkheimer, 'Art and Mass Culture', *SPSS*, 9 (1941), pp. 302-3.
- 11 Max Horkheimer and Theodor Wiesengrund Adorno, *Dialectic of Enlightenment*, trans. John Cumming (London: Allen Lane, 1973), pp. 135, 160.
- 12 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Wissenschaftliche Erfahrungen in Amerika', in *Stichworte: Kritische Modelle 2* (Frankfurt: Suhrkamp, 1969), pp. 118-19.
- 13 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Über den Fetischcharakter in der Musik und die Regression des Hörens', *ZfS*, 7 (1938).
- 14 Ibid., pp. 330-1.
- 15 Theodor Wiesengrund Adorno (with the assistance of George Simpson), 'On Popular Music', *SPSS*, 9 (1941).
- 16 Ibid., p. 25.
- 17 Ibid., p. 27.
- 18 Ibid., p. 38.
- 19 Ibid., p. 31.
- 20 Horkheimer and Adorno, op. cit., p. 159.
- 21 Vladimir I. Lenin, 'Party Organisation and Party Literature', in *V. I. Lenin on Literature and Art* (Moscow: Progress Publishers, 1970), p. 26.
- 22 Vladimir I. Lenin, 'On Proletarian Culture', in *ibid.*, p. 154.
- 23 Lenin, 'Party Organisation and Party Literature', in *ibid.*, p. 24.
- 24 Lenin, 'On Proletarian Culture', in *ibid.*, p. 155.
- 25 Ibid., p. 155.
- 26 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 251.
- 27 Leon Trotsky, 'From Literature and Revolution', in *Leon Trotsky on Literature and Art*, ed. Paul N. Siegel, 2nd edn (New York: Pathfinder, 1972), p. 42.
- 28 Ibid., p. 60.
- 29 Georg Lukács, 'Tendenz oder Parteilichkeit?', in *Schriften zur Literatursoziologie*, Werkauswahl, I, ed. Peter Ludz (Neuwied: Luchterhand, 1961), p. 118 (original 1932).
- 30 Georg Lukács, 'Reportage oder Gestaltung? Kritische Bemerkungen anlässlich eines Romans von Ottwalt', in *ibid.*, p. 128 (original 1932).
- 31 Theodor Wiesengrund Adorno, *Kierkegaard: Konstruktion des Ästhetischen*, Beiträge zur Philosophie und ihrer Geschichte, 2 (Tübingen: Mohr, 1933), p. 20.

- 32 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Erpresste Versöhnung: Zu Georg Lukács' *Wider den missverstandenen Realismus*', in *Noten zur Literatur*, II (Frankfurt: Suhrkamp, 1961), p. 180 (original 1958).
- 33 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 213.
- 34 *Ibid.*, p. 147.
- 35 Georg Lukács, 'Zur Ideologie der deutschen Intelligenz in der imperialistischen Periode', in *Schriften zur Literatursoziologie*, p. 324 (original 1934).
- 36 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 218.
- 37 *Ibid.*, p. 87.
- 38 *Ibid.*, p. 203.
- 39 *Ibid.*, pp. 336-7.
- 40 Bertolt Brecht, '[Der Weg zum zeitgenössischen Theater, 1927 bis 1931]', in *Gesammelte Werke* (Frankfurt: Suhrkamp, 1967), XV, p. 225, and '[Über den Realismus, 1937 bis 1941]', in *Gesammelte Werke*, XIX, p. 326. Henceforth, Brecht's collected works are abbreviated to 'GW'.
- 41 Brecht, '[Über den Realismus]', in *GW*, XIX, p. 310.
- 42 Ernst Bloch, 'Diskussionen über Expressionismus (1938)', in *Erbschaft dieser Zeit* (1962; rpt Frankfurt: Suhrkamp, 1973), p. 270.
- 43 Brecht, '[Über den Realismus]', in *GW*, XIX, p. 298.
- 44 *Ibid.*, p. 317.
- 45 Brecht, '[Der Weg zum zeitgenössischen Theater]', in *GW*, XV, pp. 152-3.
- 46 Bertolt Brecht, '[Neue Technik der Schauspielkunst, ca. 1935 bis 1941]', in *GW*, XV, p. 355.
- 47 Bertolt Brecht, '[Über eine nichtaristotelische Dramatik, 1933 bis 1941]', in *GW*, XV, p. 303.
- 48 Max Horkheimer (Regius), in *Dämmerung: Notizen in Deutschland* (Zurich: Oprecht & Heibling, 1934), p. 108.
- 49 Bertolt Brecht, 'Anmerkungen zur "Mutter"', in *GW*, XVII, pp. 1062-3 (original 1932-6).
- 50 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Engagement', in *Noten zur Literatur*, III (Frankfurt: Suhrkamp, 1965), p. 112 (original 1962).
- 51 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 152.
- 52 *Ibid.*, p. 336.
- 53 Bertolt Brecht, *Arbeitsjournal 1938-1942/1942-1955* (Berlin, etc.: Auf- und Abbau-Verlag, 1973), p. 19.
- 54 Ernst Bloch, 'Ein Leninist der Schaubühne (1938)', in *Erbschaft dieser Zeit*, p. 253.
- 55 Adorno, 'Über den Fetischcharakter', *ZfS*, 6 (1937), p. 354.
- 56 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 345.
- 57 *Ibid.*, p. 292.
- 58 *Ibid.*, pp. 183-4.
- 59 *Ibid.*, p. 217.
- 60 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Zur gesellschaftlichen Lage der Musik', *ZfS*, I (1932), p. 106, and Theodor Wiesengrund Adorno, 'Voraussetzungen: Aus Anlass einer Lesung von Hans G. Helms', in *Noten zur Literatur*, III, pp. 136, 139 (original 1960).

- 61 Horkheimer, 'Art and Mass Culture', *SPSS*, 9 (1941), p. 296.
- 62 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 310.
- 63 Ibid., p. 358.
- 64 Martin Jay, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923-1950* (Boston: Little, Brown, 1973), p. 23.
- 65 Ibid., p. 192.
- 66 Adorno, 'On Popular Music', *SPSS*, 9 (1941), pp. 45, 47.
- 67 Horkheimer, 'Art and Mass Culture', *SPSS*, 9 (1941), p. 304.
- 68 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 359.
- 69 Walter Benjamin, 'The Author as Producer', in *Understanding Brecht*, trans. Anna Bostock (London: NLB, 1973), p. 103 (originally 'Der Autor als Produzent', 1934).
- 70 Brecht, '[Über den Realismus]', in *GW*, XIX, p. 302.
- 71 Walter Benjamin, 'Zum gegenwärtigen gesellschaftlichen Standort des französischen Schriftstellers', *ZfS*, 3 (1934), pp. 73-4.
- 72 Benjamin, 'The Author as Producer', in *Understanding Brecht*, p. 94.
- 73 Ibid., p. 100.
- 74 Walter Benjamin, 'A Study on Brecht: What is Epic Theatre? (First Version)', in *Understanding Brecht*, p. 10 (originally 'Was ist das epische Theater? Eine Studie zu Brecht', ca. 1939).
- 75 Bertolt Brecht, '[Über Film, 1922 bis 1933]', in *GW*, XVIII, p. 156.
- 76 Bertolt Brecht, '[Radiotheorie, 1927 bis 1932]', in *GW*, XVIII, p. 129.
- 77 Benjamin, 'The Author as Producer', in *Understanding Brecht*, p. 93.
- 78 Walter Benjamin, 'The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction', in *Illuminations*, trans. Harry Zohn (London: Fontana, 1973), p. 226 (originally 'L'oeuvre d'art à l'époque de sa reproduction mécanisée', *ZfS*, 5 (1936)).
- 79 Theodor Wiesengrund Adorno, 'Wissenschaftliche Erfahrungen in Amerika', in *Stichworte*, p. 117.
- 80 Benjamin, 'The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction', in *Illuminations*, pp. 233, 243.
- 81 Brecht, '[Radiotheorie]', in *GW*, XVIII, pp. 121-2, 133-4.
- 82 Bertolt Brecht, 'Der Ozeanflug: Radiolehrstück für Knaben und Mädchen', in *GW*, II (originally 'Der Flug der Lindberghs', 1929).
- 83 Ibid., pp. 576-7.
- 84 Clara Zetkin, 'My Recollections of Lenin (An Excerpt)', in *V. I. Lenin on Literature and Art*, p. 251.
- 85 Vladimir I. Lenin, 'The Development of Workers' Choirs in Germany', in *ibid.*, p. 79.
- 86 Bertolt Brecht, 'Solidaritätslied', in *GW*, VIII, pp. 369-70 (original 1932).
- 87 Bertolt Brecht, '[Anmerkungen zur literarischen Arbeit, 1935 bis 1941]', in *GW*, XIX, p. 403.
- 88 Adorno, *Ästhetische Theorie*, pp. 60, 66.
- 89 Ibid., p. 341.
- 90 Bertolt Brecht, '[Kunst und Politik, 1933 bis 1938]', in *GW*, XVIII, p. 230.
- 91 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 360.

- 92 Brecht, '[Anmerkungen zur literarischen Arbeit]', in *GW*, XIX, p. 405.
- 93 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 361.
- 94 Adorno, 'Zur gesellschaftlichen Lage der Musik', *Z/S*, 1 (1932), p. 106.
- 95 Ibid., p. 105.
- 96 Ibid., p. 111.
- 97 Ibid., p. 104.
- 98 Brecht, '[Über den Realismus]', in *GW*, XIX, pp. 336–7.
- 99 Adorno, 'Zur gesellschaftlichen Lage der Musik', *Z/S*, 1 (1932), p. 123.
- 100 Ibid., p. 124.
- 101 Horkheimer, 'Art and Mass Culture', *SPSS*, 9 (1941), p. 294.
- 102 Brecht, '[Kunst und Politik]', in *GW*, XVIII, p. 252.
- 103 Bertolt Brecht, 'Der Tui-Roman (Fragment)', in *GW*, XII, p. 590.
- 104 Max Horkheimer, 'Die Juden und Europa', *Z/S*, 8 (1939), p. 115.
- 105 Brecht, *Arbeitsjournal*, pp. 161, 291.
- 106 Ibid., p. 307.
- 107 Adorno, *Ästhetische Theorie*, p. 377.
- 108 Herbert Marcuse, *One-Dimensional Man* (1964; rpt London: Sphere, 1968), p. 60.
- 109 Ibid., p. 10.
- 110 Ibid., p. 61.
- 111 Ibid., p. 66.
- 112 Herbert Marcuse, *An Essay on Liberation* (1969; rpt Harmondsworth: Penguin, 1972), p. 46.
- 113 Herbert Marcuse, *Counterrevolution and Revolt* (London: Allen Lane, 1972), p. 86.
- 114 Ibid., p. 107.
- 115 Ibid., pp. 98–9.
- 116 Ibid., pp. 87–8.
- 117 Ibid., p. 125.
- 118 Ibid., pp. 123–4.
- 119 Ibid., p. 80.
- 120 Ibid., p. 128.
- 121 Ibid., p. 132.

إشارات مترجمة

الفصل الأول: (٣) - أوضح فايل في وقت لاحق أنه كان سيسره أن يسمّى المعهد بما كان يقصد فعلاً أن يكونه، أيّ معهد الماركسية Institut Für Marxismus كما أوضح أن هذه التسمية جرت التضحية بها لصالح الاعتراف الأكاديمي الرسمي (مقابلة مع فايل).

الفصل الثاني: (٣٤) - Theodor Wiesengrund Adorno, rev. of *Hegels Ontologie und die Theorie der Geschichtlichkeit*, by Herbert Marcuse, ZFS, 1 (1932), pp. 409-10.

والواقع أن تقييم أدورنو يمكن أن يمتد ليشمل إنتاج ماركيز في الأعوام الأربعة السابقة بمجمها، حيث حاول ماركيز، في سلسلة من المقالات البرنامجية، أن يتخطى حدود الأنطولوجيا التاريخية عند هايدجر. وقد عرض هذا المشروع بوضوح فكر واقتدار مميّزين في "Existential- Ontologie und in Antworten auf historischer Materialismus bei Herbert Marcuse", in *Antworten auf Herbert Marcuse*, ed. Jürgen Habermas (Frankfurt: Suhrkamp, 1968).

ولم يكن تجاوز الأنطولوجيا كاملاً بعد (ومن هنا الاهتمام المتواصل بـمعنى الوجود)، غير أن ماركيز، كما يؤكد أدورنو بحق، "يتجه" (tendiert) بعيداً عن هايدجر صوب المادية التاريخية. وأدورنو محق أيضاً عندما نظر إلى *Hegels Ontologie* على أنه خطوة أبعد في هذا الاتجاه العام، لأن ماركيز يركّز هنا على الوظيفة المزبوجة "للموضوع" في إنتاج هيغل. وكما سنبيّن أدناه فإن هذا يستتبع انشغال مدرسة فرانكفورت بمشكلة كان ماركس قد جعلها مركزية في نقده المبكر للجدل الهيغلي.

الفصل الثاني: (٩٦) - Adorno, *Minima Moralia*, p. 44- والعزى السياسي لهذا الموقف تجرى مناقشته في الفصل الثالث.

الفصل الثاني: (٩٧) - Albrecht Wellmer, *critical Theory of Society*, trans. John Cumming (New York: Herder, 1971) (originally *Kritische Gesellschaftstheorie und Positivismus*, 1969). ويقف وراء مناقشة فيلنر برمتها بيرجن هايرماس (المولود في عام ١٩٢٩) وهو شخصية بارزة في مدرسة فرانكفورت في فترة ما بعد الحرب، ويصفه خاصة مقالات هايرماس المجمعّة في

المجلد المعنون: *Technik und Wissenschaft als "Ideologie"* (Frankfurt: Suhrkamp, 1968) ويمكن الحصول على المقالات الحاسمة مترجمة: *as "Labor and Interaction: Remarks on Hegel's Jena Philosophy of Mind"* and *as "Technology and Science as <Ideology>"*, in, respectively, *Theory and Practice*, trans. John Viertel (London: HEB, 1974), and *Toward a Rational Society: Student Protest, Science, and Politics*, trans. Jeremy J. Shapiro (London: HEB, 1972). وابتعاد هابرماس عن مدرسة فرانكفورت في الثلاثينات جليّ بما لا مزيد عليه في تأكيديه الخاص بأن أية نظرية نقدية للمجتمع لا يمكن تأسيسها اليوم على نقد الاقتصاد السياسي (Habermas, *Toward a Rational Society*, pp. 101, 113). القديمة، ولكنّ حيث أن فيلمر ينسق ويحدد بدقة كل الانتقادات ذات الصلة بالموضوع، فإن هذه الدراسة يمكنها أن تكفي بتحليل جاد لحجج فيلمر، وكلها خاطئة. وينطوي هذا في نفس الوقت على نقد لـ *Trent Schroyer's The Critique of Domination: The Origins and Development of Critical Theory* (New York: Braziller, 1973) حيث يجري إهمال سنوات تشكل مدرسة فرانكفورت (وأكثرها ماركسية) يتناولها على نحو سريع للغاية ويجري التعامل معها وكأنها مجرد استهلال لـ "ذروة" مدرسة فرانكفورت في شخص هابرماس. والأمر الذي له دلالاته أن تقييم شروير لماركس يعتمد على قراءة غير نقدية لفيلمر. ومن الجليّ تماماً أنه قد أن الأوان لتحليل فيلمر بإسهاب، وعلى وجه الخصوص بصورة نقدية.

الفصل الثالث: (١٦٤) - إنصافاً للبروفيسور ماركيز، يجب أن أقرّ أنه رغم أنه محقّ في النظر إلى إنتاجه الحديث على أنه الوريث الشرعي لإنتاج المعهد في الثلاثينات، فإنه لا يعتقد أن الانقلاب الفكري الكامل لهوركهايمر يمثل بأيّ معنى محصلة للتناقضات الماثلة في الفترة الأولى والأعظم لإنتاج مدرسة فرانكفورت. وفي نفس الوقت، كشف البروفيسور ماركيز عن أنه كانت لديه بعض الانتقادات الجوهرية التي أبدأها على إنتاج المعهد في هذه الفترة (كما سنرى فيما بعد).

الفصل الرابع: (١٧٩) - الإنتاج اللاحق لماركيز في حقل علم النفس سبقت مناقشته؛ وفيما يتعلق بمراجعة قروم للإنتاج الأصلي للمعهد، انظر Jay, op.cit., pp.99-100. وفيما يتعلق بابتعاد كل من هوركهايمر وأورنو عن علم نفس معادٍ للرأسمالية بصورة جذرية، انظر Ibid., p.227.

بيلوجرافيا

Publications of the Institute

Studien über Autorität und Familie: Forschungsberichte aus dem Institut für Sozialforschung, Paris: Alcan, 1936.
Zeitschrift für Sozialforschung, Leipzig: Hirschfeld, 1932-3; Paris: Alcan, 1933-9; continued as *Studies in Philosophy and Social Science*, New York: Institute of Social Research, 1939-41.

Publications of the four major Frankfurt School figures

Theodor Wiesengrund Adorno

Ästhetische Theorie, *Gesammelte Schriften*, VII, ed. Gretel Adorno and Rolf Tiedemann, Frankfurt: Suhrkamp, 1970.

Et al., *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*, Neuwied: Luchterhand, 1972.

With Max Horkheimer, *Dialectic of Enlightenment*, trans. John Cumming, London: Allen Lane, 1973.

'Engagement', in *Noten zur Literatur*, III, Frankfurt: Suhrkamp, 1965.

'Erpresste Versöhnung: Zu Georg Lukács' *Wider den missverstandenen Realismus*', in *Noten zur Literatur*, II, Frankfurt: Suhrkamp, 1961.

'Fragmente über Wagner', *ZfS*, 8 (1939).

Kierkegaard: Konstruktion des Ästhetischen, *Beiträge zur Philosophie und ihrer Geschichte*, 2, Tübingen: Mohr, 1933.

Mind in Moral: Reflections from Damaged Life, trans. E. F. N. Jephcott, London: NLB, 1974.

Negative Dialectics, trans. E. B. Ashton, London: Routledge & Kegan Paul, 1973.

With the assistance of George Simpson, 'On Popular Music', *SPSS*, 9 (1941).

'Spengler Today', *SPSS*, 9 (1941).

'Über den Fetischcharakter in der Musik und die Regression des Hörens', *ZfS*, 7 (1938).

With Peter von Haselberg, 'Über die geschichtliche Angemessenheit des Bewusstseins', *Akzente*, 12 (1965).

'Veblen's Attack on Culture', *SPSS*, 9 (1941).

'Voraussetzungen: Aus Anlass einer Lesung von Hans G. Helms', in *Noten zur Literatur*, III, Frankfurt: Suhrkamp, 1965.

'Wissenschaftliche Erfahrungen in Amerika', in *Stichworte: Kritische Modelle* 2, Frankfurt: Suhrkamp, 1969.

'Zur gesellschaftlichen Lage der Musik', *ZfS*, 1 (1932).

Erich Fromm

Die Entwicklung des Christusdogmas: Eine psychoanalytische Studie zur sozialpsychologischen Funktion der Religion, Vienna: Internationaler Psychoanalytischer Verlag, 1931.

'Sozialpsychologischer Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, Paris: Alcan, 1936.

The Crisis of Psychoanalysis: Essays on Freud, Marx and Social Psychology, Harmondsworth: Penguin, 1973.

'Über Methode und Aufgabe einer analytischen Sozialpsychologie', *ZfS*, 1 (1932).

'Zum Gefühl der Ohnmacht', *ZfS*, 6 (1937).

Max Horkheimer

'Allgemeiner Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, Paris: Alcan, 1936.

Anfänge der bürgerlichen Geschichtsphilosophie, 1930; rpt Frankfurt: Fischer, 1971.

'Art and Mass Culture', *SPSS*, 9 (1941).

'Bemerkungen über Wissenschaft und Krise', *ZfS*, 1 (1932).

'Bemerkungen zur philosophischen Anthropologie', *ZfS*, 4 (1935).

(Under the pseudonym Heinrich Regius), *Dämmerung: Notizen in Deutschland*, Zurich: Oprecht & Helbling, 1934.

'Der neueste Angriff auf die Metaphysik', *ZfS*, 6 (1937).

With Theodor Wieselgrund Adorno, *Dialectic of Enlightenment*, trans. John Cumming, London: Allen Lane, 1973.

'Die gegenwärtige Lage der Sozialphilosophie und die Aufgaben eines Instituts für Sozialforschung', *Frankfurter Universitätsreden*, 37, Frankfurt: Englert & Schlosser, 1931.

'Die Juden und Europa', *ZfS*, 8 (1939).

'Die Philosophie der absoluten Konzentration', *ZfS*, 7 (1938).

'Egoismus und Freiheitsbewegung; Zur Anthropologie des bürgerlichen Zeitalters', *ZfS*, 5 (1936).

'Geschichte und Psychologie', *ZfS*, 1 (1932).

Kritische Theorie: Eine Dokumentation, ed. Alfred Schmidt, Frankfurt: Fischer, 1968.

'Materialismus und Metaphysik', *ZfS*, 2 (1933).

'Materialismus und Moral', *ZfS*, 2 (1933).

'Montaigne und die Funktion des *C.opsis*', *ZfS*, 7 (1938).

With Herbert Marcuse, 'Philosophie und kritische Theorie', *ZfS*, 6 (1937).

- 'Spiegel-Gespräch mit dem Philosophen Max Horkheimer', *Der Spiegel*, 5 January 1970.
- 'The Authoritarian State', *Telos*, no. 15 (1973).
- 'The Social Function of Philosophy', *SPSS*, 8 (1939).
- 'Traditionelle und kritische Theorie', *Z/S*, 6 (1937).
- Verwaltete Welt*, Zurich: Arche, 1970.
- 'Zu Bergsons Metaphysik der Zeit', *Z/S*, 3 (1934).
- 'Zum Problem der Wahrheit', *Z/S*, 4 (1935).
- 'Zum Rationalismusstreit in der gegenwärtigen Philosophie', *Z/S*, 3 (1934).

Herbert Marcuse

- 'A Note on Dialectic', Preface (1960 edn), in *Reason and Revolution: Hegel and the Rise of Social Theory*, Boston: Beacon, 1960.
- An Essay on Liberation*, 1969; rpt Harmondsworth: Penguin, 1972.
- Counterrevolution and Revolt*, London: Allen Lane, 1972.
- 'Das Problem der geschichtlichen Wirklichkeit', *Die Gesellschaft*, 8 (1931).
- 'Der Kampf gegen den Liberalismus in der totalitären Staatsauffassung', *Z/S*, 3 (1934).
- Eros and Civilization: A Philosophical Inquiry into Freud*, 1955; rpt with a Political Preface 1966; rpt London: Sphere, 1969.
- Hegels Ontologie und die Theorie der Geschichtlichkeit*, 1932; rpt Frankfurt: Klostermann, 1968.
- 'Ideengeschichtlicher Teil', in *Studien über Autorität und Familie*, Paris: Alcan, 1936.
- Negations: Essays in Critical Theory*, trans. Jeremy J. Shapiro, Harmondsworth: Penguin, 1972.
- 'Neue Quellen zur Grundlegung des Historischen Materialismus', *Die Gesellschaft*, 7 (1932).
- One-Dimensional Man*, 1964; rpt London: Sphere, 1968.
- With Max Horkheimer, 'Philosophie und kritische Theorie', *Z/S*, 6 (1937).
- Reason and Revolution: Hegel and the Rise of Social Theory*, 1941; rpt with supplementary chapter 1955; rpt London: Routledge & Kegan Paul, 1967.
- 'Some Social Implications of Modern Technology', *SPSS*, 9 (1941).
- Soviet Marxism: A Critical Analysis*, 1958; rpt. Harmondsworth: Penguin, 1971.
- Studies in Critical Philosophy*, trans. Joris de Bres, London: NLB, 1972.
- 'Über den affirmativen Charakter der Kultur', *Z/S*, 6 (1937).
- 'Zur Kritik des Hedonismus', *Z/S*, 7 (1938).

Publications by other members and associates of the Institute

- BENJAMIN, WALTER, 'Ein deutsches Institut freier Forschung', in *Gesammelte Schriften*, III, ed. Hella Tiedemann-Bartels, Frankfurt: Suhrkamp, 1972.
- *Illuminations*, trans. Harry Zohn, London: Fontana, 1973.
- 'L'oeuvre d'art à l'époque de sa reproduction mécanisée', *Z/S*, 5 (1936).

- *Schriften*, ed. Theodor W. Adorno a. Gershom Scholem, Frankfurt: Suhrkamp, 1955.
- *Understanding Brecht*, trans. Anna Bostock, London: NLB, 1973.
- 'Zum gegenwärtigen gesellschaftlichen Standort des französischen Schriftstellers', *ZfS*, 3 (1934).
- BORKENAU, FRANZ, *Der Übergang vom feudalen zum bürgerlichen Weltbild: Studien zur Geschichte der Philosophie der Manufakturperiode*, Schriften des Instituts für Sozialforschung, 4, ed. Max Horkheimer, Paris: Alcan, 1934.
- *The Communist International*, London: Faber, 1938.
- GROSSMANN, HENRYK, *Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems (Zugleich eine Krisentheorie)*, Schriften des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M., 1, ed. Carl Grünberg, Leipzig: Hirschfeld, 1929.
- GRÜNBERG, CARL (ed.), *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, Leipzig: Hirschfeld, 1911–31.
- 'Festrede gehalten zur Einweihung des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M. am 22. Juni 1924', *Frankfurter Universitätsreden*, 20, Frankfurt: Universitäts-Druckerei Werner und Winter, 1924.
- LÖWENTHAL, LEO, 'Zur gesellschaftlichen Lage der Literatur', *ZfS*, 1 (1932).
- MANDELBAUM, KURT and MEYER, GERHARD, 'Zur Theorie der Planwirtschaft', *ZfS*, 3 (1934).
- NEUMANN, FRANZ, *Behemoth: The Structure and Practice of National Socialism*, London: Gollancz, 1942.
- POLLOCK, FRIEDRICH, 'Bemerkungen zur Wirtschaftskrise', *ZfS*, 2 (1933).
- 'Die gegenwärtige Lage des Kapitalismus und die Aussichten einer planwirtschaftlichen Neuordnung', *ZfS*, 1 (1932).
- *Die planwirtschaftlichen Versuche in der Sowjetunion 1917–1927*, Schriften des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M., 2, ed. Carl Grünberg, Leipzig: Hirschfeld, 1929.
- 'Is National Socialism a New Order?', *SPSS*, 9 (1941).
- 'State Capitalism: Its Possibilities and Limitations', *SPSS*, 9 (1941).
- WITTFOGEL, KARL AUGUST, *Wirtschaft und Gesellschaft Chinas: Versuch der wissenschaftlichen Analyse einer grossen asiatischen Agrargesellschaft*, Schriften des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M., 3, ed. Carl Grünberg, Leipzig: Hirschfeld, 1931.

Works on the Frankfurt School

- CLEMENZ, MANFRED, 'Theorie als Praxis? Zur Philosophie und Soziologie Theodor W. Adornos', *Neue politische Literatur*, 13 (1968).
- HABERMAS, JÜRGEN (ed.), *Antworten auf Herbert Marcuse*, Frankfurt: Suhrkamp, 1968.
- HEISELER, JOHANNES HEINRICH VON, et al. (ed.), *Die 'Frankfurter Schule' im Lichte des Marxismus: Zur Kritik der Philosophie und Soziologie von Horkheimer, Adorno, Marcuse, Habermas*, Frankfurt: Verlag Marxistische Blätter, 1970.

- JAY, MARTIN, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923-1950*, Boston: Little Brown, 1973.
- KELLNER, DOUGLAS, 'The Frankfurt School Revisited: A Critique of Martin Jay's *The Dialectical Imagination*', *New German Critique*, no. 4 (1975).
- KLUKE, PAUL, *Die Stiftungsuniversität Frankfurt am Main 1914-1932*, Frankfurt: Waldemar Kramer, 1972.
- KRAHL, HANS-JÜRGEN, *Konstitution und Klassenkampf: Zur historischen Dialektik von bürgerlicher Emanzipation und proletarischer Revolution (Schriften, Reden und Entwürfe aus den Jahren 1966-1970)*, Frankfurt: Verlag Neue Kritik, 1971.
- MATTICK, PAUL, *Critique of Marcuse: One-dimensional Man in Class Society*, London: Merlin, 1972.
- SCHMIDT, ALFRED, *Die 'Zeitschrift für Sozialforschung': Geschichte und gegenwärtige Bedeutung*, Munich: Kösel, 1970.
- SCHROYER, TRENT, *The Critique of Domination: The Origins and Development of Critical Theory*, New York: Braziller, 1973.
- WELLMER, ALBRECHT, *Critical Theory of Society*, trans. John Cumming, New York: Herder, 1971.

Other works

- ADLER, MAX, *Demokratie und Räteystem*, Sozialistische Bücherei, 8, Vienna: Ignaz Brand, 1919.
- *Linkssozialismus: Notwendige Betrachtungen über Reformismus und revolutionären Sozialismus*, Sozialistische Zeit- und Streitfragen, ed. Max Adler, Karlsbad: 'Graphia', 1933.
- et al. (ed.), *Unsere Stellung zu Sowjet-Russland: Lehren und Perspektiven der Russischen Revolution*, Rote Bücher der 'Marxistischen Büchergemeinde', 3, Berlin: Verlag der Marxistischen Verlagsgesellschaft, 1931.
- 'Wie kommen wir zum Sozialismus', *Der Klassenkampf*, 6 (1932).
- BERNSTEIN, EDUARD, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie*, ed. Susanne Hillmann, Reinbek: Rowohlt, 1969.
- BLOCH, ERNST, *Erbschaft dieser Zeit*, enlarged edn, 1962; rpt Frankfurt: Suhrkamp, 1973.
- BRECHT, BERTOLT, *Arbeitsjournal 1938-1942/1942-1955*, Berlin, etc.: Auf- und Abbau-Verlag, 1973.
- *Gesammelte Werke*, Frankfurt: Suhrkamp, 1967.
- BROSZAT, MARTIN, *Der Staat Hitlers: Grundlegung und Entwicklung seiner inneren Verfassung*, dtv-Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts, 9, ed. Martin Broszat and Helmut Heiber, Munich: DTV, 1969.
- CARR, EDWARD HALLETT, *A History of Soviet Russia. The Bolshevik Revolution 1917-1923*, Harmondsworth: Penguin, 1966.
- *A History of Soviet Russia. The Interregnum 1923-1924*, Harmondsworth: Penguin, 1969.
- *A History of Soviet Russia. Socialism in One Country 1924-1926*, Harmondsworth: Penguin, 1970-2.

- and DAVIES, R. W., *A History of Soviet Russia. Foundations of a Planned Economy 1926–1929*, I, London: Macmillan, 1969.
- DRESCHSLER, HANNO, *Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAPD): Ein Beitrag zur Geschichte der Arbeiterbewegung am Ende der Weimarer Republik*, Marburger Abhandlung zur Politischen Wissenschaft, ed. Wolfgang Abendroth, Meisenheim am Glan: Verlag Anton Hain, 1965.
- ENGELS, FREDERICK, *Dialectics of Nature*, trans. C. P. Dutt, Moscow: Foreign Languages Publishing House, 1954.
- *Herr Eugen Dühring's Revolution in Science (Anti-Dühring)*, Marxist Library, Works of Marxism-Leninism, 18, ed. C. P. Dutt, New York: International Publishers, 1939.
- *Ludwig Feuerbach and the Outcome of Classical German Philosophy*, ed. C. P. Dutt, London: Martin Lawrence, 1934.
- and MARX, KARL, *Manifesto of the Communist Party*, Moscow: Progress Publishers, 1969.
- and MARX, KARL, *The German Ideology, Part One*, ed. C. J. Arthur, London: Lawrence & Wishart, 1970.
- NYCK, ERICH, *A History of the Weimar Republic*, trans. Harlan P. Hanson and Robert G. L. Waite, Cambridge: Harvard University Press, 1962–4.
- FREUD, SIGMUND, *The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud*, ed. James Strachey, London: Hogarth, 1953–.
- HABERMAS, JÜRGEN, *Theory and Practice*, trans. John Viertel, London: HEB, 1974.
- *Toward a Rational Society: Student Protest, Science, and Politics*, trans. Jeremy J. Shapiro, London: HEB, 1972.
- HEGEL, GEORG WILHELM FRIEDRICH, *The Phenomenology of Mind*, trans. J. B. Baillie, London: Allen & Unwin, 1931.
- 'Wissenschaft der Logik', Erster Teil, in *Werke*, V, Frankfurt: Suhrkamp, 1969.
- HEIDER, HELMUT, *Die Republik von Weimar*, dtv-Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts, 3, ed. Martin Broszat and Helmut Heiber, Munich: DTV, 1966.
- JUNG, CARL GUSTAV, *The Collected Works of C. G. Jung*, ed. Herbert Read et al., London: Routledge & Kegan Paul, 1953–.
- KORSCH, KARL, *Marxism and Philosophy*, trans. Fred Halliday, London: NLB, 1970.
- (under the pseudo initials L. H.), 'Revolution for What? A Critical Comment on Jan Valtin's *Out of the Night*', *Living Marxism*, series 1940–1, no. 4.
- KRACAUER, SIEGFRIED, *Die Angestellten: Aus dem neuesten Deutschland*, 1929; rpt Frankfurt: Suhrkamp, 1971.
- KUCZYNSKI, JÜRGEN, *Darstellung der Lage der Arbeiter in Deutschland von 1917/18 bis 1932/33*, Die Geschichte der Lage der Arbeiter unter dem Kapitalismus, Part One, 5, Berlin: Akademie-Verlag, 1966.
- *Darstellung der Lage der Arbeiter in Deutschland von 1933 bis 1945*, Die Geschichte der Lage der Arbeiter unter dem Kapitalismus, Part One, 6, Berlin: Akademie-Verlag, 1964.

- LENIN, VLADIMIR, '“Left-Wing” Communism: An Infantile Disorder', in *Selected Works*, III, Moscow: Progress Publishers, 1971.
- *Materialism and Empirio-Criticism*, Peking: Foreign Languages Press, 1972.
- *On Literature and Art*, Moscow: Progress Publishers, 1970.
- 'Report on the Substitution of a Tax in Kind for the Surplus-Grain Appropriation System', in *Selected Works*, III, Moscow: Progress Publishers, 1971.
- 'The State and Revolution: The Marxist Theory of the State and the Tasks of the Proletariat in the Revolution', in *Selected Works*, II, Moscow: Progress Publishers, 1970.
- 'What is to be done? Burning Questions of our Movement', in *Selected Works*, I, Moscow: Progress Publishers, 1970.
- LIFŠIC, BORIS (under the pseudonym Boris Souvarine), *Staline: Aperçu historique du Bolchévisme*, Leiden: Brill, 1935.
- LUKÁCS, GEORG, *History and Class Consciousness: Studies in Marxist Dialectics*, trans. Rodney Livingstone, London: Merlin, 1971.
- *Schriften zur Literatursoziologie*, Werkauswahl, I, ed. Peter Ludz, Neuwied: Luchterhand, 1961.
- LUXEMBURG, ROSA, *On the Spartacus Programme*, London: Merlin, 1971.
- *Organisational Questions of Russian Social Democracy*, London, ca. 1935.
- *Reform or Revolution*, trans. Integer, New York: Three Arrows Press, 1937.
- *The Russian Revolution*, London: Socialist Review Publishing, 1959.
- MARX, KARL, *Capital: A Critique of Political Economy*, I, ed. Frederick Engels, London: Lawrence & Wishart, 1970.
- *Capital: A Critique of Political Economy*, III, ed. Frederick Engels, London: Lawrence & Wishart, 1972.
- *Critique of Hegel's 'Philosophy of Right'*, ed. Joseph O'Malley, Cambridge University Press, 1970.
- *Critique of the Gotha Programme*, Moscow: Progress Publishers, 1971.
- *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*, Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt, 1972.
- *Grundrisse: Foundations of the Critique of Political Economy (Rough Draft)*, trans. Martin Nicolaus, Harmondsworth: Penguin, 1973.
- and ENGELS, FREDERICK, *Manifesto of the Communist Party*, Moscow: Progress Publishers, 1969.
- and ENGELS, FREDERICK, *The German Ideology, Part One*, ed. C. J. Arthur, London: Lawrence & Wishart, 1970.
- OLZOG, GÜNTER, *Die politischen Parteien in der Bundesrepublik Deutschland*, Geschichte und Staat, 104, 6th edn, Munich: Olzog, 1970.
- PANNKOEK, ANTON, *Bolschewismus und Demokratie*, Vienna: Communist Party of German Austria, 1919.
- *Lenin as Philosopher: A Critical Examination of the Philosophical Basis of Leninism*, New Essays, ed. Paul Mattick, New York, 1948.
- REICH, WILHELM, *Charakteranalyse: Technik und Grundlagen für studierende und praktizierende Analytiker*, Copenhagen: privately published, 1933.

- *Dialectical Materialism and Psychoanalysis*, trans. from the 2nd edn of 1934, London: Socialist Reproduction, ca. 1972.
- *Die Funktion des Orgasmus: Zur Psychopathologie und zur Soziologie des Geschlechtslebens*, 1927; rpt Amsterdam: Thomas de Munter, 1965.
- *Einbruch der Sexualmoral*, 2nd edn, 1935; rpt Graz: Verlag für autoritätsfremdes Denken, 1971.
- *Geschlechtsreife, Enthaltsamkeit, Ehemoral: Eine Kritik der bürgerlichen Sexualmoral*, 1930; rpt Berlin: Underground Press, 1968.
- *Massenpsychologie des Faschismus: Zur Sexualökonomie der politischen Reaktion und zur proletarischen Sexualpolitik*, 2nd edn, Copenhagen, etc.: Verlag für Sexualpolitik, 1934.
- *What is Class Consciousness?*, 2nd edn, London: Socialist Reproduction, 1973.
- SEYDEWITZ, MAX, 'Die Rolle des Faschismus: Wie will der Kapitalismus die Krise überwinden?', *Der Klassenkampf*, 5 (1931).
- SOHN-RETHEL, ALFRED, *Die ökonomische Doppelnatur des Spätkapitalismus*, Darmstadt: Luchterhand, 1972.
- *Geistige und körperliche Arbeit: Zur Theorie der gesellschaftlichen Synthesis*, Frankfurt: Suhrkamp, 1970.
- *Warenform und Denkform: Aufsätze*, Kritische Studien zur Philosophie, ed. Karl Heinz Haag et al., Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt, 1971.
- STALIN, JOSEPH, *Problems of Leninism*, Moscow: Foreign Languages Publishing House, 1940.
- TJADEN, KARL HEINRICH, *Struktur und Funktion der 'KPD-Opposition' (KPO): Eine organisationssoziologische Untersuchung zur 'Rechts'-Opposition im deutschen Kommunismus zur Zeit der Weimarer Republik*, 1964; rpt Erlangen: Politladen, 1970.
- TROTSKY, LEON, *On Literature and Art*, ed. Paul N. Siegel, 2nd edn, New York: Pathfinder, 1972.
- *The Struggle Against Fascism in Germany*, ed. George Breitman and Merry Maisel, New York: Pathfinder, 1971.

المؤلف في سطور

فيل سليتر

هو أستاذ بريطاني .

درس اللغة الألمانية والفلسفة في جامعتي برمنجهام وفرايبورج ، في ألمانيا .

ويأشر دراسة مدرسة فرانكفورت في فرانكفورت وأمستردام .

ثم عمل محاضراً زائراً في مركز الآداب والدراسات المتصلة بها ،
في جامعة سيتي لندن .

المترجم في سطور

خليل كلفت

كاتب ومترجم مصري.

كتب العديد من مقالات النقد الأدبي وقليلًا جدًا من القصص القصيرة في النصف الثاني من الستينات. وفي النصف الثاني من السبعينات كتب (باسم قلم) العديد من المقالات والكتب في مختلف مجالات السياسة المصرية والعربية والعالمية والمسألة الزراعية في مصر ومسألة القومية العربية وغيرها.

يعمل منذ بداية الثمانينات في مجال إعداد المعاجم والترجمة عن الإنجليزية والفرنسية حيث ترجم العديد من الكتب في مجالات الأدب والنقد الأدبي والسياسة والفكر.

كما نشر العديد من المقالات والدراسات السياسية والثقافية واللغوية.

صدر له مؤخرًا (بالاشتراك مع علي كلفت) ترجمة لكتاب "عالم جديد" لمؤلفيه فيديريكو مايور وجيروم باندييه.

المشروع القومى للترجمة

المشروع القومى للترجمة مشروع تنمية ثقافية بالدرجة الاولى ، ينطلق من الإيجابيات التى حققتها مشروعات الترجمة التى سبقته فى مصر والعالم العربى ويسعى إلى الإضافة بما يفتح الأفق على وعود المستقبل، معتمداً المبادئ التالية :

١- الخروج من أسر المركزية الأوروبية وهيمنة اللغتين الإنجليزية والفرنسية .

٢- التوازن بين المعارف الإنسانية فى المجالات العلمية والفنية والفكرية والإبداعية .

٣- الانحياز إلى كل ما يؤسس لأفكار التقدم وحضور العلم وإشاعة العقلانية والتشجيع على التجريب .

٤- ترجمة الأصول المعرفية التى أصبحت أقرب إلى الإطار المرجعى فى الثقافة الإنسانية المعاصرة، جنباً إلى جنب المنجزات الجديدة التى تضع القارئ فى القلب من حركة الإبداع والفكر العالميين .

٥- العمل على إعداد جيل جديد من المترجمين المتخصصين عن طريق ورش العمل بالتنسيق مع لجنة الترجمة بالمجلس الأعلى للثقافة .

٦- الاستعانة بكل الخبرات العربية وتنسيق الجهود مع المؤسسات المعنية بالترجمة .

المشروع القومى للترجمة

- ١ - اللغة العليا (طبعة ثانية)
- ٢ - الوثنية والإسلام
- ٣ - التراث المروق
- ٤ - كيف تتم كتابة السيناريو
- ٥ - ثوريا فى غيبوبة
- ٦ - اتجاهات البحث الانسانى
- ٧ - العلوم الإنسانية والفلسفة
- ٨ - مشعلو الحرائق
- ٩ - التفريعات البيئية
- ١٠ - خطاب الحكاية
- ١١ - مختارات
- ١٢ - طريق الحرير
- ١٣ - حياة السامعين
- ١٤ - التحليل النفسى والأدب
- ١٥ - الحركات الفنية
- ١٦ - أيقونة السوداء
- ١٧ - مختارات
- ١٨ - الشعر النساى فى أمريكا اللاتينية، مختارات
- ١٩ - الأعمال الشعرية الكاملة
- ٢٠ - قصة العلم
- ٢١ - خوخة وألف خوخة
- ٢٢ - مذكرات رحالة من المصريين
- ٢٣ - تجلى الجميل
- ٢٤ - ظلال المستقبل
- ٢٥ - مثنوى
- ٢٦ - دين مصر العام
- ٢٧ - التفرع البشرى الخلاق
- ٢٨ - رسالة فى التسامح
- ٢٩ - الموت والوجود
- ٣٠ - الوثنية والإسلام (ط٢)
- ٣١ - مصادر دراسة التاريخ الإسلامى
- ٣٢ - الانقراض
- ٣٣ - التاريخ الاقتصادى لأفريقيا الغربية
- ٣٤ - الرواية العربية
- ٣٥ - الأسطورة والحداثة
- جون كوين
- ك. مافو بانينكار
- جورج جيبس
- انجا كارينسكوفا
- إسماعيل فصيح
- ميلكا إفينش
- لويسيان غولدمان
- ماكس فريش
- أندروس جودى
- چورار چينيت
- فيسولفا شيمپيوريسكا
- ليفيدي براونستون وأيرين فرانك
- روبرتسن سميت
- جان بيلمان نويل
- إدوارد لوى سميت
- مارتن برنال
- فيليب لاركين
- جورج سفيريس
- ج. ج. كراوتز
- صمد بهرنجى
- جون أنتيس
- هانز جيورج جادامر
- باتريك بارندر
- مولانا جلال الدين الرومى
- محمد حسين هيكل
- مقالات
- جون لوك
- جيمس ب. كارس
- ك. مافو بانينكار
- جان موفاجيه - كلويد كاين
- ليفيدي روس
- أ. ج. هويكنز
- روجر آئن
- پول ب. ديكسون
- ت. أحمد درويش
- ت. أحمد فؤاد بليغ
- ت. شوقى جلال
- ت. أحمد الحضرى
- ت. محمد علاء الدين منمور
- ت. سعد مصلوح / وفاء كامل فايد
- ت. يوسف الأتلى
- ت. مصطفى ماهر
- ت. محمود محمد عاشور
- ت. محمد مصطفى محمد الجبل الأوى وعمر حلى
- ت. هناء عبد الفتاح
- ت. أحمد محمود
- ت. عبد الوهاب طوب
- ت. حسن المون
- ت. إشراف / ع. عيسى
- ت. بنسرف / ...
- ت. محمد مصطفى
- ت. طلعت ساه
- ت. نديم عطية
- تدوين طريف الفولى / بدوى عبد القادر
- ت. ماجدة العنانى
- ت. سيد أحمد على الناصرى
- ت. سعيد توفيق
- ت. بكر عباس
- ت. إبراهيم السبولى شتا
- ت. أحمد محمد حسين هيكل
- ت. نخبة
- ت. منى أبو سنه
- ت. بدر الدين
- ت. أحمد فؤاد بليغ
- ت. عبد الستار الطنجى / عبد الوهاب طوب
- ت. مصطفى إبراهيم فهمى
- ت. أحمد فؤاد بليغ
- ت. حمزة إبراهيم الخفيف
- ت. خليل كلفت

- ٢٦ - نظريات السرد الحديثة
٢٧ - وأمة سيوة وموسيقاها
٢٨ - نقد الحدائق
٢٩ - الإغريق والحسد
٤٠ - قصائد حب
٤١ - ما بعد المركزية الأوروبية
٤٢ - عالم حاك
٤٣ - اللهب المنزوح
٤٤ - بعد عدة أصمياف
٤٥ - التراث المغفور
٤٦ - عشرون قصيدة حب
٤٧ - تاريخ النقد الأدبي الحديث ج١
٤٨ - حضارة مصر القروية
٤٩ - الإسلام في البلدان
٥٠ - ألف ليلة وليلة أو القل الأسير
٥١ - مسار الرواية الإسيان أمريكية
٥٢ - العلاج النفسي التجميعي
٥٣ - التراما والتعليم
٥٤ - المفهوم الإغريقي للمسرح
٥٥ - ما وراء العلم
٥٦ - الأعمال الشعرية الكاملة (١)
٥٧ - الأعمال الشعرية الكاملة (٢)
٥٨ - مسرحيات
٥٩ - المهرجة
٦٠ - التصميم والشكل
٦١ - موسوعة علم الإنسان
٦٢ - لغة النص
٦٣ - تاريخ النقد الأدبي الحديث ج٢
٦٤ - برتراند راسل (سيرة حياة)
٦٥ - في مدح الكسل ومقالات أخرى
٦٦ - خمس مسرحيات أنثسية
٦٧ - مختارات
٦٨ - تشاها المجرب وقصص أخرى
٦٩ - العالم الإسلامي في أول القرن العشرين
٧٠ - ثقافة وحضارة أمريكا اللاتينية
٧١ - الصبغة لا تصلح إلا الرمي
- والاس مارتن
بريجيت شيفر
آلي تروين
بيتر والكرت
أن سكستون
بيتر جران
بنجامين باربر
أوكتايفو ياث
ألفوس هكسلي
روبرت ج دنيا - جون ق أ فاين
يابلو ثيروفا
رينيه ويليك
فرانسوا دوما
ه. ث. ثوريس
جمال الدين بن الشيخ
داريو بيناتوييا وخ. م بينياليستي
بيتر. ن. ثوباليس وستيفن. ج.
ريجييفينز ودرجر بيل
آ. ف. ألينجتون
ج. مايكل واثنين
چين بولكنجهوم
فيدريكي غرسية لوركا
فيدريكي غرسية لوركا
فيدريكي غرسية لوركا
كارلوس مونيهيث
جوهانز آيتين
شارلوت سيمور - سميت
رولان بارث
رينيه ويليك
آلان رويد
برتراند راسل
أنطونيرو جالا
فرنانغو بيسوا
فالتين راسيوتين
هد الرشيد إبراهيم
أونجينيرو تشانج رودريجت
داريو فو
- ت : حياة جاسم محمد
ت . جمال عبد الرحيم
ت . أنور مفيت
ت . منيرة كروان
ت . محمد عبد إبراهيم
ت: عاطف أحمد / إبراهيم قتي / مصد ماجد
ت . أحمد محمود
ت . المهدي أخريف
ت : مارلين تانرس
ت : أحمد محمود
ت : محمود السيد على
ت . مجاهد عبد المنعم مجاهد
ت : ماهر جويوياتي
ت : عبد الهادي طوب
ت: محمد برادة وشان لليلوي يوسف الشكلى
ت : محمد أبو العلا
ت : لطفي فطيم وعادل دمرداش
ت . مرسى سعد الدين
ت . محسن مصباحي
ت . علي يوسف على
ت : محمود على مكى
ت : محمود السيد ، ماهر البطوطي
ت : محمد أبو العلا
ت : السيد السيد سهيم
ت : صبرى محمد عبد الفتى
مراجعة وإشراف : محمد الجوهري
ت : محمد خير البقاعى .
ت . مجاهد عبد المنعم مجاهد
ت : رمسيس عوض .
ت : رمسيس عوض .
ت : عبد اللطيف عبد السلام
ت : المهدي أخريف
ت . أشرف الصباغ
ت : أحمد فؤاد متولى وعويبا محمد فهمي
ت : عبد الحميد غلاب وأحمد حشاد
ت : حسين محمود

- ٧٢ - الميخائيل المعجزة
٧٣ - نقد استجابة القارئ
٧٤ - صلاح الدين والمالوك في مصر
٧٥ - فن التراجم والسير الذاتية
٧٦ - جاك لاكلان ولغواء التحليل النفسي
٧٧ - تاريخ النقد الفني الحديث ج ٢
٧٨ - النظرية الجمالية والثقافة الكونية
٧٩ - شعيرة التأليف
٨٠ - بوشكين عند منافرة الموعود
٨١ - الجماعات المتخيلة
٨٢ - مسرح ميغيل
٨٣ - مختارات
٨٤ - موسوعة الأدب والنقد
٨٥ - متصور الحلاج (مسرحية)
٨٦ - طول الليل
٨٧ - نون والقلم
٨٨ - الإتيلاء بالتقريب
٨٩ - الطريق الثالث
٩٠ - رسم السيف (قصص)
٩١ - للمسرح والتجريب بين النظرية والتطبيق
٩٢ - أساليب ومضامين المسرح
الإسباني الأمريكي المعاصر
٩٣ - مختارات النملة
٩٤ - الحب الأول والصحية
٩٥ - مختارات من المسرح الإسباني
٩٦ - ثلاث زنيقات ووردة
٩٧ - هوية فرنسا (المجلد الأول)
٩٨ - الهم الإنساني والابتزاز الصهيوني
٩٩ - تاريخ السينما العالمية
١٠٠ - مساطرة العولة
١٠١ - القصص الروائية (تحتيات ومناهج)
١٠٢ - السياسة والتسامح
١٠٣ - قبر ابن عربي يليه آباء
١٠٤ - أوبرا ماهوجني
١٠٥ - مدخل إلى النص الجامع
١٠٦ - الأدب الأندلسي
١٠٧ - صورة القارئ في الشعر الأمريكي المعاصر
- ت . س . إليوت
ج . ب . تومكينز
ل . ل . حيمينوفكا
أندريه مورو
مجموعة من الكتاب
رونيه ويليك
رونالد روبرتسون
بوريس أوسينسكي
ألكسندر بوشكين
بشكت أندرسن
ميغيل دي ألتمانزو
غوتفريد بين
مجموعة من الكتاب
صلاح زكي أقطاي
جمال مير حساني
جلال آل أحمد
جلال آل أحمد
أنتوني بيغنز
نخبة من كتاب أمريكا اللاتينية
باربر الاسونسكا
- ت . غزاد مجلي
ت . حسن تاطم وعلي حاكم
ت . حسن بيبي
ت . أحمد درويش
ت . عبد المصمود عبد الكريم
ت . مجاهد عبد المنعم مجاهد
ت . أحمد محمود ونورا أمين
ت . سعيد الفانسي وناصر حلاوي
ت . مكارم الفمري
ت . محمد طارق الشرفاوي
ت . محمود السيد علي
ت . خالد المدالي
ت . عبد الحميد شحبة
ت . عبد الرزاق يركا
ت . أحمد قاضي يوسف شتا
ت . ماجدة الفانسي
ت . إبراهيم السنوفا شتا
ت . أحمد زايد ومحمد محيي الدين
ت . محمد إبراهيم مبروك
ت . محمد هناء عبد الفتاح
- ت . نادية جمال الدين
ت . عبد الوهاب طوب
ت . فوزية المشعراوي
ت . سري محمد محمد عبد اللطيف
ت . إدوار الخراط
ت . بشير السباعي
ت . أشرف الصباغ
ت . إبراهيم قنديل
ت . إبراهيم قنديل
ت . رشيد بنحو
ت . عز الدين الكتاني الإندريسي
ت . محمد بيبي
ت . عبد الفتاح مكارى
ت . عبد العزيز شبل
ت . أشرف علي دعور
ت . محمد عبد الله الجعدي

- | | | |
|---|-------------------------|----------------------------------|
| ١-٨ - ثلاث دراسات عن الشعر الخلدسي | مجموعة من النقاد | ت. محمود على مكي |
| ١-٩ - حروب المياه | جون يوزاك وعادل درويش | ت. هاشم أحمد محمد |
| ١١٠ - النساء في العالم النامي | حسنة بيجم | ت. منى قطان |
| ١١١ - المرأة والجرمية | فرانسيس ميندسون | ت. ريهام حسين إبراهيم |
| ١١٢ - الاحتجاج الهادئ | أراجن علوي مكاليد | ت. إكرام يوسف |
| ١١٣ - رواية التمرد | سادى پلات | ت. أحمد حسان |
| ١١٤ - مسرحيات هداد كينجى ومكان التسوق | ويل شويكتا | ت. نسيم مجنى |
| ١١٥ - غرفة تخص المرء وحده | فرجينيا وولف | ت. سمية رمضان |
| ١١٦ - امرأة مختلفة (دورية شفيق) | سينثيا تاسون | ت. نهاد أحمد سالم |
| ١١٧ - المرأة والجنسية في الإسلام | إيلي أحمد | ت. منى إبراهيم ، وفالة كمال |
| ١١٨ - النهضة النسائية في مصر | بث بارون | ت. ليس القناش |
| ١١٩ - النساء والصبرة وقوانين الطلاق | أميرة الأزهرى سنيل | ت. إلهاراد ، رولف عباس |
| ١٢٠ - الحركة النسائية والتطور في الشرق الأوسط | إيلي أبو لغد | ت. نخبه من المترجمين |
| ١٢١ - الدليل الصفي في كتاب المرأة العربية | فاطمة موسى | ت. محمد الجندى ، وإيناز بيل كمال |
| ١٢٢ - نظام البهية القديم ونموذج الإنسان | جوزيف فويت | ت. منيرة كروان |
| ١٢٣ - إمبراطورية العشمان ومملكتها لدرية | نيل الكسنس وفنتانولينا | ت. أنور محمد إبراهيم |
| ١٢٤ - العجز الكائن | جون جراي | ت. أحمد فؤاد بايع |
| ١٢٥ - التحليل الموسيقي | سيدريك كورب ديفي | ت. سمحه الخولى |
| ١٢٦ - قمل المرأة | فولفغانج إيسر | ت. عبد الوهاب طوب |
| ١٢٧ - إلهاب | هفقاء فتحي | ت. بشير السباعي |
| ١٢٨ - الأدب المقارن | سوزان پاستيت | ت. أميرة حسن فورية |
| ١٢٩ - الرواية الاسبانية المعاصرة | ماريا دولروس أسيس جاريو | ت. محمد أبو الصلا وأخرون |
| ١٣٠ - الشرقي يصعد ثائية | أندريه جوندز فرائك | ت. شوقي جلال |
| ١٣١ - مصر القبية (التاريخ التجسلى) | مجموعة من المؤلفين | ت. لويس بقطر |
| ١٣٢ - ثقافة العيلة | مايك فينرستون | ت. عبد الوهاب طوب |
| ١٣٣ - الخراف من المرايا | طارق على | ت. طلعت الشايب |
| ١٣٤ - تشريح حضارة | ياري ج. كيمب | ت. أحمد محمود |
| ١٣٥ - المختار من ن. ت. س. إلييه (نقالة أيزاب) | ت. س. إلييه | ت. ماهر شفيق فريد |
| ١٣٦ - فلاحو أياهاشا | كينيث كينز | ت. سمح تولى |
| ١٣٧ - مذكرات شلطب في الحلة الفرنسية | چوزيف ماري مواريه | ت. كاميليا صبحي |
| ١٣٨ - عالم الفيلزين بين الجبال والصحف | إيلينا تاروني | ت. ويجه سمعان عبد المسيح |
| ١٣٩ - باريسال | ريشارد فاچنز | ت. مصطفى ماهر |
| ١٤٠ - حيث تنلق الأنهار | هروبرت ميسن | ت. أمل الجبوري |
| ١٤١ - اثنتا عشرة مسرحية يونانية | مجموعة من المؤلفين | ت. تميم علي |
| ١٤٢ - الإسكندرية - تاريخ وديان | أ. م. فروستور | ت. حسن بيومي |
| ١٤٣ - نصليات تلتفي في الجحش الجشلي | جيريك لايدارد | ت. علي الصمري |
| ١٤٤ - صاحبة اللوكاكينة | كارلو جوانفوني | ت. سلامة محمد سلمان |

- ١٤٥ - موت أرتيميو كروث
 ١٤٦ - البرقة الحمراء
 ١٤٧ - خطبة الإدانة الطويلة
 ١٤٨ - القصة القصيرة (التنظير والتقنية)
 ١٤٩ - التنظير للشعرية عند إليوت وأندريس
 ١٥٠ - التجربة الإغريقية
 ١٥١ - هوية فرنسا (مج ٢ ، ج ١)
 ١٥٢ - عدالة الهند وقسمي أخرى
 ١٥٣ - شرام الفراعة
 ١٥٤ - مدرسة فرانكفورت
- كاراوس، فويتس
 ميغيل دي لبيس
 تانكريد دورست
 إندريكي أندريسون إمبروت
 عاطف فضول
 وويرت ج. ليتمان
 فرتان يرويل
 تشبة من الكتاب
 فيراين فانويك
 فيل سليتر
- ت . أحمد حسان
 ت علي عبد الرؤوف البعبي
 ت : عبد الغفار مكارى
 ت علي إبراهيم علي منوفي
 ت . أسامة إسير
 ت منيرة كروان
 ت . بشير السباعي
 ت : محمد محمد الضبابي
 ت . فاطمة عبد الله محمود
 ت . خليل كفت

طبع بالهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية

رقم الإيداع ١٨٨١٥ / ٢٠٠٣



Origin and Significance of the Frankfurt School A Marxist perspective PHIL SLATER

تستخدم عبارة « مدرسة فرانكفورت » على نطاق واسع، لكن بطريقة فضفاضة أحياناً، لتدل في آن واحد على مجموعة من المفكرين وعلى نظرية اجتماعية بعينها . وتركز هذه الدراسة التي جمعت محورها سنوات تشكل مدرسة فرانكفورت وهي أكثر فتراتها راديكالية، طوال الثلاثينات، على الإسهامات الأكثر أصالة التي قدمتها مدرسة فرانكفورت إلى إعداد «نظرية نقدية للمجتمع» من جانب الفيلسوفين ماكس هوركهايمر وهريبرت ماركيز، وعالم النفس إريك فروم، وعالم الجمال تيودور ف. أدورنو.

ويستتبع فيل سليتر المدى و الحدود النهائية للعلاقة المعلنة لمدرسة فرانكفورت بالنقد الماركسي للاقتصاد السياسي لألمانيا النازية في فترة انحدارها نحو الفاشية، ويدرس إنتاج أشخاص مثل كارل كورش، فيلهلم رايش، فالتر بنيامين، برتولت برشت، الأمر الذي يلقى قدراً هائلاً من الضوء النقدي على مدرسة فرانكفورت .

وهي الوقت الذي يحدد فيه بدقة النواقص الجوهرية للأساس النظري لمدرسة فرانكفورت، يبحث فيل سليتر أيضاً الدور الذي لعبه إنتاجهم (ضد رغبتهم إلى حد كبير) في اندلاع الحركة الطلابية المناهضة للزعة السلطوية في الستينيات. ويبين سليتر أن تحليل التطويع النفسي والثقافي كان محورياً، بصفة خاصة، فيما يتعلق بال- النظرى للمتمردين الشباب، ولكنه يبين هنا أيضاً أن الافتقار إلى التحليل الطبقي الاقتـ يحد بصورة من الحدة العلمية جدية النقدية لنظرية مدرسة فرانكفورت. والاستنتاج يستخلصه هو أن الطريق الوحيد إلى الأمام يتمثل في إنقاذ الجذور الأكثر راديكالية مدرسة فرانكفورت ، وفي إعادة صيها في إطار نظرية عملية للتحليل الاقتصادي والسياسي.

